



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI

DDK-61-58/03/VP

Warszawa, dn. 6 stycznia 2004 r.

DECYZJA Nr 2/2004

Na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804, tekst jednolity), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, po przeprowadzeniu na wniosek strony dodatkowych czynności, o których mowa w art. 78 ust. 5 ustawy, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem Urzędu**, zmienia w części Decyzję Nr 21/2003 z dnia 15 października 2003 r. (znak DDK-61-58/03/KB) uznającą, że niepodanie przez GE Capital Bank S.A. z siedzibą w Gdańsku w następujących umowach o kredyt konsumencki:

1. Umowa kredytu gotówkowego „ViVA”.
2. Umowa kredytu gotówkowego „ViVA Partner”.
3. Umowa kredytu gotówkowego „ViVA Expres”.
4. Umowa kredytu gotówkowego „Tele Kredyt”.
5. Umowa kredytu na zakup towarów i usług.
6. Umowa kredytu na zakup towarów i usług (Załącznik nr 2 do „Umowy o współpracy w zakresie udzielania kredytów na zakup towarów trwałego użytku i usług” z dnia 30.08.2003 r.).
7. Umowa kredytu na zakup towarów i usług w firmie Vorwerk.
8. Umowa kredytu ... do umowy sprzedaży.
9. Umowa kredytu na zakup pojazdu.
10. Umowa kredytu na zakup pojazdu z uwzględnieniem sprzedaży używanego pojazdu.
11. Umowa kredytu na zakup pojazdu w EURO

obligatoryjnych postanowień, których wymaga ustawa o kredycie konsumenckim, to znaczy: informacji o całkowitym koszcie kredytu, łącznej kwoty wszystkich kosztów, opłat i prowizji, ceny nabycia rzeczy lub usługi przy wykorzystaniu kredytu,

stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 2 ww. ustawy, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji **i nakazującą zaniechanie jej stosowania**

- w ten sposób, że umarza się postępowanie w tym zakresie.

W odniesieniu do kwestii stosowania przez GE Capital Bank następujących umów: Umowa kredytu gotówkowego Nr ... (Załącznik nr 2 do aneksu nr 22), oraz Umowa kredytu konsumpcyjnego Nr udostępniona Delegaturze UOKiK we Wrocławiu w trakcie kontroli w firmie „BONUS” Usługi Kredytowe, ul. Wita Stwosza 3 we Wrocławiu

- Decyzja pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

Dnia 15 lipca 2003 r., Prezes Urzędu wszczął, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie uznania, że niepodanie w umowach o kredyt konsumencki stosowanych przez GE Capital Bank S.A. z siedzibą w Gdańsku obligatoryjnych postanowień, których wymaga ustawa o kredycie konsumenckim, stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 2 ww. ustawy, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Podstawą wszczęcia postępowania była analiza umów o kredyt konsumencki nadesłanych przez GE Capital Bank S.A. na wezwanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także ustalenia kontroli przeprowadzonych w czerwcu 2003 r. - przez Delegatury UOKiK w placówkach handlowych prowadzących sprzedaż ratalną, współpracujących w zakresie udzielania kredytów z GE Capital Bankiem S.A.

Z analizy umów wynikało, że:

1. W następujących umowach kredytowych przysłanych do UOKiK:
 - a) Umowa kredytu gotówkowego „ViVA” § 3 ust.11.
 - b) Umowa kredytu gotówkowego „ViVA Partner” § 3 ust. 11.
 - c) Umowa kredytu gotówkowego „ViVA Expres” § 3 ust. 11.
 - d) Umowa kredytu gotówkowego „Tele Kredyt” § 3 ust. 11.
 - e) Umowa kredytu na zakup towarów i usług § 4 ust. 7.

- f) Umowa kredytu na zakup towarów i usług (Załącznik nr 2 do „Umowy o współpracy w zakresie udzielania kredytów na zakup towarów trwałego użytku i usług” z dnia 30.08.2003 r.) § 2 ust. 10.
- g) Umowa kredytu na zakup towarów i usług w firmie Vorwerk § 2 ust. 11.
- h) Umowa kredytu nr ... do umowy sprzedaży nr § 4 ust. 11.
- i) Umowa kredytu na zakup pojazdu § 3 ust. 11.
- j) Umowa kredytu na zakup pojazdu z uwzględnieniem sprzedaży używanego pojazdu § 3 ust. 11.
- k) Umowa kredytu na zakup pojazdu w EURO § 3 ust. 11.

nie podano informacji o całkowitym koszcie kredytu, obliczonym zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. Nr 100, poz. 1081).

W ww. umowach występowało pojęcie całkowitego kosztu kredytu, oraz określenie jakie opłaty składają się na ten koszt. Bank nie podawał jednak kwoty całkowitego kosztu kredytu, a konsument sam musiał ją obliczyć.

2. W następujących umowach kredytowych przysłanych do UOKiK:

- a) Umowa kredytu gotówkowego „ViVA Partner” § 3 ust. 14.
- b) Umowa kredytu gotówkowego „ViVA Expres” § 3 ust. 13.
- c) Umowa kredytu gotówkowego „Tele Kredyt” § 3 ust. 13.
- d) Umowa kredytu na zakup towarów i usług § 4 ust. 10.
- e) Umowa kredytu na zakup towarów i usług (Załącznik nr 2 do „Umowy o współpracy w zakresie udzielania kredytów na zakup towarów trwałego użytku i usług” z dnia 30.08.2003 r.) § 2 ust. 13.
- f) Umowa kredytu na zakup towarów i usług w firmie Vorwerk § 2 ust. 13.
- g) Umowa kredytu nr ... do umowy sprzedaży § 3 ust. 13.
- h) Umowa kredytu na zakup pojazdu § 3 ust. 14.
- i) Umowa kredytu na zakup pojazdu z uwzględnieniem sprzedaży używanego pojazdu § 3 ust. 14.
- j) Umowa kredytu na zakup pojazdu w EURO § 3 ust. 14.

nie podano łącznej kwoty wszystkich kosztów, opłat i prowizji, do których zapłaty zobowiązany jest konsument zgodnie z art. 4 ust. 9 ustawy o kredycie konsumenckim.

W umowach tych występowało pojęcie łącznej kwoty wszystkich kosztów, opłat i prowizji, które ponosi konsument w związku z zawarciem umowy, oraz określenie co na nią się składa. Jednak nie podano kwoty, a konsument sam musiał ją obliczyć.

3. W następujących umowach kredytowych przysłanych do UOKiK:

- a) Umowa kredytu na zakup towarów i usług § 4 ust. 11.
- b) Umowa kredytu na zakup towarów i usług (Załącznik nr 2 do „Umowy o współpracy w zakresie udzielania kredytów na zakup towarów trwałego użytku i usług” z dnia 30.08.2003 r.) § 2 ust. 14.
- c) Umowa kredytu na zakup towarów i usług w firmie Vorwerk § 2 ust. 14.
- d) Umowa kredytu nr ... do umowy sprzedaży § 4 ust. 14.
- e) Umowa kredytu na zakup pojazdu § 3 ust. 15.
- f) Umowa kredytu na zakup pojazdu z uwzględnieniem sprzedaży używanego pojazdu § 3 ust. 15.
- g) Umowa kredytu na zakup pojazdu w EURO § 3 ust. 15.

nie podano ceny nabycia rzeczy lub usługi przy wykorzystaniu kredytu, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy o kredycie konsumenckim.

W umowach tych występowało pojęcie ceny nabycia rzeczy lub usługi z wykorzystaniem kredytu, jednak nie podano tej kwoty liczbowo.

4. W następujących umowach kredytowych:

- a) Umowa kredytu gotówkowego Nr ... (Załącznik nr 2 do aneksu nr 22) – nadesłana do UOKiK
- b) Umowa kredytu konsumpcyjnego Nr... udostępniona Delegaturze UOKiK we Wrocławiu w trakcie kontroli w firmie „BONUS” Usługi Kredytowe, ul. Wita Stwosza 3 we Wrocławiu, (pośredniczącej w udzielaniu kredytów z GE Capital Banku S.A.).

nie zamieszczono obligatoryjnych postanowień, których wymaga art. 4 ust. 2 ustawy o kredycie konsumenckim: informacji o całkowitym koszcie kredytu i rzeczywistej rocznej stopie oprocentowania, łącznej kwocie wszystkich kosztów, opłat i prowizji, , informacji o skutkach uchybienia terminom i zasadom spłaty rat oraz pouczenia o możliwości odstąpienia od umowy kredytu.

Postanowienie o wszczęciu postępowania, wraz z zawiadomieniem doręczono spółce GE Capital Bank S.A. dnia 22 lipca 2003 r.

W piśmie z dnia 4 sierpnia 2003 r. Bank przedstawił stanowisko odnośnie do postawionych zarzutów, nie zgadzając się z żadnym z nich. Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w pkt. 1,2 i 3 Bank przedstawił własną interpretację przepisów ustawy o kredycie konsumenckim, mających potwierdzić prawidłowość kwestionowanych zapisów umowy. Odnosząc się do pkt. 4 Bank poinformował, że kwestionowane wzorce umów nie są już używane przez bank i zwrócił się z prośbą o zmianę stanowiska Prezesa Urzędu w tym zakresie.

Zgodnie z zasadą, wyrażoną w art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego strona przed wydaniem decyzji miała możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Pełnomocnik strony zapoznał się z aktami sprawy w dniu 4 września 2003 r.

W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił i zważył, co następuje:

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt. 6 ustawy o kredycie konsumenckim kredytodawca ma obowiązek umieścić w umowie o kredyt konsumencki informację o całkowitym koszcie kredytu. Zgodnie z art. 7 ust. 1 całkowity koszt kredytu oznacza wszystkie koszty wraz z odsetkami i innymi opłatami i prowizjami, które konsument jest zobowiązany zapłacić za kredyt.

GE Capital Bank S.A. w umowach kredytowych wymienionych w pkt. 1 nie podawał kwoty całkowitego kosztu kredytu, a konsument sam musiał ją obliczyć. Sformułowanie „informacja o całkowitym koszcie kredytu” należy rozumieć jako informację o wysokości takiego kosztu, która powinna być przedstawiona jako jedna wartość. Wskaźnik ten został wprowadzony celowo do ustawy o kredycie konsumenckim i razem z innymi wskaźnikami ma ukazywać konsumentom rzeczywiste koszty związane z zawarciem umowy na określonych warunkach.

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt. 9 ustawy o kredycie konsumenckim kredytodawca ma obowiązek umieścić w umowie o kredyt konsumencki informację o łącznej kwocie wszystkich kosztów, opłat i prowizji, do których zapłaty zobowiązany jest konsument.

GE Capital Bank S.A. w wymienionych w pkt. 2 uzasadnienia umowach stosował sformułowanie: „łączna kwota wszystkich kosztów oraz opłat i prowizji, które ponosi kredytobiorca jest sumą kwot podanych w §...”. W paragrafie, do

którego powyższe sformułowanie odsyłało zamieszczone były poszczególne opłaty związane z umową. Zapis taki był sprzeczny z literalną interpretacją przepisu ustawy o kredycie konsumenckim. W przepisie tym wskazano wyraźnie konieczność podania łącznej **kwoty** takich kosztów, co oznacza że musi zostać ona przedstawiona jako jedna wartość.

Na podstawie art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy o kredycie konsumenckim kredytodawca ma obowiązek umieścić w umowie o kredyt konsumencki „cenę nabycia rzeczy lub usługi, jeżeli zapłata nastąpiłaby za gotówkę, oraz cenę nabycia przy wykorzystaniu kredytu”.

GE Capital Bank S.A. w umowach kredytowych na zakup towarów i usług wymienionych w pkt. 3 uzasadnienia, używał sformułowania: „cena nabycia towarów /usług z wykorzystaniem kredytu jest sumą kwoty podanej w § ... oraz kwot podanych w § ...”. W paragrafach, do których powyższe sformułowanie odsyłało zamieszczone były: cena nabycia towarów / usług, oraz poszczególne opłaty związane z umową. Takie sformułowanie było jednoznacznie sprzeczne z definicją ceny zawartą w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) zgodnie, z którym „ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę”.

Używane w umowach kredytowych sformułowania uchybiały obowiązkowi informacyjnym nałożonym na Bank w zakresie oznaczania kosztów uzyskania kredytu. Istnieje wymóg jasności informacji oraz jej czytelności tak, by konsument porównując umowy miał rzeczywisty obraz składających się na nie warunków, w tym szczególnie cenowych. Konsument, którzy nie dysponują właściwą informacją i wiedzą, mają istotnie ograniczoną wolność podejmowania świadomych decyzji rynkowych. Z tych względów ustawodawca przywiązuje ogromną rolę do równego i uczciwego konkurencyjnego przedsiębiorców na rynku, w szczególności w aspekcie ciążących na nich obowiązków informacyjnych.

O intencji ustawodawcy, który przeciwstawia się nierzetelnym praktykom informacyjnym świadczyć może uregulowanie powyższego problemu w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kierując się koniecznością przedstawiania konsumentom rzetelnych i pełnych informacji dotyczących konkretnego kredytu ustawodawca nałożył na kredytodawców dodatkowe obowiązki informacyjne dotyczące warunków udzielania kredytu. Dlatego w ustawie o kredycie konsumenckim zostały określone dane, które

muszą być umieszczone w takiej umowie, w tym szczegółowe informacje na temat kosztów związanych z zawarciem konkretnej umowy,

Zdaniem Prezesa Urzędu, sformułowania użyte w ww. ustawie analizowane zarówno osobno, jak i biorąc pod uwagę treść całej umowy muszą być interpretowane jednoznacznie. Wartości wszystkich opisywanych powyżej wskaźników muszą być przedstawione jednorodnie i w sposób zrozumiały dla przeciętnego konsumenta. Konsument czytając warunki umowy kredytowej powinien mieć pełną świadomość kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu.

Sposób przedstawienia informacji o całkowitym koszcie kredytu, informacji o łącznej kwocie wszystkich kosztów, opłat i prowizji, oraz ceny nabycia rzeczy lub usługi przy wykorzystaniu kredytu w umowach kredytowych wymienionych w pkt. 1,2 i 3 uzasadnienia można było uznać za niepełny, gdyż nie podano wartości tych wskaźników, a jedynie sposób jej obliczenia. Jednocześnie działanie Banku w tym zakresie uznano za nierzetelne. Zupełnie inne wrażenie robi na konsumentach podanie kosztów kredytu w sposób rozbity, a inaczej mogą ten fakt odebrać, widząc rzeczywistą kwotę podaną jako jedną wartość. Wyliczenie jedynie składników składających się na całkowity koszt kredytu, czy łączną kwotę wszystkich kosztów, opłat i prowizji, oraz umieszczenie ich w różnych paragrafach umowy prowadziło do tego, że umowa taka była mniej czytelna dla konsumentów. W związku z tym działanie takie mogło wprowadzić klientów w błąd co do rzeczywistego kosztu kredytu.

W związku z powyższym Prezes Urzędu w Decyzji Nr 21/2003 z dnia 15 października 2003 r. stwierdził, że niepodanie w umowach o kredyt konsumencki stosowanych przez GE Capital Bank S.A. z siedzibą w Gdańsku obligatoryjnych postanowień, których wymaga ustawa o kredycie konsumenckim, **stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 23a ust. 2 ww. ustawy, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji i **nakazał zaniechanie jej stosowania**

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w pkt. 4 uzasadnienia Bank zapewnił, że przedmiotowe umowy nie są już stosowane i zostały przesłane przez pomyłkę pracownika.

W świetle powyższego w tym zakresie Prezes Urzędu uznał, że w związku z określeniem w art. 23c i art. 23d ustawy możliwości rozstrzygnięć postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowanie

stało się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i umorzył postępowanie tym zakresie.

Decyzja Nr 21/2003 z dnia 15 października 2003 r. została doręczona stronie dnia 22 października 2003 r. W dniu 12 listopada 2003 r. do Prezesa Urzędu wpłynęło odwołanie GE Capital Bank SA (pismo z dnia 5 listopada 2003 r., nadane w dniu 5 listopada 2003 r.). Do odwołania dołączone zostały:

1. Zarządzenie nr 321A/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie wprowadzenia wzoru umów na zakup towarów trwałego użytku i usług.
2. Zarządzenie nr 321B/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zmiany załączników do „Procedury udzielania kredytów na zakup samochodów i innych pojazdów mechanicznych” wprowadzonej Zarządzeniem Prezesa Zarządu Banku nr 259/2003/Z/DRP z dnia 12 września 2003 r.
3. Zarządzenie nr 321C/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zmiany załącznika do „Procedury udzielania kredytów na dofinansowanie zakupu pojazdów” wprowadzonej Zarządzeniem Prezesa Zarządu Banku nr 254/2003/Z/DRP z dnia 12 września 2003 r.
4. Zarządzenie nr 321D/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zmian w Procedurze udzielania kredytów gotówkowych „ViVA Partner” przez GE Capital Bank S.A. wprowadzonej Zarządzeniem nr 287/2000 Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 29 sierpnia 2000 r. wraz z późniejszymi zmianami.
5. Zarządzenie nr 321E/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zmian w Procedurze udzielania kredytów gotówkowych „ViVA” przez GE Capital Bank S.A. wprowadzonej Zarządzeniem nr 6/2001 Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 1 lutego 2001 r. wraz z późniejszymi zmianami.
6. Zarządzenie nr 321F/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zmian w Procedurze udzielania kredytów gotówkowych „ViVA Nova” i „ViVa Plus” przez GE Capital Bank S.A. wprowadzonej Zarządzeniem nr 317/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 2 października 2003 r.

7. Zarządzenie nr 321G/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie wprowadzenia postanowień aneksu nr 19 do umowy agencyjnej zawartej w dniu 12.06.2000 r. pomiędzy Bankiem a „TRICITY” L. I K. Żołnieruk R. I A. Zieliński Spółka Jawna, określającej warunki udzielania przez Bank kredytów gotówkowych dla osób fizycznych (kadry zawodowej, emerytów i rencistów oraz pracowników cywilnych resortów: obrony narodowej, spraw wewnętrznych i administracji, sprawiedliwości).
8. Zarządzenie nr 321H/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie wprowadzenia postanowień aneksu nr 20 do umowy agencyjnej zawartej w dniu 12.06.2000 r. pomiędzy Bankiem a „TRICITY” L. I K. Żołnieruk R. I A. Zieliński Spółka Jawna, określającej warunki udzielania przez Bank kredytów gotówkowych dla osób fizycznych.
9. Zarządzenie nr 321I/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie wprowadzenia postanowień aneksu nr 17 do umowy agencyjnej zawartej w dniu 19.12.2001 r. pomiędzy Bankiem a Domem Finansowym „QS” Spółka z o.o.
10. Zarządzenie nr 321J/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie wprowadzenia postanowień aneksu nr 38 do umowy agencyjnej zawartej w dniu 09.06.1999 r. pomiędzy Bankiem a Przedsiębiorstwem Kapitałowo – Inwestycyjnym Chrobry Spółka z o.o.
11. Zarządzenie nr 321K/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie wprowadzenia postanowień aneksu nr 21 do umowy agencyjnej zawartej w dniu 01.07.2000 r. pomiędzy Bankiem a Towarzystwem Promocji i Doradztwa Kapitałowego A`conto Rolbiecki i Tynda Spółka Jawna.
12. Zarządzenie nr 321L/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zmian w Procedurze udzielania kredytów gotówkowych „ViVA Exspres” przez GE Capital Bank S.A. wprowadzonej Zarządzeniem nr 433/2002/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 4 listopada 2002 r. wraz z późniejszymi zmianami.

13. Zarządzenie nr 321M/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zmiany w Procedurze udzielania kredytów gotówkowych „Tele Kredyt” przez GE Capital Bank S.A. wprowadzonej Zarządzeniem nr 137/2003/Z/DRP Prezesa Zarządu GE Capital Bank S.A. z dnia 7 marca 2003 r. z późniejszymi zmianami.

Wymienione Zarządzenia wprowadzają zmiany w postanowieniach umów, które były przedmiotem postępowania. Wszystkie kwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienia zostały zmienione. W obecnym brzmieniu nie budzą one zastrzeżeń. Umowy zawierają obligatoryjne postanowienia, których wymaga ustawa o kredycie konsumenckim tj.: informację o całkowitym koszcie kredytu, łącznej kwocie wszystkich kosztów, opłat i prowizji, cenie nabycia rzeczy lub usługi przy wykorzystaniu kredytu. W związku z tym stosowanie umów w tym kształcie nie może być kwalifikowane jako praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 2 ustawy, polegająca na naruszeniu obowiązku udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

W piśmie z dnia 1 grudnia 2003 r. GE Capital Bank S.A. wniósł o przesunięcie terminu przekazania akt sprawy Sądowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z koniecznością wniesienia istotnych dodatkowych wyjaśnień w sprawie. W związku z tym, a także ze względu na konieczność ustalenia, czy wydanie decyzji – z uwagi na dokonane przez GE Capital Bank S.A. zmiany umów – nie było bezprzedmiotowe, Prezes Urzędu, na podstawie art. 78 ust. 5 ustawy, postanowił o przeprowadzeniu dodatkowych ustaleń w sprawie.

W piśmie z dnia 3 grudnia GE Capital Bank S.A. przedstawił dodatkowe wyjaśnienia. Wskazywały one wolę dokonania zmian umów w taki sposób, aby eliminowały one wskazane w trakcie postępowania przed Prezesem Urzędu nieprawidłowości. Wyrazem tego było faktyczne dokonanie stosownych zmian i przesłanie ich wraz z odwołaniem od decyzji, co w intencji GE Capital Bank S.A. stanowiło integralną część odwołania.

Z uwagi na konieczność ustalenia, czy przesłane Zarządzenia zmieniają jedynie umowy zawierane od dnia 15 października 2003 r., czy też dokonano także odpowiednich modyfikacji w umowach już istniejących, Prezes Urzędu w piśmie z dnia 10 grudnia 2003 r., znak DDK-61-58/03/KB zwrócił się o przesłanie dodatkowych informacji w wymienionym zakresie. W piśmie z dnia 19 grudnia 2003 r. GE Capital Bank S. A. poinformował, że zmiany dotyczą także umów zawartych przed 15 października 2003 r. W załączeniu zostały przesłane stosowne Zarządzenia

Prezesa Zarządu Banku (z dnia 28 stycznia 2003 r. oraz z dnia 15 października 2003 r.) stanowiące dowód przedstawionych zapewnień.

W następstwie wskazanych działań GE Capital Bank S. A. postępowanie w sprawie stało się bezprzedmiotowe, a wydana i utrzymana w mocy decyzja stwierdzająca praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazująca zaniechanie jej stosowania byłaby niewykonalna w części dotyczącej zaniechania. Jeżeli bowiem w dniu wydania decyzji wskazywana w postępowaniu praktyka nie istnieje nie istnieje możliwość jej zaniechania. Zgodnie z przepisami ustawy Prezes Urzędu w sprawach o naruszenie zbiorowych interesów konsumentów nie ma możliwości wydania decyzji uznającej praktyki za naruszające zbiorowe interesy konsumentów bez jednoczesnego nakazania jej zaniechania.

Bezprzedmiotowość postępowania występuje w tym wypadku w swej klasycznej formie, a mianowicie przedmiot rozstrzygnięcia w sprawie prawnie nie istnieje. W tym wypadku, zgodnie z art. 105 ust. 1 kpa, organ administracji ma nie tylko prawo, ale obowiązek zakończenia postępowania przez jego umorzenie, ponieważ nie ma podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Należy także podkreślić, że GE Capital Bank S. A. zmienił swoją praktykę w zakresie treści umów kredytu konsumenckiego jeszcze w toku postępowania, przed otrzymaniem Decyzji Prezesa Urzędu, a zatem cel postępowania został osiągnięty.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy, przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Otrzymuje:

GE Capital Bank S.A.

Ul. Wały Jagiellońskie 36

80-853 Gdańsk