



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-116(38)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 8 maja 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/30/2014**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla piknikowego okrągłego „GODIDI” (art. nr XZ027T, kod EAN 4894356082218, nr systemowy 227328) oraz grilla przenośnego „AMALFI” (art. nr XZ317S, kod EAN 4894170542882, nr systemowy 440859), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 21 057,60 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy pięćdziesiąt siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez

biegłego - TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilla piknikowego okrągłego „GODIDI” (art. nr XZ027T, kod EAN 4894356082218, nr systemowy 227328) oraz grilla przenośnego „AMALFI” (art. nr XZ317S, kod EAN 4894170542882, nr systemowy 440859), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „grillami” lub „grillami GODIDI” i „grillami AMALFI”.

Grill GODIDI to urządzenie do przygotowywania i grillowania potraw na świeżym powietrzu, które składa się z miski (obudowy) w kształcie wiaderka wykonanego ze stalowej blachy, pokrytej emalią w kolorze pomarańczowym. Produkt posiada trzy nóżki (do samodzielnego montażu) wykonane z chromowanego drutu wygiętego w kształcie litery V oraz metalowy pałąk z chromowanego drutu (uchwyt do przenoszenia grilla). Po bokach wiaderka znajdują się dwa okrągłe otwory, w które należy włożyć wygięte zakończenia uchwytu. W dolnej części obudowy (wiaderka) znajdują się cztery otwory wentylacyjne w kształcie półksiężyca oraz blacha zagięta do środka wiaderka. Elementy te tworzą cztery podpórki do położenia okrągłego rusztu (podstawy pod palenisko). Palenisko, wykonane z grubej blachy nierdzewnej, posiada kształt miski zwężającej się do dołu o wysokości 9 cm i następującej średnicy: dół 15,8 cm, góra 21 cm. W spodzie paleniska znajduje się pięć otworów, tj. jeden centralny ( $\varnothing$  6 mm) i cztery wokół niego ( $\varnothing$  3 mm). Grill został wyposażony w okrągły ruszt na żywność o średnicy  $\varnothing$  27 cm, który został wykonany z chromowanego drutu. Element ten posiada odłączany uchwyt z chromowanego drutu (wyprofilowany w kształcie litery U o długości 23,5 cm), który należy zaczepić od spodu o metalowy wspornik (pręt z chromowanego drutu o długości 5,5 cm, przymocowany w sposób trwały do rusztu na żywność). W podstawie obudowy grilla - wiaderka wycięte zostały trzy okrągłe otwory służące do przymocowania (przykręcenia) trzech nóżek przy pomocy śrub i nakrętek motylkowych dołączonych do wyrobu w woreczku foliowym. Grill jest umieszczony w kartonowym opakowaniu, na którym widnieją m.in. następujące informacje: *Grill piknikowy „GODIDI”, art. nr XZ027T, Wyprodukowano dla: „real,- Sp. z*

*o.o. i Spółka” sp.k. Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa, Polska, kod EAN 4894356082218.*  
Do produktu dołączono „*Instrukcję montażu/obsługi*”.

Grill AMALFI to urządzenie do przygotowywania i grillowania potraw na świeżym powietrzu, składające się z chromowanego rusztu na żywność o wymiarach 33,5 cm x 23,5 cm, do którego przymocowano po bokach wyprofilowane druty chromowane, stanowiące stojak produktu. Grill wyposażony został w prostokątną misę paleniska o wymiarach 35 cm x 25 cm i głębokości 6 cm. Element ten został wykonany z blachy pokrytej czarną powłoką, którą należy wsunąć pod chromowany ruszt w uwypuklone miejsca na stojaku. Produkt zaopatrzone również w prostokątną blachę koloru czarnego (o wymiarach 32,5 cm x 22,5 cm), którą według zdjęcia i rysunku zamieszczonego na opakowaniu należy umieścić pomiędzy bokami - nóżkami grilla. Stojak - nóżki grilla z chromowanego drutu składany jest pod spód rusztu na żywność. Grill jest umieszczony w kartonowym opakowaniu, na którym widnieją m.in. następujące informacje: *Grill przenośny na węgiel drzewny, „AMALFI” Art. Nr XZ317S, Wyprodukowano dla: „real,- Sp. z o.o. i Spółka” sp.k. Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa, Polska, kod EAN 4894170542882.* Do produktu dołączono „*Instrukcję montażu/obsługi*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie REAL w Kobylnicy, należącym do przedsiębiorcy „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym grill GODIDI oraz grill AMALFI (oba w ilości trzech sztuk) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych grilla GODIDI inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przy próbie zdjęcia lub położenia rusztu na żywność na misie rusztu, tj. włożeniu uchwytu pod zamocowany na ruszcie metalowy wspornik, uchwyt dołączony do rusztu wygina się, co powoduje niebezpieczne przechylenie się lub wypadanie rusztu; okrągły ruszt spada bowiem z uchwytu (zagrożenie to zwiększa się wraz z obciążeniem rusztu). Rozgrzany ruszt może spaść na podłoże wprost na nogi użytkownika lub

bezpośrednio na użytkownika, co może grozić poważnym poparzeniem. Ponadto stwierdzono, iż zarówno sam uchwyt, jak i wspornik zamocowany na ruszcie nie posiadały żadnego zabezpieczenia przed przypadkowym przechyleniem się lub wypadnięciem rusztu podczas jego podnoszenia bądź przenoszenia, np. w celu dołożenia paliwa do paleniska znajdującego się pod rusztem na żywność. Dodatkowo, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, iż ruszt na żywność nie jest stabilnie osadzony. W trakcie próby położenia rusztu na żywność na rancie obudowy grilla stwierdzono, że ruszt nie trzyma się stabilnie na punktach podparcia (na okrągłym rancie obudowy), przechyla się i wpada jedną stroną do środka paleniska. Ruszt na żywność posiada po bokach cztery zaczepy (zagięte w dół druty) będące przedłużeniem prętów rusztu, zapewniające stabilność rusztu i zapobiegające jego zsunięciu się z rantu obudowy grilla. Zagięte zaczepy nie były dokładnie dopasowane do okrągłego rantu obudowy grilla, co powoduje, że ruszt nie jest osadzony stabilnie i może zsunąć się z rantu (stanowiącego jego punkty podparcia), a w konsekwencji spowodować poparzenie się użytkownika. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, iż w niektórych egzemplarzach grilla występują wady jakościowe, tj. pęknięcia podstawy pod misę paleniska, niestabilne (zagięte) punkty podparcia paleniska, niedopasowane i niewłaściwie wykonane otwory do zamocowania stojaka - nóżek grilla. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że w dołączonej do grilla „Instrukcji montażu/obsługi” umieszczono informacje wprowadzające użytkownika w błąd. W dokumencie tym zamieszczono bowiem zapis *WAŻNE! Do grilla nie wolno dolewać wody, gdy jest on bardzo gorący. W celu zagaszenia urządzenia zamknąć suwak regulacji ciągu.* Niemniej jednak podczas przeprowadzonego badania organoleptycznego stwierdzono, że grill nie posiada suwaka regulacji ciągu, a w związku z tym wykonanie takiej czynności nie jest możliwe, a ponadto konsument nie posiada wiedzy, w jaki sposób można zagasić urządzenie (wskazano jedynie, że nie wolno dolewać do grilla wody). W dołączonej do produktu instrukcji brak było także określenia maksymalnego dopuszczalnego obciążenia rusztu na żywność, co w przypadku jego nadmiernego obciążenia i niestabilnego osadzenia mogło zwiększyć ryzyko zsunięcia się rusztu i poparzenia użytkownika, a także ryzyko uszkodzenia nóżek i utraty stabilności grilla.

W wyniku badań organoleptycznych grilla AMALFI inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkt posiada lekką i bardzo niestabilną konstrukcję; przy próbie wyjęcia misy paleniska, która nie posiada żadnego uchwytu, grill przewraca się w stronę użytkownika, a misa paleniska wypada. Ponadto, po napełnieniu misy paleniska zalecaną przez producenta ilością węgla drzewnego (0,4 kg), nie jest możliwe powtórne napełnienie misy paleniska lub uzupełnienie wypalonego paliwa, ponieważ misa paleniska nie posiada

żadnych uchwytów (czynność tą należy wykonać przytrzymując jedną ręką rozgrzany ruszt na żywność, a drugą ręką wysuwając misę paleniska). Przy próbie wykonania tych czynności ruszt przechyla się w stronę użytkownika, grill przewraca się, a misa z rozżarzoną węglami wypada ze stojaka, istnieje zatem ryzyko poparzenia się użytkownika. Dodatkowo, misa paleniska jest dość ciężka (jej ciężar dodatkowo zwiększa włożone paliwo), w stosunku do bardzo lekkiej konstrukcji stelaża grilla (wykonanej wyłącznie z chromowanego drutu) co sprawia, że nawet przy lekkim potrąceniu grill razem z misą paleniska przewraca się, a w konsekwencji istnieje duże ryzyko wystąpienia pożaru. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że stojak – stelaż grilla został nieprawidłowo i niestabilnie zamocowany (składane boki grilla, stanowiące jego podstawę, wykonane z chromowanego drutu nie są przymocowane do prętów rusztu na żywność w sposób trwały). Przy nawet lekkim poruszeniu grilla, a także przy próbie wysunięcia misy paleniska zagięte druty wysuwają się z prętów, na których są osadzone, grill nie ma punktów podparcia i przewraca się. W dołączonej do produktu instrukcji brak było określenia maksymalnego dopuszczalnego obciążenia rusztu na żywność, co w przypadku jego nadmiernego obciążenia i niestabilnej konstrukcji produktu mogło zwiększać ryzyko uszkodzenia stelaża grilla, utraty jego stabilności i przewrócenia się, a w konsekwencji spowodować poważne poparzenie użytkownika lub pożar. Ponadto, Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż zamieszczenie bezpośrednio na wyrobie ostrzeżenia o nieużywaniu do rozpalania grilla spirytusu ani benzyny (niewidocznego podczas pracy grilla), może spowodować poparzenie użytkownika.

Dowód: protokół i akta kontroli znak DS.ŻN.8361.146.2013.MP.ASzW. - k. 6-167 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK pismem z dnia 30 lipca 2013 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) powiadomił przedsiębiorcę „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla piknikowego okrągłego „GODIDI” (art. nr XZ027T, kod EAN 4894356082218, nr systemowy 227328) oraz grilla przenośnego „AMALFI” (art. nr XZ317S, kod EAN 4894170542882, nr systemowy 440859), wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, od

kiedy wprowadza grille na rynek oraz ile egzemplarzy produktów posiada na stanie magazynowym. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania pełnej listy marketów, w których były sprzedawane przedmiotowe produkty, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdej placówce handlowej. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie, ile sztuk produktów posiada na stanie magazynowym w poszczególnych marketach oraz czy otrzymywała skargi lub reklamacje dotyczące tych produktów. Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku kontroli prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strona postępowania oświadczyła, że kwestionowane produkty zostały wycofane z obrotu i zmagazynowane do czasu ich zwrotu lub utylizacji, Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille, które nadal znajdują się na rynku i na jej stanie magazynowym. Prezes UOKiK podkreślił, iż w jego opinii w przypadku grilli GODIDI i grilli AMALFI, które zostały wprowadzone na rynek, w pierwszej kolejności strona postępowania powinna przedłożyć dowody potwierdzające, że markety, w których były sprzedawane ww. grille, zostały poinformowane o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży. Organ nadzoru nadmienił, że dowodami takimi powinny być np. wydruki maili, potwierdzenia nadania pism skierowanych do poszczególnych punktów handlowych lub wyciąg z książki pocztowej, zawierającej wykaz potwierdzeń nadania takich pism. Prezes UOKiK wskazał ponadto, że grille znajdujące się na stanie magazynowym sklepów należy odebrać z tych placówek, co powinno zostać potwierdzone fakturą korygującą, a w przypadku sklepów, które nie posiadają przedmiotowych grilli w ofercie handlowej - oświadczeniami ich kierowników o nieposiadaniu tych produktów. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, że w stosunku do obu modeli grilli, które zostaną jej zwrócone przez poszczególne markety, jak również tych, które znajdują się w jej posiadaniu, powinny zostać podjęte działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co powinno zostać potwierdzone np. dowodami usunięcia zagrożeń, dowodami zwrotu do dostawcy albo dowodami zniszczenia przedmiotowych grilli. Ponadto, z uwagi na zagrożenia, jakie stwarzają oba modele grilli, organ nadzoru stwierdził, iż konieczne jest ostrzeżenie konsumentów, którzy nabyli kwestionowane produkty w gazecie promocyjnej sieci REAL oraz przekazanie Prezesowi UOKiK dowodu wykonania tego obowiązku w postaci egzemplarza tej gazetki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 30 lipca 2013 r. (sygn. DNR-70-116(2)/13/BZ), k. 28-34 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 19 sierpnia 2013 r. strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktów dokonaną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona postępowania przedstawiła sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzone przez laboratorium TÜV SÜD Product Service, potwierdzające zgodność obu modeli grilla z normą EN 1860-1:2006. Ponadto, strona postępowania przedłożyła organowi nadzoru raporty techniczne potwierdzające zdatność produktów do użycia, raporty techniczne świadczące o spełnianiu wymagań dla produktów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz raporty techniczne dotyczące ograniczeń zawartości szkodliwych substancji chemicznych w produktach. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż wprowadziła na rynek łącznie 12 081 sztuk grilli AMALFI, które sprzedawała w 57 należących do niej marketach. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż wprowadziła na rynek 807 sztuk grilli GODIDI, które sprzedawane były przez nią w 56 marketach. Strona postępowania podkreśliła, że grille GODIDI znajdowały się w sprzedaży począwszy od 2012 r., zaś grille AMALFI od 2010 r. Strona postępowania wskazała, iż na stanie magazynowym marketów znajduje się łącznie 2927 sztuk grilla AMALFI oraz 335 sztuk grilla GODIDI. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że nie wpłynęły do niej jakiegokolwiek skargi lub reklamacje dotyczące ww. produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 19 sierpnia 2013 r., k. 35-203 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK – mając na względzie stanowisko strony postępowania kwestionujące ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej – zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o ustosunkowanie się do przedstawionych przez stronę postępowania argumentów oraz wyników badań laboratoryjnych świadczących o tym, iż oba modele grilla są produktami spełniającymi wymagania bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 sierpnia 2013 r. (sygn. DNR-70-116(5)/13/BZ), k. 205 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Mając na względzie fakt, iż z przedłożonego przez stronę postępowania materiału dowodowego wynikało, iż wprowadziła na rynek łącznie 12 081 sztuk grilli AMALFI oraz 807 sztuk grilli GODIDI, a jednocześnie w skład dokumentacji zgromadzonej w toku kontroli prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w markecie REAL w Kobylnicy wchodziła m.in. specyfikacja dostawy do zamówienia nr 000000982470011 (nr WZ: 271994224) z dnia 20 marca 2013 r., z której wynikało, iż dostawcą produktów będących przedmiotem postępowania jest przedsiębiorca „MGL Metro Group Logistics Polska sp. z o.o i Spółka” sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r. wezwał stronę postępowania do określenia roli w obrocie przedmiotowymi grillami, a w szczególności do przedłożenia dowodów zakupu ww. produktów np. w postaci faktur VAT, dokumentów celnych lub innych dokumentów potwierdzających nabycie grilli.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 sierpnia 2013 r. (sygn. DNR-70-116(6)/13/BZ), k. 206-207 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK raporty techniczne dotyczące obu modeli grilli, określające limity zawartości substancji szkodliwych.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 26 sierpnia 2013 r., k. 208-240 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 9 września 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż oba modele grilla zostały nabyte od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] na dowód czego przedłożyła dokumentację celną oraz fakturę VAT nr [REDAKTOWANE] potwierdzającą zakup [REDAKTOWANE] sztuk grilli GODIDI oraz fakturę nr VAT [REDAKTOWANE] świadczącą o nabyciu [REDAKTOWANE] sztuk grilli AMALFI.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 9 września 2013 r., k. 241-256 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.



Pismem z dnia 17 września 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z przedłożonego przy piśmie z dnia 9 września 2013 r. materiału dowodowego [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] wynika, iż w 2013 r. strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy [REDAKTURA] łącznie [REDAKTURA] sztuk grill AMALFI oraz [REDAKTURA] sztuki grilla GODIDI, tymczasem w piśmie z dnia 19 sierpnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż „grille Godidi znajdują się w sprzedaży od 2012 r., zaś Amalfi od 2010 r.”. Dodatkowo Prezes UOKiK podkreślił, iż z przedłożonego dotychczas materiału dowodowego wynika, iż w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 6 sierpnia 2013 r. należące do strony postępowania markety sprzedały konsumentom [REDAKTURA] sztuki grilla AMALFI oraz [REDAKTURA] sztuki grilla GODIDI, natomiast na stanie magazynowym strona postępowania posiada [REDAKTURA] egzemplarzy grilla AMALFI oraz [REDAKTURA] egzemplarzy grilla GODIDI. Mając na względzie powyższe okoliczności oraz fakt, iż strona postępowania przedłożyła faktury zakupu przedmiotowych produktów jedynie za 2013 r., Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, ile będących przedmiotem niniejszego postępowania grilli zostało przez nią wprowadzonych na rynek, a w szczególności zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów zakupu grilli za lata 2010-2012.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 września 2013 r. (sygn. DNR-70-116(9)/13/BZ), k. 257-258 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 27 września 2013 r. strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody zakupu grilli za lata 2010-2012 wraz z dokumentacją celną. Strona postępowania przedłożyła również zestawienie przedstawiające ilości grilli zakupionych w poszczególnych latach [REDAKTURA]

[REDAKTURA] Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż od 2012 r. grille nabywane były od przedsiębiorcy [REDAKTURA] [REDAKTURA], natomiast w latach 2010-2011 produkty nabywano od przedsiębiorcy [REDAKTURA] [REDAKTURA]

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 27 września 2013 r., k. 259-1008 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 25 września 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK swoje stanowisko odnoszące się do przedstawionych przez stronę postępowania argumentów oraz wyników badań laboratoryjnych, w którym podtrzymał swoją wcześniejszą ocenę, iż kwestionowane produkty nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 25 września 2013 r., k. 1009-1016 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W związku z tym, iż rozstrzygnięcie kwestii bezpieczeństwa wymagało przeprowadzenia badań laboratoryjnych grilli oraz z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK nie dysponował wiadomościami specjalnymi, które pozwoliłyby na weryfikację wyników badań przedłożonych przez stronę postępowania, organ nadzoru postanowił zasięgnąć opinii biegłego. W tym celu, postanowieniem z dnia 15 listopada 2013 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - w celu ustalenia, czy produkty spełniają wymagania określone w normie PN-EN 1860-1:2013-07E „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*”.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 15 listopada 2013 r. (sygn. DNR-70-116(16)/13/BZ), k. 1017 - 1020 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W dniu 15 listopada 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbek kontrolnych grilli GODIDI i AMALFI oraz przekazanie ich do Laboratorium Mechanicznego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z dnia 2 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił stronę postępowania o terminie i miejscu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego wskazując jednocześnie, że na podstawie art. 79 § 2 tej samej ustawy przysługuje jej prawo brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz zadawania pytań biegłemu i składania wyjaśnień.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 grudnia 2013 r. (sygn. DNR-70-116(19)/13/BZ), k. 1022 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W dniu 6 lutego 2014 r. Prezes UOKiK otrzymał dowód z opinii biegłego, tj. raport z badań laboratoryjnych grilla przenośnego „AMALFI” nr: 26631372/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r., z którego wynikało, iż produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa co do pkt. 4.1 („Wymagania ogólne” w zakresie niezabezpieczonych, dostępnych dla użytkownika metalowych krawędzi), pkt 4.2.3.1 („Palenisko. Postanowienia ogólne” w zakresie grubości blachy paleniska) oraz pkt. 5.7 („Badanie odporności na uszkodzenia mechaniczne”) normy PN-EN 1860-1:2013-07E. Natomiast z raportu z badań nr 26631373/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. wynikało, iż grill piknikowy okrągły „GODIDI” nie spełnia wymagań pkt 4.1 („Wymagania ogólne” w zakresie niezabezpieczonych, dostępnych dla użytkownika metalowych krawędzi) oraz pkt 4.2.3.1 („Palenisko. Postanowienia ogólne” w zakresie grubości blachy paleniska) normy PN-EN 1860-1:2013-07E.

Dowód: raport z badań nr: 26631372/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. oraz raport z badań nr 26631373/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. - k. 1029-1072 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 17 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych grilli będących przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 lutego 2014 r. (sygn. DNR-70-116(25)/13-14/BZ), k. 1073-1074 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zgodnie z przeprowadzoną przez nią wewnętrzną oceną ryzyka obu modeli grilli, ujawnione w toku badań laboratoryjnych nieprawidłowości mogą powodować jedynie niskie zagrożenie dla użytkowników tych produktów. Jednocześnie jednak, strona postępowania – mając na względzie stwarzane przez produkty zagrożenia - poinformowała organ nadzoru, że podjęła decyzję o wycofaniu kwestionowanych grilli z rynku. Na dowód powyższego, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK wydruk wiadomości mailowej z dnia 28 lutego 2014 r., skierowanej do wszystkich dyrektorów marketów REAL i zobowiązującej ich do natychmiastowego wstrzymania sprzedaży tych produktów. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż produkty te w dalszej kolejności zostaną zwrócone do dostawcy lub zniszczone.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 marca 2014 r., k. 1076-1081 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 10 marca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii niespełniania przez grille wymagań normy PN-EN 1860-1:2013-07E „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*”, a w konsekwencji również niespełniania przez nie wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w jego opinii zaproponowane przez nią działania polegające na wycofaniu produktów z rynku jest wystarczające dla usunięcia zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe grille. W związku z podjęciem przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu z rynku obu modeli grilli organ nadzoru nadmienił, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez grille zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przekazanie mu dowodów świadczących o podjęciu środków koniecznych do przeciwdziałania stwarzanym przez nie zagrożeniom. Prezes UOKiK podkreślił, iż grille znajdujące się na stanie magazynowym sklepów należy odebrać z tych placówek, co powinno zostać potwierdzone oświadczeniami kierowników sklepów wskazującymi na ilość zwróconych produktów, a w przypadku placówek, które nie posiadają przedmiotowych grilli w ofercie handlowej - oświadczeniami ich kierowników o nieposiadaniu tych produktów. Organ nadzoru wskazał ponadto, że w stosunku do obu modeli grilli, które zostaną zwrócone przez poszczególne placówki, powinny zostać podjęte działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co powinno zostać potwierdzone - zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 3 marca 2014 r. - np. dowodami zwrotu do dostawcy, na dowód czego należy przedstawić fakturę korygującą albo dowodami zniszczenia przedmiotowych grilli na dowód czego należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych grilli, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot. Odnosząc się do przekazanej przez stronę postępowania wiadomości mailowej z dnia 28 lutego 2014 r., zobowiązującej dyrektorów marketów REAL do natychmiastowego wstrzymania sprzedaży kwestionowanych produktów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej ilości produktów pozostających obecnie na jej stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 marca 2014 r. (sygn. DNR-70-116(30)/13-14/BZ), k. 1082-1084 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 18 marca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła decyzję o zniszczeniu obu modeli grilla. Jednocześnie, zwróciła się do Prezesa UOKiK za prośbą o przedłużenie terminu na wykonanie czynności wskazanych przez organ nadzoru w piśmie z dnia 10 marca 2014 r., argumentując powyższe dużą ilością marketów i utrudnioną organizacją logistyczną czynności polegających na utylizacji produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 18 marca 2014 r., k. 1085 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 31 marca 2014 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu do przekazania dowodów świadczących o podjęciu dalszych działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 31 marca 2014 r. (sygn. DNR-70-116( 32)/13-14/BZ), k. 1086-1087 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK komplet dowodów świadczących o utylizacji wszystkich kwestionowanych w toku postępowania grilli (łącznie ■■■■ sztuk produktów), a mianowicie ■■■ oświadczeń dyrektorów marketów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz ■■■ oświadczenia dyrektorów marketów wraz z dokumentacją fotograficzną i dokumentami pt. „Zlecenie korekty stanu”. W skład przekazanego Prezesowi UOKiK materiału dowodowego wchodziły również dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania z własnej inicjatywy działań utylizacyjnych wobec dwóch dodatkowych modeli produktów, niebędących jednak przedmiotem postępowania, a wprowadzanych przez nią na rynek, które miały konstrukcję tożsamą do konstrukcji grilli GODIDI. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru – zgodnie z jego żądaniem - informację dotyczącą ilości produktów pozostających aktualnie na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 2 kwietnia 2014 r., k. 1089-1270 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 kwietnia 2014 r. (sygn. DNR-70-116(36)/13-14/BZ), k. 1271 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Grille piknikowe okrągłe „GODIDI” (art. nr XZ027T, kod EAN 4894356082218, nr systemowy 227328) oraz grille przenośne „AMALFI” (art. nr XZ317S, kod EAN 4894170542882, nr systemowy 440859) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK faktury VAT z 2012 r. oraz z 2013 r. stanowiące - zgodnie z jej twierdzeniem - bezpośrednie dokumenty zakupu tych produktów od przedsiębiorcy [REDAKTION]

Ponadto, na opakowaniach obu produktów umieszczono m.in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie produktów na polski rynek tj.: „Wyprodukowano dla: „real,- Sp. z o.o. i Spółka” sp.k. Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa”. Informacje te jednoznacznie wskazują, iż grille zostały wyprodukowane dla strony postępowania, a zatem miała ona wpływ na właściwości produktów związane z ich bezpieczeństwem.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” oraz norma PN-EN 1860-1:2013-07E „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*” są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa grilli z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych grilli stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku ustalono, że oba modele grilla posiadają nieprawidłowości konstrukcyjne powodujące utratę stabilności produktów podczas ich użytkowania, przez co mogą stwarzać zagrożenie dla konsumentów (ryzyko wystąpienia poważnego poparzenia użytkownika).

Opierając się na zgromadzonym w toku kontroli materiale dowodowym Prezes UOKiK podzielił pogląd inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że istnieje znaczne

prawdopodobieństwo, iż oba modele grilla nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktów dokonaną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na dowód czego przedstawiła sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium TÜV SÜD Product Service, potwierdzające zgodność obu modeli grilla z normą EN 1860-1:2006. Ponadto, strona postępowania przedłożyła organowi nadzoru raporty techniczne potwierdzające zdatność produktów do użycia oraz raporty techniczne świadczące o spełnianiu wymagań dla produktów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz wymagań dotyczących ograniczeń zawartości w produktach szkodliwych substancji chemicznych. Ponadto, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK raporty techniczne dotyczące obu modeli grilli, określające limity zawartości substancji szkodliwych.

W związku z tym, iż strona postępowania nie zgodziła się z oceną bezpieczeństwa produktów dokonaną przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK nie dysponował wiadomościami specjalnymi, które pozwalałyby na oceny bezpieczeństwa grilli, organ nadzoru pismem z dnia 15 listopada 2013 r. postanowił zasięgnąć opinii biegłego - TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - będącego jednostką badawczą posiadającą akredytację w zakresie badania produktów na zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 1860-1:2013-07E „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*”.

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK przez biegłego - TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - badania laboratoryjne produktów wykazały, iż grill AMALFI nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w następujących parametrach: co do pkt. 4.1 („*Wymagania ogólne*” w zakresie niezabezpieczonych, dostępnych dla użytkownika metalowych krawędzi), pkt 4.2.3.1 („*Palenisko. Postanowienia ogólne*” w zakresie grubości blachy paleniska) oraz pkt. 5.7 („*Badanie odporności na uszkodzenia mechaniczne*”) normy PN-EN 1860-1:2013-07E, co zostało potwierdzone raportem z badań nr: 26631372/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. Natomiast z raportu z badań nr 26631373/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r., wynikało, iż grill GODIDI nie spełnia wymagań pkt 4.1 („*Wymagania ogólne*” w zakresie niezabezpieczonych, dostępnych dla użytkownika metalowych krawędzi) oraz pkt 4.2.3.1 („*Palenisko. Postanowienia ogólne*” w zakresie grubości blachy paleniska) normy PN-EN



1860-1:2013-07E. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że grille będące przedmiotem postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na ryzyko skaleczenia się przez konsumenta w trakcie użytkowania produktów.

Jednocześnie podkreślić należy, iż przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK badania laboratoryjne nie potwierdziły nieprawidłowości ujawnionych w toku kontroli przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK - mając na względzie pozytywny wynik badań laboratoryjnych w powyższym zakresie przeprowadzonych przez biegłego TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz zasadę prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego – odstąpił od swojego stanowiska co do kwestionowana bezpieczeństwa grilli w zakresie parametrów wskazanych w sprawozdaniu z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 3 czerwca 2013 r. oraz nr 2 z dnia 5 czerwca 2013 r. i działając w słusznym interesie strony postępowania uznał, że produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa w tym zakresie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W początkowej fazie prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona zakwestionowała dokonaną przez organ nadzoru ocenę bezpieczeństwa grilli. Niemniej jednak, na późniejszym etapie postępowania – po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK ustalił, iż strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie [REDAKTOWANE] sztuk grilla AMALFI w latach 2010-2013 oraz łącznie [REDAKTOWANE] sztuk grilla GODIDI w latach 2012-2013. Z przedłożonej przez stronę postępowania dokumentacji wynika, iż prowadziła ona sprzedaż produktów w 57 należących do niej marketach REAL. Podkreślić należy, iż strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wiadomość mailową z dnia 28 lutego 2014 r., zobowiązującą dyrektorów marketów REAL do natychmiastowego wstrzymania sprzedaży kwestionowanych produktów oraz – z własnej inicjatywy - dwóch innych modeli grilla, niebędących przedmiotem postępowania, a mających konstrukcję tożsamą do konstrukcji grilla GODIDI. Następnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK komplet dowodów

świadczących o utylizacji wszystkich kwestionowanych w toku postępowania gilli oraz dwóch dodatkowych modeli produktów (łącznie ■■■ egzemplarzy), a mianowicie ■■■ oświadczeń dyrektorów marketów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz ■■■ oświadczenia dyrektorów marketów wraz z dokumentacją fotograficzną i drukiem „Zlecenie korekty stanu”.

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia kwoty 21 057,60 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy pięćdziesiąt siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie faktur VAT sporządzonych przez powyższe laboratorium (faktura VAT nr 39095161 z dnia 20 stycznia 2014 roku oraz faktura VAT nr 39095162 z dnia 20 stycznia 2014 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206,

z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„REAL,-Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka”  
spółka komandytowa  
Aleja Krakowska 61  
02-183 Warszawa