



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-277(12)/17(KZ)

Warszawa, 20 marca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/89/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki Pchacz smok, Item no. 00-71876, kod EAN 5906160271876, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, usunięciem niezgodności oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 listopada 2017 r.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, w hurtowni zabawek należącej do „IMPERIAL” P.R.K. Andrzejewscy spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pchacz smok, Item no. 00-71876, kod EAN 5906160271876. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury nr F/000368/17 z dnia 18 maja 2017 r. w ilości 48 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił przedmiotową zabawkę od SHANTOU RONQIANG TRADE CO. LTD, CHINA, na podstawie faktury INV. NO.:17RQ202 z dnia 9 marca 2017 r. w ilości 192 sztuk oraz dokumentu SAD z dnia 4 maja 2017 r.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy ocena organoleptyczna (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) wykazała, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: „Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 5.1 a, z uwagi na obecność 3 dołączonych do zabawki elementów imitujących „jajeczka”, całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części, które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka,

- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku - „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 13 listopada 2017 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zwanego dalej „stroną postępowania”, zabawki Pchacz smok, Item no. 00-71876, kod EAN 5906160271876, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów

z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność 3 dołączonych do zabawki elementów imitujących „jajeczka”, całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części, które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka oraz umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku - „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką,

2) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pchacz smok, Item no. 00-71876, kod EAN 5906160271876, niezgodnej z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 27 listopada 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż skontaktowała się z kontrahentami i zawiadomiła ich o wszczętym postępowaniu i konieczności wstrzymania sprzedaży tych wyrobów. Jednocześnie poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż zamierza podjąć działania mające na celu usunięcie „jajeczek” z zabawek, zaklejenie nieprawidłowej etykiety i umieszczenie nowej i zwróciła się o wyrażenie zgody na podjęcie tych czynności. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż zakupiła jedynie 192 sztuki przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 5 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przeprowadzenie zaproponowanych działań naprawczych.

W piśmie z dnia 27 grudnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakończyła działania naprawcze, z każdej zabawki usunięto „jajeczka” i prawidłowo ją oznakowano. Konsumenti zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono: zestawienie sprzedaży, protokół zniszczenia małych elementów, faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o braku zabawki na stanie magazynowym oraz o jej posiadaniu wraz

z informacją, iż pracownik strony postępowania osobiście usunął „jajeczka” z zabawki i nakleił nową etykietę lub też informacją, iż zabawka zostanie zablokowana w podanej ilości do czasu uzyskania faktury korygującej. Do pisma załączono wydruk ogłoszenia ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przysłanie nowej etykiety, naklejanej na wyrób oraz wskazanie jaka ilość znajdującej się na magazynie oraz wycofanej z obrotu przedmiotowej zabawki została pozbawiona elementów imitujących „jajeczka”.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż elementy imitujące „jajeczka” zostały usunięte ze 119 sztuk przedmiotowej zabawki znajdującej się na magazynie oraz 27 sztuk znajdujących się u kontrahentów. Łącznie 146 sztuk wyrobów zostało pozbawionych małych elementów. W załączeniu strona postępowania nadesłała wzór nowej etykiety, bez kwestionowanych ostrzeżeń.

Pismem z dnia 6 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie czy do wyrobu dołączana jest również druga etykieta, zawierająca informacje o producencie i wyrobie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 lutego 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż wszystkie informacje znajdują się na etykiecie, na dowód czego nadesłała jej wzór.

W piśmie z dnia 27 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, jest importerem zabawki Pchacz smok, Item no. 00-71876, kod EAN 5906160271876.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy ocena organoleptyczna (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) wykazała, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: „Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Pchacz smok, Item no. 00-71876, kod EAN 5906160271876, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu, usunięcie niezgodności i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Nadesłała do UOKiK: zestawienie sprzedaży wyrobu 7 odbiorcom, oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu zabawki i zablokowaniu jej sprzedaży do czasu wystawienia faktury korygującej, faktury korygujące, poświadczające zwrot przedmiotowej zabawki od 3 odbiorców w ilości 42 sztuk. Ponadto wysłała swoich przedstawicieli do kontrahentów, w celu usunięcia małych elementów z zabawki. Na dowód podjętych czynności przekazała do UOKiK oświadczenia 2 dystrybutorów, poświadczające dokonanie działań naprawczych w 27 sztukach wyrobu znajdującego się

w sprzedaży. Strona postępowania podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności w wyrobach, które znajdowały się na magazynie oraz tych zwróconych przez dystrybutorów. Według oświadczenia strony postępowania i przedstawionych dowodów łączna liczba wyrobów, z których usunięto „jajeczka” to 146 sztuk. Wyroby te zostały zutylizowane, na dowód czego przekazano protokół utylizacji.

Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK wzór poprawionej etykiety, bez kwestionowanych ostrzeżeń oraz dowody zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Dowody przez nią przedstawione, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 24 listopada 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka