



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-108 (12) 13/MJ

Warszawa, dn. 12 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/112/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa młotka murar. z podbijak. 0,7 kg, kod EAN 5907104164216, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Fabryka Narzędzi KUŹNIA spółka akcyjna z siedzibą w Sułkowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 czerwca 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy METAL-MAX sp. j. A. i W. Sławińscy z siedzibą w Białymstoku, dotyczący młotka murar. z podbijak. 0,7 kg, kod EAN 5907104164216, zwanego dalej „młotkiem murarskim”.

Młotek murar. z podbijak. 0,7 kg, kod EAN 5907104164216 składa się z drewnianego trzonka, na którym osadzony jest metalowy element. Młotek ma długość ok. 35,5 cm. Metalowy element posiada z jednej strony spłaszczone ostrze a z drugiej strony obuch. Na spłaszczonej części ostrza wytłoczono: „RMRm 700F Z”. Trzonek jest wykonany z drewna i polakierowany na całej długości. Średnica trzonka zwiększa się w kierunku osadzenia części metalowej od ok. - 2,5 cm do ok. - 3,6 cm. Bezpośrednio na trzonku nadrukowane są

następujące informacje: *Fabryka Narzędzi KUŹNIA, ul. 1 Maja 70, 32-440 Sułkowice, Młotek mur. z pobijak. 0.7 kg oraz kod EAN: 5907104164216.*

W trakcie kontroli przedsiębiorcy METAL-MAX sp. j. A. i W. Sławińscy z siedzibą w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” produktów, w drodze oceny organoleptycznej poddali młotek murarski ocenie bezpieczeństwa, która wykazała brak skutecznego zabezpieczenia ostrza na trzonku, co przy podniesieniu młotka ostrzem do góry powoduje osunięcie się ostrza wzdłuż całej długości trzonka.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 8 lipca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Fabryka Narzędzi KUŹNIA spółka akcyjna z siedzibą w Sułkowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa młotka murarskiego. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 16 lipca 2013 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez młotek murarski niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. Prezes UOKiK wskazał także, iż z uwagi na wady, jakie posiada młotek murarski w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek niezbędne jest natychmiastowe zaprzestanie przekazywania ich dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek konieczne jest podjęcie przez stronę postępowania działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty lub ich zwrot do dostawcy. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał strony postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia listy dystrybutorów młotka murarskiego.

W odpowiedzi, pismem z dnia 30 lipca 2013 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem młotka murarskiego oraz że podjęła działania mające na celu

wyeliminowanie zagrożeń przez kwestionowany młotek murarski poprzez wprowadzenie zmian w jego konstrukcji polegających na założeniu na trzon młotka plastikowej tulei (opaski) uniemożliwiającej osunięcie się ostrza wzdłuż trzonka. Przedsiębiorca oświadczył także, że posiada na stanie magazynowym 345 sztuk młotka murarskiego oraz że podjął wobec tych produktów ww. działania naprawcze. Strona postępowania poinformowała, że skierowała do odbiorców pisma informujące o zagrożeniach stwarzanych przez młotek murarski, w których jednocześnie zwróciła się z prośbą o wskazanie ilości produktów będących w ich posiadaniu. Przedsiębiorca oświadczył również, że czterech dystrybutorów posiada w ofercie handlowej przedmiotowy młotek murarski oraz że dwóch odbiorców już nie ma tego produktu na stanie magazynowym. Ponadto, przy piśmie strona postępowania przekazała listę 14 dystrybutorów produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich przekazania.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających skierowanie do wszystkich dystrybutorów przedmiotowych młotków murarskich pism informujących o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt oraz dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy młotek przekazany dystrybutorom.

W odpowiedzi, pismem z dnia 5 września 2013 r. strona postępowania przekazała wyciąg z książki nadawczej potwierdzających nadanie do dystrybutorów pism informujących ich o zagrożeniach stwarzanych przez przedmiotowy młotek, oświadczenia sześciu dystrybutorów o nieposiadaniu młotków murarskich będących przedmiotem niniejszego postępowania na stanie magazynowym, fakturę korygującą VAT potwierdzającą zwrot od dystrybutora 10 egzemplarzy młotka murarskiego, a także oświadczenia czterech dystrybutorów o dokonaniu naprawy znajdujących się u nich na stanie magazynowym młotków murarskich.

Pismem z dnia 13 września 2013 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze młotka murarskiego znajdujące się u pozostałych trzech dystrybutorów oraz poinformował o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 września 2013 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania znajdujący się u pozostałych trzech dystrybutorów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Fabryka Narzędzi KUŹNIA spółka akcyjna z siedzibą w Sułkowicach wprowadził młotek murarski na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania pismem z dnia 30 lipca 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem młotka murarskiego. Ponadto, należy wskazać, iż bezpośrednio na trzonku młotka murarskiego nadrukowane są dane teleadresowe Przedsiębiorcy („Fabryka Narzędzi KUŹNIA, ul. 1 Maja 70, 32-440 Sułkowice”) oraz że weryfikacja kodu EAN przypisanego młotkowi murarskiemu przy użyciu strony internetowej www.gepir.pl/Strony/party_by_gtin.aspx, wskazała stronę postępowania jako przedsiębiorcę posiadającego wyłączone prawo do korzystania z w/w kodu oraz odpowiedzialnego za produkt nim oznaczony.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa młotka murarskiego wykazała brak skutecznego zabezpieczenia ostrza na trzonku, co może stwarzać zagrożenie podczas normalnego użytkowania i być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu w trakcie użytkowania produktu, np. może w trakcie użytkowania produktu

stwarzać ryzyko uderzenia w rękę, ramię bądź też głowę użytkownika i tym samym zranienie albo stłuczenie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż młotek murarski nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzona nieprawidłowość stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie zakwestionował powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania Przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru wszystkie wnioskowane informacje oraz przedłożył dowody podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez młotek murarski. Strona postępowania przekazała listę 14 odbiorców produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, z której wynika, że od 2013 r. wprowadziła na rynek łącznie 291 egzemplarzy młotka murarskiego. W toku niniejszego postępowania jego strona oświadczyła, iż wobec znajdujących się u niej na stanie magazynowym 345 młotków murarskich podjęła działania naprawcze polegające na nałożeniu na trzon młotka plastikowych tulej (opasek) uniemożliwiających osunięcie się ostrza młotka wzdłuż trzonka, co potwierdza znajdująca się w aktach niniejszej sprawy dokumentacja fotograficzna i wskazała, że tożsame działania zostały podjęte wobec produktów będących w posiadaniu ich odbiorców. Przedsiębiorca przekazał oświadczenia ośmiu dystrybutorów oraz dwa listy przewozowe, potwierdzające wymianę łącznie 94 egzemplarzy wadliwych młotków murarskich na produkty wyposażone w plastikowe tuleje, oświadczenia sześciu dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego młotka murarskiego na stanie magazynowym, jak również fakturę korygującą VAT potwierdzającą zwrot 10 egzemplarzy tego produktu od dystrybutora.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa młotka murarskiego, Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Fabryka Narzędzi KUŹNIA spółka akcyjna z siedzibą w Sułkowicach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Fabryka Narzędzi „Kuźnia” S.A.
ul. 1-go Maja 70
32-440 Sułkowice
2. a/a