

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel./Fax (0-32) 255-26-47, Tel./Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, dn. 12.11.2003r.

RKT-61-s-97/03/SG

**DECYZJA NR RKT-49/2003**

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 ww. ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2002r. Nr 18, poz. 172; z 2003r. Nr 6, poz. 68)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**umarza się** postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczęte z urzędu przeciwko Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A., ul. Puławska 15, 00-975 Warszawa w związku z podejrzeniem podejmowania przez tego przedsiębiorcę, bezprawnych działań noszących znamiona praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, co może stanowić naruszenie art. 23 a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w ten sposób, że w umowie pod nazwą „umowa o kredyt gotówkowy dla Posiadaczy ROR” Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ul. Puławska 15, 00-975 Warszawa przewidując możliwość spłaty pożyczki przed terminem określonym w harmonogramie spłat, nie informuje o skutkach przedterminowej spłaty kredytu przez konsumenta, co może naruszać art. 4 ust 2 pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2001r. Nr 100, poz. 1081 z późn. zm.) w związku z art. 8 tej ustawy, **jako bezprzedmiotowe.**

**Uzasadnienie**

W dniu 21.08.2003r. wszczęte zostało z urzędu w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Organem Antymonopolowym) postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem podejmowania przez Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S.A., ul. Puławska 15, 00-975 Warszawa, (zwany dalej Bankiem lub PKO BP) bezprawnych działań noszących znamiona praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Postępowanie zostało wszczęte na skutek informacji uzyskanych w toku przeprowadzonego przez Organ Antymonopolowy postępowania wyjaśniającego (RKT-421-K-16/03/SG) w sprawie ustalenia czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowy interes konsumentów w zakresie przestrzegania przez ww. przedsiębiorcę ustawy z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2001r. Nr 100, poz. 1081 z późn. zm.). W toku ww. postępowania wyjaśniającego, 04.06.2003r. przeprowadzona została kontrola w PKO Bank Polski S.A., I Oddział w Katowicach ul. Damrota 23 Katowice.

W wyniku analizy dokumentów zebranych w toku powyższej kontroli - faktycznie zawarte umowy o kredyt konsumencki (karta nr 4 do nr 6 oraz nr 7 do nr 10) stwierdzono, iż w umowie pod nazwą „umowa o kredyt gotówkowy dla Posiadaczy ROR” nie znajduje się informacja o skutkach przedterminowej spłaty kredytu przez konsumenta, gdyż zapis umowny mówiący o uprawnieniu konsumenta do przedterminowej spłaty kredytu (§ 7 pkt 4 umowy, karta nr 4 *verte*; § 7 pkt 4 umowy karta nr 7 *verte*) brzmi „*Kredytobiorca uprawniony jest do spłaty kredytu przed terminem określonym w planie spłaty. PKO BP rozliczy się z Kredytobiorcą z dokonanych przez niego wpłat w terminie 14 dni od daty całkowitej spłaty kredytu.*”

Bank, w odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania wskazał, iż w przypadku umów kredytowych z odsetkami spłacanymi miesięcznie według zmiennej stopy procentowej w umowach znajduje się zapis § 7 ust 4 o uprawnieniu kredytobiorcy do przedterminowej spłaty kredytu, a jednocześnie w § 6 znajduje się zapis o treści „*Odsetki liczone są od aktualnego stanu zadłużenia począwszy od dnia wypłaty kwoty kredytu do dnia poprzedzającego dzień spłaty kredytu za faktyczny okres wykorzystania kredytu*”, co zdaniem PKO BP jasno precyzuje, że za okres po spłacie kredytu odsetki nie są pobierane. Bank wskazał również, że do analogicznych wniosków można dojść analizując zapis § 24 umowy ponieważ w zakresie nieuregulowanym odsyła on do ustawy o kredycie konsumenckim.

### **Organ Antymonopolowy zważył co następuje.**

Organ Antymonopolowy wszczynając niniejsze postępowanie zarzucił Bankowi podejmowanie bezprawnych działań noszących znamiona praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, co może stanowić naruszenie art. 23 a ust. 1 i 2 przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w ten sposób, że w umowie pod nazwą „umowa o kredyt gotówkowy dla Posiadaczy ROR” PKO BP przewidując możliwość spłaty pożyczki przed terminem określonym w harmonogramie spłat, nie informuje o skutkach przedterminowej spłaty kredytu przez konsumenta, co może naruszać art. 4 ust 2 pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2001r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2001r. Nr 100, poz. 1081 z późn. zm.) w związku z art. 8 tej ustawy. Art. 4 ust 2 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim przewiduje, że informacja o uprawnieniu i skutkach przedterminowej spłaty kredytu przez konsumenta powinna być zawarta w umowie. Z kolei art. 8 ust 2 tejże ustawy przewiduje, że konsument, który spłaca kredyt przed terminem w przypadku kredytu oprocentowanego nie jest zobowiązany do zapłaty oprocentowania za okres po spłacie kredytu. W przedmiotowej sprawie mimo, iż bezpośrednio jako skutek przedterminowej spłaty kredytu nie został wskazany brak obowiązku spłaty oprocentowania za okres po spłacie kredytu to przyjąć należy, iż zapis o treści „*Odsetki liczone są od aktualnego stanu zadłużenia począwszy od dnia wypłaty kwoty kredytu do dnia poprzedzającego dzień spłaty kredytu za faktyczny okres wykorzystania kredytu.*” jednoznacznie określa, że konsument nie jest zobowiązany do zapłaty takiego oprocentowania. Ponowna analiza umów dokonana w toku postępowania wykazała zatem, że w umowach kredytu gotówkowego dla Posiadaczy ROR zawarta jest informacja o skutkach przedterminowej spłaty kredytu, a więc omawiany zarzut został oparty na błędnych ustaleniach faktycznych.

Zgodnie z art. 105 §1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Przytoczony powyżej zarzut stosowania przez Bank praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów dotyczy braku informacji, która w istocie jest zawarta w dokumencie umownym. Tym samym zarzut ten nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach faktycznych sprawy. Należy więc uznać, iż prowadzenie postępowania przeciwko PKO BP pod tym zarzutem jest bezprzedmiotowe. Spełniona została zatem przesłanka umorzenia postępowania określona w art. 105 §1 k.p.a. Stąd należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

Dyrektor Delegatury  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach  
*Alicja Kral*