



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 7 czerwca 2021 r.

DNR-2.730.249.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 105 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „VERNA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ładowarki REVERSE RTC-1, Nok. E51/C5/N8, kod EAN 5907629326472 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „VERNA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki REVERSE RTC-1, Nok. E51/C5/N8, kod EAN 5907629326472 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 stycznia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.254.2020, NR.8361.346.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy ładowarkę REVERSE RTC-1, Nok. E51/C5/N8, kod EAN 5907629326472, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT F/03983/AKC/20 z dnia 30 lipca 2020 r. i fakturę VAT nr F/04034/AKC/20 z dnia 31 lipca 2020 r., świadczące o zakupie wyrobu od „VERNA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca zwrócił do dostawcy znajdujące się w jego posiadaniu 26 szt. wyrobu, na dowód czego okazał dowód dostarczenia paczki oraz dokument wydania z magazynu.

Ponadto w trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 0002.01.2020 z dnia 3 stycznia 2020 r. świadczącą o zakupie przez „VERNA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 2700 szt. wyrobu od MAXPOWER INTERNATIONAL GROUP LTD., Honk Kong; dokument SAD z dnia 4 lutego 2020 r.; deklarację zgodności dla wyrobu sporządzoną przez MAXPOWER INTERNATIONAL GROUP LTD., Honk Kong; fakturę nr F/00751/AKC/20 z dnia 6 lutego 2020 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez „VERNA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pierwsza faktura sprzedaży).

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; Manufactured by: Maxpower International Group LTD., Honk Kong; Imported by: Verna sp. z o.o., ul. Górnośląska 4A/42, 00-444 Warszawa, www.reverse.pl; REVERSE. Do wyrobu dołączono instrukcję.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; Maxpower International Group LTD., Honk Kong; Verna sp. z o.o., ul. Górnośląska 4A/42, 00-444 Warszawa, www.reverse.pl.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak umieszczenia w instrukcji informacji, że gniazdo przyłączeniowe powinno być zamontowane blisko urządzenia i powinno być łatwo dostępne, co stanowi naruszenie pkt 1.7.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/272/3) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 3.1.9 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014-05 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na nieprawidłowe zrealizowanie połączenia lutowanego łączącego oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 2 grudnia 2020 r. zawiadomił „VERNA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „VERNA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowe zrealizowanie połączenia lutowanego łączącego oprzewodowanie z płytką drukowaną elektroniki, co nie zapewnia prawidłowego przyłączenia wyrobu,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 grudnia 2020 r.

W dniu 30 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 grudnia 2020 r., w którym oświadczyła, że od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 28 grudnia 2020 r. (dzień sporządzenia pisma) całkowita liczba zakupionego wyrobu zgodnie z przesłanymi fakturami zakupu wynosi 99 860 szt., posiada na stanie magazynowym 5289 szt. wyrobu, całkowita liczba dostarczonego do odbiorców wyrobów na podstawie faktur wynosi 92 224 szt., całkowita liczba dostarczonego do odbiorców wyrobów na podstawie paragonów (sprzedaż internetowa oraz na miejscu, prowadzona w okresie od 5 stycznia 2015 r. do

22 października 2020 r.) wynosi 877 szt. Ponadto strona postępowania podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu i zwróciła się do kontrahentów o wycofanie wyrobu z oferty sprzedaży oraz zaprzestała udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu. Dodała, że po otrzymaniu informacji o kontroli Inspekcji Handlowej u jednego z jej kontrahentów z dniem 27 października 2020 r. wstrzymała sprzedaż wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wprowadzając wyrób do obrotu nie była świadoma stwierdzonych w wyrobie niezgodności, gdyż wyrób był oznakowany CE i posiadała dla wyrobu deklarację zgodności oraz, że jest to pierwszy przypadek, kiedy dowiedziała się o niezgodności wyrobu. Poza tym strona postępowania odnosząc się do stwierdzonych niezgodności wyrobu poinformowała, że wykazane naruszenie przepisów nie ma charakteru poważnego. Strona postępowania wyjaśniła, iż kabel w ładowarce przesyła prąd o napięciu 5,5 V, który nie stanowi zagrożenia ani dla zdrowia ani dla życia użytkowników wyrobu oraz, że sama wada dotyczy sposobu umiejscowienia kabla na płytce, tj. sposobu aby połączenie lutowane nie stanowiło jedyne środka utrzymującego przewód w odpowiedniej pozycji. Dodała, że kabel pozostaje dodatkowo unieruchomiony poprzez zatopienie go w gumowym mocowaniu w miejscu, w którym kabel wychodzi z obudowy ładowarki i przechodzi w wiązkę prowadzącą do urządzenia, co praktycznie uniemożliwia przemieszczanie się kabla wewnątrz obudowy. Strona postępowania wskazała, że stwierdzona wada nie jest istotna i nie stwarza poważnego zagrożenia dla użytkowników oraz, że poziom zwrotów wyrobu wyniósł zaledwie 4%. Wraz z pismem przekazano: 26 faktur potwierdzających zakup przez stronę postępowania wyrobu od MAXPOWER INTERNATIONAL GROUP LTD., Honk Kong w okresie od 14 listopada 2014 r. (dokument SAD z dnia 5 stycznia 2015 r.) do 12 czerwca 2020 r. (dokument SAD z dnia 7 sierpnia 2020 r.) wraz z dokumentami SAD; wykaz wszystkich faktur zakup; listę obiorców hurtowych za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2020 r., zawierającą dane 137 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych; zestawienie sprzedaży wyrobu na paragon w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 22 października 2020 r.; deklarację zgodności.

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej vernagsm.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 stycznia 2021 r.

W dniu 25 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 stycznia 2021 r., w którym oświadczyła, że liczba dostarczonych do odbiorców wyrobu w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2020 r. wynosi 41 652 szt., w tym do odbiorców hurtowych na podstawie faktur 41 279 szt., do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów 373 szt., odbiorcy do tej pory zwrócili 46 szt. wyrobu i łącznie na stanie magazynowym znajduje się 5289 szt. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż znajdujący się obecnie na stanie magazynowym wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców obejmującą okres sprzedaży od 1 stycznia 2017 r. do końca 2020 r, zawierającą dane 100 odbiorców, w tym 11 zagranicznych (Litwa, Bułgaria, Grecja, Łotwa); oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; zestawienie wysłanych pism – potwierdzenia nadania kurierem; historię śledzenia przesyłek; wydruk korespondencji e-mailowej z odbiorcami od 28 grudnia 2020 r.; faktury korygujące; wydruk korespondencji wysłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców zagranicznych, w której poinformowano ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu; wydruk ze strony internetowej vernagsm.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 9 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany w dniu 25 lutego 2021 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przekazano wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 7 stycznia 2021 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie okazano dowodów od wszystkich odbiorców i podał dane 12 kontrahentów od których nie okazano dowodów. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do podanych na liście odbiorców adnotacji strony postępowania przy danych części odbiorców o treści: „Nie istnieje” i poinformował, iż ustalono, że dane podmioty mają status „aktywny” w CEiDG, czy KRS i w związku z powyższym poinformował, iż za zasadne należy uznać przekazanie przez nią wyjaśnień/dowodów uzasadniających podaną przez nią informację a także potwierdzających, iż ww. przedsiębiorca rzeczywiście nie prowadzi już działalności gospodarczej.

W dniu 22 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 marca 2021 r., w którym poinformowała, że do wszystkich odbiorców wysłała e-maile w dniu 28 grudnia 2020 r. i dodatkowo jeszcze w dniu 17 lutego 2021 r. przesłała pisma za pośrednictwem kuriera, jednakże nie wszyscy odbiorcy przesłali oświadczenia w terminie jak i część nie odebrała wysłanych do nich pism. Strona postępowania poinformowała, iż udało jej się uzyskać kolejne dowody w sprawie oraz wyjaśniła, iż przy części odbiorców wskazała na

liście „Nie istnieje”, gdyż zakończyła z nimi współpracę i w jej bazie nie byli aktywni, jednakże udało jej się uzyskać od nich oświadczenia oprócz jednego kontrahenta i wyjaśniła, że zakończyła z nim współpracę w 2018 r. z powodu zaległości z jego strony, odbiorca ten nie odpowiadał na maile, nawiązanie kontaktu telefonicznego było niemożliwe, gdy pojawiał się komunikat, że abonent jest niedostępny oraz kontrahent ten nie odebrał pisma przesłanego za pośrednictwem kuriera i ponownie wysłano do niego przesyłkę za pośrednictwem kuriera w dniu 18 marca 2021 r. Wraz z pismem przekazano: zestawienie zawierające dane na temat podjętych działań wobec 12 kontrahentów; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; potwierdzenia nadania e-maili oraz wysłania pism za pośrednictwem kuriera.

Pismem z dnia 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowody przekazane w dniu 22 marca 2021 r. zostały przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.249.2020.KK z dnia 7 stycznia 2021 r. W związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia 7 stycznia 2021 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 kwietnia 2021 r.

W dniu 1 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 marca 2021 r., w którym poinformowała, iż kontrahent, do którego wysłano pismo za pośrednictwem kuriera w dniu 18 marca 2021 r. nie odebrał przesyłki, na dowód czego przesyła wygenerowaną z systemu GLS historię śledzenia przesyłki i dodała, że udało jej się uzyskać nowy adres e-mail z CEiDG i w dniu 31 marca 2021 r. ponownie wysłała do niego e-maila, na dowód czego przekazuje potwierdzenia nadania e-maila.

W dniu 28 kwietnia 2021 r. wpłynęł do UOKiK wniosek strony postępowania o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 stycznia 2021 r.

Pismem z dnia 4 maja 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„VERNA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu ładowarkę REVERSE RTC-1, Nok. E51/C5/N8, kod EAN 5907629326472, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od MAXPOWER INTERNATIONAL GROUP LTD., Honk Kong.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/272/3) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 3.1.9 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014-05 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka REVERSE RTC-1, Nok. E51/C5/N8, kod EAN 5907629326472 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego

przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej vernagsm.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie z dnia 7 stycznia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 stycznia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 4 marca 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia doręczyła w dniu 25 lutego 2021 r. za pośrednictwem kuriera: oświadczenie, w którym poinformowała, że liczba dostarczonych do odbiorców wyrobu w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2020 r. wynosi 41 652 szt., w tym do odbiorców hurtowych na podstawie faktur 41 279 szt., do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów 373 szt.; listę odbiorców obejmującą okres sprzedaży od 1 stycznia 2017 r. do końca 2020 r, zawierającą dane 100 odbiorców, w tym 11 zagranicznych (Litwa, Bułgaria, Grecja, Łotwa); wydruk korespondencji wysłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców zagranicznych, w której poinformowano ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu; oświadczenia 72 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez 12 odbiorców łącznie 46 szt. wyrobu odbiorców; oświadczenie,

w którym poinformowała, iż odbiorcy zwrócili 46 szt. wyrobu i łącznie na stanie magazynowym znajduje się 5289 szt. wyrobu oraz, że znajdujący się na stanie magazynowym wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; wydruk ze strony internetowej vernagsm.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia. potwierdzenia nadania e-maili oraz wysłania pism za pośrednictwem kuriera; historię śledzenia przesyłek nadanych przez kuriera. Następnie, w dniu 22 marca 2021 r. przedstawiła za pośrednictwem kuriera: oświadczenia 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; potwierdzenia nadania e-maili oraz wysłania pism za pośrednictwem kuriera. Z kolei w dniu 1 kwietnia 2021 r. przekazała za pośrednictwem kuriera potwierdzenia nadania e-maila oraz historię śledzenia przesyłki nadanej przez kuriera.

W odniesieniu do 5 kontrahentów, od których strona postępowania nie okazała dowodów wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła wszelkie możliwe działania w celu uzyskania od nich dowodów, jednakże z przyczyn od niej niezależnych nie była w stanie ich uzyskać. W wyniku podjętych czynności sprawdzających ustalono, iż 1 z kontrahentów został wykreślony z rejestru CEiDG, a w przypadku 1 kontrahenta stwierdzono brak jego danych w rejestrze CEiDG. Z przesłanych przez stronę postępowania historii śledzenia przesyłki wysłanej za pośrednictwem kuriera wynikało, iż w przypadku 1 kontrahenta odmówił on przyjęcia pisma (ustalono, iż prowadzi on działalność gospodarczą na targowiskach, ponadto strona postępowania wysłała do niego też e-maila), z kolei w przypadku 1 kontrahenta nie udało się doręczyć pisma, gdyż adresat wyprowadził się. W odniesieniu do 1 kontrahenta strona postępowania wyjaśniła, iż zakończyła z nim współpracę w 2018 r. z powodu zaległości z jego strony, odbiorca ten nie odpowiadał na e-maile, nawiązanie z nim kontaktu telefonicznego było niemożliwe, gdy pojawiał się komunikat, że abonent jest niedostępny oraz kontrahent ten nie odebrał pism przesłanych za pośrednictwem kuriera, a na dowód podjętych działań strona postępowania okazała potwierdzenia dwukrotnego przesłania do niego pism za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz dwukrotnego przesłania do niego pism za pośrednictwem kuriera.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka REVERSE RTC-1, Nok. E51/C5/N8, kod EAN 5907629326472 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 26 marca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż przedstawiła część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 stycznia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie

postępowania w dniu 14 kwietnia 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 14 maja 2021 r. Strona postępowania złożyła wniosek za pośrednictwem kuriera w dniu 28 kwietnia 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 stycznia 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza „VERNA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/