



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.209.2019.IS

Warszawa, 08 stycznia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/3/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Ryszarda Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu maszynki do mielenia mięsa MAX-1300-W model fabryczny AMG-31B-120, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie (Nr akt kontroli ANU.8361.93,152.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy - Ryszarda Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu stwierdzono maszynkę do mielenia mięsa MAX-1300-W model fabryczny AMG-31B-120, dalej również „maszynka do mielenia mięsa”, „wyrób”.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 11 241 sztuk maszynek do mielenia mięsa, wg faktur: NO:14BK1208W z 8 grudnia 2014 r., NO:2015BK044W z 2 czerwca 2015 r., NO:2015BK137W z 29 października 2015 r., NO:2015BK182W z 20 stycznia 2016 r., NO:2016BK040W z 15 maja 2016 r., NO:2016BK148W z 22 października 2016 r., NO:2016BK242W z 15 marca 2017 r., NO:2017BK075W z 1 czerwca 2017 r., NO:2017BK140R z 27 września 2017 r.,

NO:2017BK228R z 18 stycznia 2018 r., NO:2018BK061R z 25 maja 2018 r., NO:2018BK173R z 12 listopada 2018 r., z których 39 sztuk było uszkodzonych. Do obrotu wprowadził 10 857 sztuk maszynek do mielenia mięsa, udostępniając je w sprzedaży detalicznej (10 785 sztuk) oraz na podstawie faktur (72 sztuki) przez sklep internetowy oraz za pośrednictwem portalu aukcyjnego Allegro. Kontrolowany przedsiębiorca dobrowolnie wstrzymał sprzedaż 345 sztuk maszynek do mielenia mięsa posiadanych na stanie.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca jest producentem wytworzonych dla niego w Chinach maszynek do mielenia mięsa MAX-1300-W model fabryczny AMG-31B-120, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą i wystawił dla nich deklarację zgodności WE Nr 27/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0045P z 10 czerwca 2019 r.) wykazały, że maszynka do mielenia mięsa MAX-1300-W model fabryczny AMG-31B-120 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych" (pkt. 7.1, 7.9, 7.12, 7.12.Z1, 8.2, 19.7, 22.35, 23.5, 24.1.1):

- niezgodny zastosowany symbol klasy II,
- zastosowane oznaczenia wyłącznika wymagają od użytkownika znajomości języka angielskiego,
- brak w instrukcji obsługi sformułowania o treści "Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu,
- niewłaściwe zamieszczenie instrukcji dotyczącej bezpiecznego działania sprzętu,
- niewłaściwe oznaczenie na izolacji kabli,
- przepalenie uzwojenia po 27 s (maszynka do mielenia mięsa powinna pracować przez 30 s), nie zadziałało zabezpieczenie termiczne, które jest odsunięte od uzwojenia oraz pokryte dodatkową folią,
- brak zabezpieczenia dźwigni łącznika przed znalezieniem się pod napięciem w przypadku uszkodzenia izolacji, zastosowana izolacja na wewnętrznych kablach ma kontakt z chromowym przyciskiem łącznika i nie daje gwarancji separacji od części czynnych,

- w badanym sprzęcie wykonanym w klasie II zastosowana izolacja występująca na użytych kablach nie spełnia wymagań dla izolacji wzmocnionej,
- zastosowany kondensator Hydra typu MKP jest certyfikowany na zgodność z wymaganiami normy IEC 60252-1 (kondensatory silnikowe), kondensator powinien spełniać wymagania normy IEC 60384-14.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 30 września 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Ryszarda Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu maszynki do mielenia mięsa MAX-1300-W model fabryczny AMG-31B-120, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na przepalenie uzwojenia po 27 s, brak zabezpieczenia dźwigni łącznika przed znalezieniem się pod napięciem w przypadku uszkodzenia izolacji oraz zastosowanie izolacji niespełniającej wymagań dla izolacji wzmocnionej, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 października 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 8 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach maszynki do mielenia mięsa z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 21 października 2019 r.

Strona postępowania pismem z 28 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 4 listopada 2019 r.) oświadczyła, że posiadane maszynki do mielenia mięsa w ilości 1745 sztuk zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu. Wskazała, że na rynku nie znalazła ofert sprzedaży tego wyrobu, a sama maszynka sprzedawana była

detalicznie. Strona postępowania do pisma załączyła TEST REPORT Nr 50168693001 z 10 października 2018 r. potwierdzający spełnianie przez maszynkę norm bezpieczeństwa oraz ogłoszenie z gazety i ze strony internetowej, na okoliczność powiadomienia konsumentów.

Prezes UOKiK pismem z 3 grudnia 2019 r. poinformował stronę postępowania, że w przypadku sprzedaży na podstawie faktur (72 sztuki), gdzie możliwa jest identyfikacja kontrahentów, należałoby przedstawić oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie bądź faktury korygujące, w sytuacji zwrotu wyrobów. Ewentualnie, gdyby sprzedaż taka była prowadzona na użytek własny należy powiadomić kontrahentów o niezgodnościach wyrobu z możliwością jego zwrotu, a fakt ten odpowiednio udokumentować (w zależności od sposobu kontaktu, np. potwierdzeniem wysłania e-maila bądź listu). Ponadto zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości posiadanych na stanie wyrobów.

Strona postępowania pismem z 30 listopada 2019 r. oświadczyła, że maszynki do mielenia mięsa sprzedawane były wyłącznie klientom z przeznaczeniem na użytek własny. Zawiadomiła kontrahentów, którym sprzedała wyroby na podstawie faktur, o niezgodnościach wyrobów, możliwości ich zwrotu i uzyskania poniesionych kosztów, na dowód czego przedstawiła potwierdzenia wysłania korespondencji e-mailowej. Natomiast pismem z 10 grudnia 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, że w trakcie kontroli posiadała 345 sztuk wyrobów, natomiast tydzień po kontroli otrzymała kolejną dostawę wyrobów w ilości 1400 sztuk, dlatego w oświadczeniu z 28 października wskazała stan 1745 sztuk.

Prezes UOKiK pismem z 11 grudnia 2019 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości

prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca Ryszard Wysocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu jest producentem maszynki do mielenia mięsa MAX-1300-W model fabryczny AMG-31B-120, którą wprowadził do obrotu pod własną nazwą i wystawił dla niej deklarację zgodności.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku wyrobów będących przedmiotem postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu maszynki do mielenia mięsa MAX-1300-W model fabryczny AMG-31B-120, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na przepalenie uzwojenia po 27 s, brak zabezpieczenia dźwigni łącznika przed znalezieniem się pod napięciem w przypadku uszkodzenia izolacji oraz zastosowanie izolacji niespełniającej wymagań dla izolacji wzmocnionej, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie blenderów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania do obrotu wprowadziła 10 857 sztuk maszynek do mielenia mięsa, udostępniając je w sprzedaży detalicznej (10 785 sztuk) oraz na podstawie faktur (72 sztuki) przez sklep internetowy oraz za pośrednictwem portalu aukcyjnego Allegro, z przeznaczeniem na użytek własny. Dobrowolnie wstrzymała sprzedaż 1745 sztuk wyrobów posiadanych na stanie.

Strona postępowania zawiadomiła kontrahentów (którym sprzedała wyroby na podstawie faktur) o niezgodnościach maszynek, możliwości ich zwrotu i uzyskania poniesionych kosztów, a także powiadomiła konsumentów o niezgodnościach wyrobu w prasie i na stronie internetowej. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: wydruki korespondencji e-mailowej skierowanej do kontrahentów, ogłoszenie zamieszczone w gazecie i wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że maszynka do mielenia mięsa nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka