



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Poznań, dnia 31 maja 2024 r.

RPZ.430.2.2024.PG

**DECYZJA Nr RPZ 5/2024**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r., poz. 594) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na BAK DROP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w związku z podejrzeniem pozostawania w opóźnieniu wykonania pkt I.1 decyzji z dnia 1 września 2023 r., nr RPZ 4/2023 w zakresie, w jakim decyzja ta nakłada obowiązek zaniechania stosowania praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na zaniechaniu informowania w sposób jednoznaczny w ramach ofert pośrednictwa w sprzedaży publikowanych na stronach internetowych bigotka.pl oraz arkadie.pl, że ich przedmiotem jest świadczenie usługi pośrednictwa w sprzedaży, co wprowadza konsumentów w błąd i stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 6 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845), a tym samym narusza art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

**Uzasadnienie**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wydał w dniu 1 września 2023 r. wobec spółki BAK DROP (dawniej: BIGOTKA) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: Przedsiębiorca, Spółka) decyzję nr RPZ 4/2023, w której, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r., poz. 594 - dalej: u.o.k.k.), w pkt I uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów i nakazał zaniechania praktyk polegających na:

1. zaniechaniu informowania w sposób jednoznaczny w ramach ofert pośrednictwa w sprzedaży publikowanych na stronach internetowych bigotka.pl oraz arkadie.pl, że ich przedmiotem jest świadczenie usługi pośrednictwa w sprzedaży, co wprowadza konsumentów w błąd i stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 6 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845 - dalej: u.p.n.p.r.), a tym samym narusza art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k.,

2. informowaniu konsumentów korzystających z serwisu [arkadie.pl](http://arkadie.pl), że oferty publikowane w ramach tego serwisu objęte są promocją ograniczoną w czasie, poprzez zamieszczenie przy każdej z ofert promocyjnych zegara odliczającego czas do końca promocji, w sytuacji gdy oferty promocyjne na poszczególne produkty są, bezpośrednio po zakończeniu wskazanego okresu, ponawiane na identycznych warunkach, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 7 pkt 7 u.p.n.p.r., a tym samym narusza art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k.

W pkt II sentencji, na podstawie art. 103 u.o.k.k., Prezes Urzędu nadał wskazanej decyzji w zakresie pkt I sentencji decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że w dniu wydania przedmiotowej decyzji Spółka prowadziła swoją działalność jedynie za pośrednictwem strony [arkadie.pl](http://arkadie.pl). Strona [bigota.pl](http://bigota.pl) nie była aktywna.

Decyzja została doręczona pełnomocnikowi Przedsiębiorcy dnia 6 września 2023 r. Pismem z dnia 3 października 2023 r. Przedsiębiorca złożył odwołanie od przedmiotowej decyzji. W odwołaniu zamieścił wniosek o wstrzymanie jej wykonania do czasu zakończenia sprawy. Wniosek ten do dnia wydania niniejszej decyzji nie został jednak przez sąd rozpoznany.

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2023 r. Prezes Urzędu wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie wyjaśniające celem weryfikacji dostosowania się przez Spółkę do nakazu zaniechania praktyk określonych w pkt I decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 1 września 2023 r., nr RPZ 4/2023. W ramach tego postępowania Prezes Urzędu przeprowadził weryfikację ofert i treści zamieszczanych w ramach serwisu [arkadie.pl](http://arkadie.pl). Przeprowadzone analizy pozwalały twierdzić, że poza niewielkimi zmianami graficznymi i stylistycznymi, treść ofert zamieszczanych na badanej stronie internetowej w porównaniu do wersji zakwestionowanej decyzją z dnia 1 września 2023 r. w zasadzie nie uległa zmianie.

Mając powyższe na względzie, postanowieniem z dnia 6 marca 2024 r. Prezes Urzędu wszczął, na podstawie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę w związku z podejrzeniem pozostawiania w opóźnieniu wykonania pkt I.1 decyzji z dnia 1 września 2023 r., nr RPZ 4/2023 w zakresie, w jakim decyzja ta nakłada obowiązek zaniechania stosowania praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k., polegającej na zaniechaniu informowania w sposób jednoznaczny w ramach ofert pośrednictwa w sprzedaży publikowanych na stronach internetowych [bigotka.pl](http://bigotka.pl) oraz [arkadie.pl](http://arkadie.pl), że ich przedmiotem jest świadczenie usługi pośrednictwa w sprzedaży, co wprowadza konsumentów w błąd i stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 6 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 u.p.n.p.r., a tym samym narusza art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k.

Pismem z dnia 11 marca 2024 r. Zespół CSIRT NASK, działając na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r., poz. 913), w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu dotyczące praktyk stosowanych przez Spółkę na stronie [arkadie.pl](http://arkadie.pl), poinformował, że dnia 11 marca 2024 r. domena

arkadie.pl została wpisana na listę ostrzeżeń przed niebezpiecznymi stronami internetowymi<sup>1</sup>.

Spółka zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w piśmie z dnia 18 marca 2024 r. wskazała, że podjęła decyzję o zaprzestaniu prowadzenia działalności w formie pośrednictwa w sprzedaży. Podniosła, że jej strony internetowe są nieaktywne (strona bigtka.pl została zdezaktywowana jeszcze w trakcie trwania postępowania zakończono decyzją RPZ 4/2023) i zamierza rozpocząć proces likwidacji.

Spółka zaprzeczając stawianemu zarzutowi, wniosła jednocześnie o umorzenie wszczętego wobec niej postępowania.

### **Rozstrzygnięcie - umorzenie postępowania**

Zgodnie z art. 107 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., niezależnie od kary pieniężnej nałożonej na podstawie art. 106 ust. 2 lub 2a u.o.k.k., Prezes Urzędu, w celu przymuszenia przedsiębiorcy do wykonania nałożonych na niego obowiązków, może nałożyć na tego przedsiębiorcę, w drodze decyzji, okresową karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej 5% średniego dziennego obrotu przedsiębiorcy osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie art. 26 u.o.k.k.

Z przywołanego przepisu w sposób jednoznaczny wynika, że karę pieniężną w przypadku opóźnienia w wykonaniu decyzji nakłada się „w celu przymuszenia przedsiębiorcy do wykonania nałożonych na niego obowiązków”, tym samym wykonanie nałożonego obowiązku wyłącza możliwość nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie tego przepisu.

W kontekście art. 107 w uzasadnieniu do ustawy wprowadzającej ten przepis w aktualnym brzmieniu czytamy:

„(...) kary nakładane na podstawie zmienionego art. 107 ustawy mają mieć charakter przymuszający i dotyczyć będą wyłącznie wciąż trwającego naruszenia przepisów ustawy przez przedsiębiorcę. Ich wyłącznym celem jest nakłonienie przedsiębiorcy do realizacji ustawowych obowiązków.<sup>2</sup>”

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572 - dalej: k.p.a.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów pozwalających

---

<sup>1</sup> Przedmiotowa lista, zgodnie z informacjami zawartymi na stornie cert.pl/lista-ostrzezen/ jest wykorzystywana przez operatorów telekomunikacyjnych, firmy, organizacje i samych użytkowników do automatycznego blokowania dostępu do złośliwych stron i tym samym ograniczania skutków ataków phishingowych i innych kampanii wymierzonych w obywateli Polski.

<sup>2</sup> Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2990, s. 46.

na rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty<sup>3</sup>. Bezprzedmiotowość postępowania wynikać może zarówno z przyczyn podmiotowych (np. śmierć strony, ustanie bytu prawnego osoby prawnej), jak i przedmiotowych (np. w przypadku stwierdzenia, że organ, który prowadził postępowanie na żądanie strony nie był właściwy, a także, gdy strona wnosi o wydanie decyzji tożsamej w decyzją uprzednią).

Mając na względzie, że Spółka najpóźniej w marcu 2024 r. zaniechała prowadzenia działalności za pośrednictwem strony internetowej arkadie.pl, w tym w wyniku wpisania tej strony na listę ostrzeżeń przed niebezpiecznymi stronami internetowymi, a strona bigota.pl została zdezaktywowana jeszcze w trakcie trwania postępowania zakończonego decyzją RPZ 4/2023, stwierdzić należy, że cel niniejszego postępowania został zrealizowany - Spółka została przymuszona do wykonania nałożonego na nią obowiązku zaniechania stosowania zakwestionowanej decyzją RPZ 4/2023 praktyki. Kontynuowanie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę na podstawie art. 107 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. uznać zatem należy za bezprzedmiotowe.

### Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1550, ze zm. - dalej: Kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1444, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Jednocześnie zgodnie z art. 103 ust. 2 tej ustawy, spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

---

<sup>3</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt III SA 2225/01.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu  
Jarosław Krüger