



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR-411-14/08/WS

Wrocław, 7 kwietnia 2009 r.

DECYZJA RWR 5/2009

I. Na podstawie art. 11ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. *w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 134 poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za **ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz**, o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 2 pkt 5 powołanej wyżej ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, praktykę polegającą na nadużywaniu przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec, poprzez nie uwzględnianie, w stosowanych przez siebie cenach usługi odbierania odpadów w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., wzrostu ceny usługi przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych na administrowanym przez tego przedsiębiorcę składowisku odpadów komunalnych w Jędrzychowicach, w wysokości, jaką obciążani byli jego konkurenci, które to zachowanie w konsekwencji przeciwdziało ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na ww rynku – i stwierdza jej zaniechanie z dniem 31 grudnia 2007 r.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 80 tej ustawy oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 6 oraz § 7 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. *w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu, postanawia się obciążyć Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu kosztami przeprowadzonego postępowania antymonopolowego i zobowiązać ww. przedsiębiorcę do zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 43,05 (słownie : czterdzieści trzy złote pięć groszy) zł.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 6 oraz § 7 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w *sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

nakłada się na Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu karę pieniężną w wysokości 18 257,40 zł (słownie : osiemnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem 40/100).

Uzasadnienie

1. W dniu 24 października 2007 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, zwanego dalej również „organem antymonopolowym”, wpłynęło zawiadomienie przedsiębiorcy - Łużycka Higiena Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu, dotyczące działań Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. (zwanego dalej „MPGK” lub „Spółką”) na lokalnym rynku usług przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych na obszarze Gminy Miejskiej Zgorzelec w zakresie m.in. ustalenia stawki opłat (w wysokości 162,35 zł/t) za przyjmowanie i utylizację odpadów komunalnych na składowisko odpadów komunalnych w Jędrzychowicach oraz stosowania w umowach na odbieranie odpadów uciążliwych lub niejednorodnych warunków umownych (art.9 ust.1 i 2 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej również „ustawą o ochronie (...)). W wyniku analizy zebranego w toku ww postępowania wyjaśniającego, prowadzonego pod sygn. akt RWR 400-52/07/ZR, materiału dowodowego, ustalono m.in., iż MPGK nie uwzględnił, w stosowanych przez siebie cenach usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., wzrostu ceny usługi przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych na administrowanym przez tego przedsiębiorcę składowisku odpadów komunalnych w Jędrzychowicach (postanowienie o zakończeniu postępowania wyjaśniającego nr RWR 173/2008 z dnia 30 maja 2008 r.).

1.1. Mając na uwadze wyniki postępowania wyjaśniającego sygn. akt RWR 400-52/07/ZR, organ antymonopolowy postanowieniem nr 179/2008 z dnia 19 czerwca 2008 r., zmienionym postanowieniem nr 232/2008 oraz postanowieniem nr 73/2009, wszczął z urzędu przeciwko Spółce postępowanie antymonopolowe pod zarzutem :

- nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec, poprzez nie uwzględnianie, w stosowanych przez siebie cenach usługi odbierania odpadów w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., wzrostu ceny usługi składowania odpadów na administrowanym przez tego przedsiębiorcę składowisku odpadów komunalnych w Jędrzychowicach, w wysokości, jaką obciążani byli jego konkurenci, które to zachowanie w konsekwencji przeciwdziało ukształtowaniu się warunków niezbędnych do

powstania bądź rozwoju konkurencji na ww rynku co może stanowić praktykę ograniczającą konkurencję z **art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 5** ustawy o ochronie (...).

Jednocześnie w pkt II. ww postanowienia nr 179/2008 Prezes Urzędu, na podstawie art. 73 ust. 2 pkt 2 i ust. 6 ustawy o ochronie (...) zaliczył w poczet dowodów całość informacji zebranych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RWR 400-52/07/ZR.

1.2. W odpowiedzi Spółka pismem z dnia 15 lipca 2008 r. nie zaprzeczyła stawianym zarzutom stwierdzając, iż od lipca do 31 grudnia 2007 r. stosowała cenę 44,56zł/m³ z tytułu usługi odbierania odpadów komunalnych. Uwzględniając wzrost ceny usługi składowania odpadów komunalnych na administrowanym przez siebie składowisku odpadów w Jędrzychowicach, Zarząd Spółki podjął decyzję o wprowadzeniu od dnia 1 lipca 2007 r. ceny usługi odbierania odpadów komunalnych w wysokości 53,25zł/m³ netto, mającej uwzględnić wzrost ceny usługi przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych. Wejście w życie ww ceny zablokowała Gmina Miejska Zgorzelec, 100% udziałowiec Spółki. Ostatecznie dopiero z dniem 1 stycznia 2008 r. Spółka wprowadziła cenę odbierania stałych odpadów komunalnych w wysokości 52,22zł/m³ netto (dla klientów nie prowadzących selektywnej zbiórki odpadów). W ocenie Spółki fakt nie wprowadzenia podwyżki usługi odbierania stałych odpadów komunalnych w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r. nie może być oceniany jako przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, skoro jedynym poszkodowanym w wyniku tego zaniechania jest sama Spółka. MPGK wskazało, iż przez pół roku samo musiało, jako zarządca wysypiska, ponosić koszty utylizacji odpadów, zaś przychody Spółki w tym czasie uległy obniżeniu. W ocenie Spółki brak podwyżki cen usługi odbierania stałych odpadów komunalnych nie miał antykonkurencyjnego skutku m.in. dlatego, że największy konkurent Spółki na tym rynku, tj. Łużycka Higiena Komunalna Sp. z o.o. w Zgorzelcu nie utracił kontraktu na usługi wywozu odpadów komunalnych z terenu Spółdzielni Mieszkaniowej w Zgorzelcu.

2. Przeprowadzone przez organ antymonopolowy postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:

2.1. Strona postępowania jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego, Rejestru Przedsiębiorców pod nr 0000195605, przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Jedynym udziałowcem Spółki jest Gmina Miejska Zgorzelec.

Dowód – odpis KRS k. 11-17 akt głównych, akt założycielski Spółki k. 18 – 27 postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 400-18/07/WS;

Przedmiotem działalności Spółki, wpisanym w dziale 3. Rejestru, jest :

- a) gospodarowanie odpadami,
- b) działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni,
- c) usługi pogrzebowe i pokrewne
- d) inne.

Spółka świadczy na terenie Gminy Miejskiej Zgorzelec usługi odbierania odpadów komunalnych, jednocześnie administrując składowiskiem odpadów w Jędrzychowicach. Miejscowość Jędrzychowice położona jest na terenie gminy wiejskiej Zgorzelec, tuż za północną granicą miasta Zgorzelec. Właścicielem tego składowiska jest Gmina Miejska Zgorzelec, będąca równocześnie 100% udziałowcem MPGK. Na ww składowisko wywożone są odpady z terenu Gminy Miejskiej i Gminy Wiejskiej Zgorzelec, zatem Spółka świadcząc usługi odbierania stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej, przyjmuje je jednocześnie na administrowanym przez siebie składowisku.

Dowód – pismo Spółki k. 6 – 9 akt głównych, odpis z KRS k. 11-17, pismo Spółki k. 27 - 28 akt postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 400-52/07/ZR;

Spółka organizuje przyjmowanie odpadów na składowisku w Jędrzychowicach zarówno w trybie umownym, jak i w trybie bezumownym. Podmiotami, które miały w 2007 r. zawarte umowy na przyjmowanie odpadów na ww składowisko były :

1. Przedsiębiorstwo Zarządu Nieruchomościami Sp. z o.o. w Zgorzelcu (umowa nr 5/2005 z dnia 4 kwietnia 2005 r.),
2. Łużycka Higiena Sp. z o.o. w Zgorzelcu (umowa nr 10/2005 z dnia 3 października 2005 r.).

Bez względu na formę przyjmowanie odpadów (tryb umowny i bezumowny) Spółka stosowała wobec wszystkich podmiotów od dnia 1 lipca 2007 r. takie same ceny za przyjęcie odpadów.

Dowód – pismo Spółki k. 28, umowy k. 48-50 i k. 61-64 akt postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 400-52/07/ZR;

Składowisko odpadów komunalnych administrowane przez MPGK jest jedynym składowiskiem na obszarze Miasta i Gminy Zgorzelec, niemniej jednak w pobliżu Zgorzelca znajdują się jeszcze składowiska :

- w Sulikowie (ok. 10 km od Zgorzelca), którego właścicielem jest Gmina Sulików, zaś administratorem Łużycka Higiena Sp. z o.o. w Zgorzelcu,
- w Stojanówku (ok. 21 km od Zgorzelca), którego właścicielem jest Gmina Pieńsk,
- w Bogatyni (ok. 40 km od Zgorzelca), którego właścicielem jest Gmina Bogatynia.

Dowód – pismo Łużyckiej Higieny Sp. z o.o. k. 8-9, pismo Spółki k. 28 akt postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 400-52/07/ZR;

2.2. Ponad 96% (96,40%) ogółu odpadów wywożonych na składowisko w Jędrzychowicach stanowią odpady komunalne niesegregowane o kodzie 20 03 01. Jednostkowe ceny za przyjmowanie i utylizację tych odpadów na składowisko w Jędrzychowicach, zostały ustalone na następującym poziomie (przy przyjęciu w przeliczeniu :1 tona = 4,27m³) :

a) w 2006 r. – koszt utylizacji **94,18 zł/t** (bez zysku i podatku VAT), cena – **113,02 zł netto/t** (**94,18 zł/t** + 20% zysku); w przeliczeniu na m³ koszt utylizacji wyniósł **22,69 zł/m³** ($94,18 \text{ zł} : 4,27\text{m}^3 = 22,69 \text{ zł/m}^3$), cena wyniosła **26,47 zł/m³ netto** ($113,02 \text{ zł} : 4,27\text{m}^3 = 26,47 \text{ zł/m}^3$);

b) w 2007 :

- od 1 stycznia do 30 czerwca 2007 r. – 113,02 zł netto/t;
- od 1 lipca 2007 r. – koszt utylizacji **135,29 zł/t** (bez zysku i podatku VAT), cena – **162,35 zł netto/t** (135,29 zł + 20% zysku), w przeliczeniu na m³ koszt utylizacji wyniósł **31,68 zł/m³** (135,29 zł : 4,27m³ = 31,68 zł/m³), cena wyniosła **38,02 zł/m³ netto** (162,35 zł : 4,27m³ = 38,02 zł/m³).

Dowód – pismo Spółki k. 29 – 30, cenniki k. 55-56 i k. 59-60 akt postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 400-52/07/ZR;

Jak wynika z powyższego zestawienia, w dniu 1 lipca 2007 r. nastąpiła podwyżka w wysokości 43,6% ceny odpadów komunalnych niesegregowanych na składowisku w Jędrzychowicach. Podstawą kalkulacji podwyżki od 1 lipca 2007 r. były koszty linii do segregacji odpadów za 2006 r. Aneksem Nr 3 do umowy nr 10/2005 zawartej z Łużycką Higieną Sp. z o.o. MPGK działając jako administrator składowiska ustalił w związku z podwyżką nową cenę składowania niesegregowanych odpadów komunalnych wg stawki **162,35 zł netto/tonę, tj. 38,02 zł/m³ netto** (koszt jednostkowy 135,29 zł/m³ + 20% zysku).

Dowód – aneks k. 51, założenia do wyliczenia cen składowania k. 57 akt postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 400-52/07/ZR;

2.3. Na terenie Gminy Miejskiej Zgorzelec usługi wywozu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości świadczą :

- MPGK (zwolnione z obowiązku uzyskania zezwolenia na podstawie art. 7 ust. 5 z dnia 13 września 1996 r. o *utrzymaniu czystości i porządku w gminach*),
- Łużycka Higiena Sp. z o.o. (na podstawie zezwolenia z dnia 28 lipca 2006 r.)
- Zakład Usług Komunalnych w Pieńsku.

Dowód – pismo Spółki k. 8 – 9 akt głównych;

Ilości wywiezionych odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec w 2007 r. i od 1 stycznia do 30 września 2008 r. przez poszczególnych przedsiębiorców przedstawia tabela nr 1:

Ilości odebranych odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec w 2007 r. i od 1 stycznia do 30 września 2008 r.

tabela nr 1

Lp	Nazwa przedsiębiorcy	2007		I-IX 2008	
		Ilość (w t)	%	Ilość (w t)	%
1.	MPGK	8960,11	77,02	7108,52	89,96
2.	Łużycka Higiena Sp. z o.o.,	2541,35	21,84	785,11	9,93
3.	Zakład Usług Komunalnych w Pieńsku	132,24	1,14	8,31	0,11
	Suma	11633,70	100	7901,94	100

Dowód – opracowanie własne na podstawie danych zawartych w piśmie ZUK w Pieńsku k. 129 – 130, zestawieniach k. 131-150, pismo Łużycka Higiena Sp. z o.o. k. 151 – 153, pismo Spółki k. 166 – 171 akt głównych;

Z przedstawionego wyżej zestawienia wynika, iż udział MPGK w odbieraniu odpadów komunalnych ogółem wzrósł w 2008 r. o 12,94 punktów procentowych w stosunku do roku 2007. Jednocześnie udział jego głównego konkurenta, tj. Łużyckiej Higieny Sp. z o.o. zmalał w analogicznym okresie o 11,91 punktów procentowych.

MPGK oraz Łużycka Higiena Komunalna Sp. z o.o. wywożą odpady komunalne z terenu Gminy Miejskiej w Zgorzelcu na składowisko w Jędrzychowicach, zaś Zakład Usług Komunalnych w Pieńsku na składowisko w Stojanowie. Powyższe oznacza, iż cena składowania odpadów na składowisku w Jędrzychowicach ma wpływ jedynie na cenę usługi odbierania odpadów stosowaną przez MPGK oraz Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o., nie ma zaś bezpośredniego wpływu na cenę analogicznej usługi Zakładu Usług Komunalnych w Pieńsku.

Dowód – pismo Zakładu Usług Komunalnych w Pieńsku k. 130, pismo Łużyckiej Higieny Komunalnej Sp. z o.o. k. 153, pismo Spółki k. 167 – 171 akt głównych;

W ogólnej ilości 8960,11 ton odpadów komunalnych wywiezionych w 2007 r. przez MPGK 96,14% stanowiły odpady niesegregowane, w pozostałej zaś części (3,86%) były to odpady ulegające biodegradacji (kod 20 02 01), odpady nie ulegające biodegradacji (kod 20 02 03), odpady z czyszczenia ulic (kod 20 03 03), odpady z czyszczenia studzienek kanalizacyjnych (kod 20 03 06) oraz odpady wielkogabarytowe (kod 20 03 07).

W ogólnej ilości 2541,35 ton odpadów wywiezionych w 2007 r. przez Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o. 99,2% stanowiły odpady niesegregowane, w pozostałej zaś części (0,8%) były to odpady nie ulegające biodegradacji (kod 20 02 03), odpady z czyszczenia ulic (kod 20 03 03).

Dowód – pismo Spółki k.168 – 169 akt głównych;

2.4. W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. Spółka stosowała następujące ceny usług odbierania odpadów komunalnych :

- a) od 01.01.2006 r. do 1 lipca 2006 r. – 44,22zł/m³ netto (bez podatku VAT),
- b) od 01.07.2006 do 31.12.2007 r. – 44,56/m³ netto (bez podatku VAT),
- c) 01.01.2008 r. do 30.06.2008 :

- 47,00 zł/m³ netto - dla klientów prowadzących selektywną zbiórkę odpadów,
- 52,22 zł/m³ netto - dla klientów nie prowadzących selektywnej zbiórki odpadów.

Dowód – pismo Spółki k. 8 akt głównych, kalkulacja k. 28, ogłoszenie k. 78;

W kalkulacji kosztów usługi odbierania odpadów komunalnych, MPGK uwzględnił następujące wielkości kosztów przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych 1m³ odpadów na składowisku w Jędrzychowicach :

A) W kalkulacji ceny 44,22zł/m³ stosowanej za okres od 01.01.2006 r. do 1 lipca 2006 r.:

- **22,69 zł** - koszt przyjęcia na wysypisko 1m³ niesegregowanych odpadów;

Dowód – kalkulacja k. 28 akt głównych;

B) W kalkulacji ceny 44,56 zł/m³ stosowanej za okres od 01.07.2006 r. do 31 grudnia 2007 r.:

MPGK oświadczyło, iż nie posiada kalkulacji ceny 44,56 zł/m³, gdyż poprzedni prezes wprowadził ją „bez kalkulowania kosztów”. Tym niemniej ustalając, iż wzrost ceny nastąpił o 0,77% oraz przyjmując proporcjonalny wzrost o powyższą wielkość wszystkich elementów kalkulacji można przyjąć kwotę **22,86 zł** jako koszt przyjęcia na wysypisko 1m³ odpadów.

Dowód – pismo Spółki k. 8 akt głównych;

C) W kalkulacji ceny 52,22 zł/m³ netto stosowanej za okres od 01.01.2008 r. :

- **31,68 zł/m³** - koszt przyjęcia na wysypisko 1m³ niesegregowanych odpadów;

Powyższy koszt (tj. **31,68 zł/m³**) wyliczony został w oparciu o następujące dane kalkulacyjne:

- Kwota 1 981 355,21 zł jako faktyczny koszt zapisany na koncie księgowym utrzymania linii do segregacji odpadów za 2006 r. podzielona została przez ilość odpadów trafiających na tę linię w roku 2006 tj. :

$$1\ 981\ 355,21 / 14\ 644,99\ \text{Mg} = 135,29\ \text{zł/Mg}$$

- Kwota 135,27 zł/Mg została następnie podzielona przez przelicznik 4,27 zmieniający masę wyrażoną w Mg na objętość w m³ :

$$135,27\ \text{zł/Mg} / 4,27 = \mathbf{31,68\ \text{zł/m}^3}$$

Dowód – pismo Spółki wraz z kalkulacją k. 37 – 38 i k. 172 akt głównych;

Z analizy powyższych danych wynika zatem, iż dopiero od dnia 1 stycznia 2008 r. MPGK uwzględniała w cenie usługi odbierania odpadów niesegregowanych stałych koszty przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych na składowisku w Jędrzychowicach w takiej samej wysokości (**31,68 zł/m³**), w jakiej obciążała Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o. i innych dostawców odpadów. Jednocześnie Spółka w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r. uwzględniała te koszty w niższej wysokości tj. **22,86 zł/m³** .

2.5. Wzajemną relację cen przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych na wysypisku w Jędrzychowicach oraz cen usługi odbierania stałych odpadów komunalnych, stosowanych przez Spółkę, określa tabela nr 2.

Zestawienie cen przyjmowania i utylizacji oraz odbierania odpadów w latach 2006-2008

tabela nr 2

(w zł.)

Lp	Okres	Odbieranie odpadów	Przyjmowanie i utylizacja
		Cena w zł/m ³	Cena w zł/t
1.	01.01.2006 – 30.06.2006	44,22zł	113,02
2.	01.07.2006 – 30.06.2007	44,22zł	113,02
3.	01.07.2007 – 31.12.2007	44,56/	162,35
4.	01.01.2008 – 30.06.2008	52,22	162,35

Dowód – opracowanie własne na podstawie danych zamieszczonych w piśmie Spółki k. 8 akt głównych oraz danych przedstawionych w piśmie Spółki k. 34-40, postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 400-52/07/ZR;

Z tabeli 2 wynika, iż w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r. cena usługi odbierania odpadów komunalnych nie uległa zmianie, pomimo wzrostu o 43,6% ceny przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych niesegregowanych, na składowisku w Jędrzychowicach. Zmiana cen nastąpiła dopiero z dniem 1 stycznia 2008 r.

Zarząd Spółki miał początkowo zamiar dokonać zmiany cen usługi odbierania odpadów z dniem 1 lipca 2007 r. W tym celu podjął uchwałę nr 3/B/2007 z dnia 21. czerwca 2007 r., zgodnie z którą cena usługi odbierania odpadów miała wynieść 53,25 zł netto (56,98 zł brutto). Spółka rozpoczęła aneksowanie zawartych umów o wywóz odpadów, jednakże musiała wycofać się z podwyżki na skutek sprzeciwu Gminy Miejskiej Zgorzelec, która brak zgody na podwyżkę argumentowała brakiem uchwały regulującej górną stawkę opłat za usługi związane z odbieraniem odpadów od właścicieli nieruchomości.

Uchwałą Nr 89/07 Rady Miasta Zgorzelec w sprawie *Określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnienia zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych* z dnia 11 września 2007 r. Rada Miasta określiła górną stawkę opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych w wysokości 65,27 zł za 1m³ odpadów niesegregowanych. Uchwała weszła w życie 12 października 2007 r.

Dowód – uchwała k. 29, pismo Spółki k. 8, kopia ogłoszenia Spółki k. 75, 76, 79, pismo Gminy k. 154 – 155, uchwała Rady Miasta Zgorzelec k. 156, Uchwała Nr 89/07 Rady Miasta k. 173-174, zarządzenie Prezesa Zarządu Spółki k. 179, aneksy k. 180-181 - akt głównych;

Ponieważ MPGK dodawała do kosztów swoich usług 20% marżę zysku, z kalkulacji A) ceny usługi odbierania odpadów komunalnych (pkt. 2.4. niniejszej Decyzji), wynika, że całkowity koszt jednostkowy usługi odbierania i przyjmowania do utylizacji odpadów komunalnych w okresie 01.01.2006r. – 01.07.2006 r. wynosił 36,85 zł/m³ (36,85 zł/m³ +20% zysku = 44,22zł/m³). Koszty te można podzielić na koszt przyjęcia odpadów na wysypisko (22,69 zł/m³) i pozostałe koszty (14,16 zł/m³). Przyjmując, iż od dnia 1 lipca do 31 grudnia 2007 r. w skład kosztów usługi odbierania i przyjmowania do utylizacji odpadów komunalnych świadczonej przez MPGK, wchodził koszt utylizacji, jakim

Spółka obciążała innych kontrahentów (31,68 zł/m³) zaś pozostałe koszty nie uległy zmianie, całkowity koszt jednostkowy z tytułu odbierania odpadów komunalnych wynosił **45,84 zł/m³** (31,86 + 14,16 = 45,84 zł/m³). A zatem w okresie 01.07.2006-31.12.2007 MPGK stosowało cenę, która nie pokrywała całkowitych kosztów jednostkowych.

2.6. W toku prowadzonego postępowania organ antymonopolowy zbadał wpływ podwyżki opłat na składowisku w Jędrzychowicach w dniu 1 lipca 2007 r. na konkurencyjność poszczególnych przedsiębiorców świadczących usługi wywozu stałych odpadów z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec.

Z uzyskanych informacji wynika, iż w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r. MPGK zawarł na terenie Zgorzelca 79 nowych umów (w tym czasie rozwiązaniu uległo 29 umów; bilans : plus 50 umów) zaś jego główny konkurent, tj. Łużycka Higiena Komunalna Sp. z o.o. zawarła wprawdzie 25 umów, jednakże rozwiązaniu uległo 46 (bilans : minus 21 umów). Ilość umów posiadanych przez Zakład Usług Komunalnych w Pieńsku nie uległa zmianie.

Dowód – pismo Łużycka Higiena Sp. z o.o. k. 153, zestawienia umów Spółki k. 61 – 66, pismo Zakładu Usług Komunalnych w Pieńsku k. 130 akt głównych;

W tym okresie, tj. od 01.07.2007 do 31.12.2007 r. MPGK stosował cenę 44,56zł/m³ netto (bez podatku VAT), zaś Łużycka Higiena Komunalna Sp. z o.o. cenę 48z zł/m³ netto. Zdaniem tej spółki „cena ustalona na poziomie 48zł/m³ odpadów i tak nie w pełni odzwierciedla koszty ponoszone na terenie miasta Zgorzelec. (...) Wyższa stawka, wobec stawek określonych przez MPGK, spowodowała radykalne obniżenie konkurencyjności, odpływ klientów obecnych i brak możliwości zawierania nowych umów. Fakt posiadania własnego wysypiska (przez MPGK) powoduje możliwość ukrycia części kosztów dla własnych potrzeb. (...) Jedyną możliwością utrzymania się na rynku usług jest obniżenie kosztów (...)”

Dowód – pismo Łużyckiej Higieny Komunalnej Sp. z o.o. k. 153 akt głównych;

3. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, organ ochrony konkurencji i konsumentów zważył, co następuje :

3.1. Określenie zarzutów

Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu postawiony został zarzut nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku usług odbierania odpadów komunalnych stałych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec, poprzez :

- nie uwzględnianie, w stosowanych przez siebie cenach usługi odbierania odpadów w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., wzrostu ceny usługi przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych na administrowanym przez tego przedsiębiorcę składowisku odpadów komunalnych w Jędrzychowicach, w wysokości, jaką obciążani byli jego konkurenci, które to zachowanie w konsekwencji przeciwdziało ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na ww rynku, co może stanowić praktykę ograniczającą konkurencję z **art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 5** ustawy o ochronie (...),

3.2. Naruszenie interesu publicznoprawnego

Przede wszystkim rozważenia wymaga, czy w sprawie niniejszej naruszony został interes publicznoprawny. Zgodnie z celem ustawy o ochronie (...) opisanym w art. 1 ust. 1 określa ona „warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Tak określony cel ustawy pozwala przyjąć, iż ma ona charakter publiczny i służy ochronie ogólnospołecznego interesu. Powyższe przesądza o wyłączeniu możliwości podejmowania przez organ antymonopolowy działań w celu ochrony wyłącznie interesów indywidualnych. Taką interpretację potwierdza orzecznictwo Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (d. Sądu Antymonopolowego – np. wyroki z dnia 28.05.2001, sygn. akt XVII Ama 82/00; z dnia 4.07.2001, sygn. akt XVII Ama 108/00; z dnia 30.05.2001 r., sygn. akt XVII Ama 80/00; z dnia 6.06.2001, sygn. akt XVII Ama 78/00) i Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 27 sierpnia 2003 r., sygn. akt I CK 184/03). W świetle powyższego orzecznictwa dobrem chronionym na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest zatem interes publiczny polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania konkurencji oraz zapewnieniu ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów jako zjawisk o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym.

Niemniej jednak, Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 26.02.2004 r. (sygn. III SK 2/04) stwierdził, że naruszenie indywidualnego interesu nie wyklucza dopuszczalności równoczesnego uznania, że dochodzi do naruszenia interesu zbiorowego *„jeżeli indywidualne pogwałcenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mogłoby w jakikolwiek sposób prowadzić do ustanowienia lub utrwalenia monopolistycznych praktyk rynkowych, które wywołują lub mogą wywołać zakazane skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”*.

Należy zatem stwierdzić, że nie każde naruszenie prawa w stosunkach cywilno-prawnych kwalifikuje sprawę do postępowania w trybie ww. ustawy. Odmiennie niż to ma miejsce w postępowaniu cywilnym ukierunkowanym na ochronę praw podmiotowych stron, postępowanie w trybie ustawy antymonopolowej ma za swój przedmiot ochronę interesu publicznoprawnego, a więc ma to miejsce wtedy, gdy skutkami działań sprzecznych z ustawą dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, bądź gdy wywołują one inne niekorzystne zjawiska na rynku wymagające ingerencji ze strony organów działających w trybie tej ustawy.

W niniejszej sprawie postępowanie dotyczy w istocie nieprawidłowości przy ustalaniu przez MPGK wysokości cen usługi odbierania odpadów komunalnych w Jędrzychowicach, powodujących jego uprzywilejowanie w stosunku do konkurentów. Działania Spółki, co do zasady, dotyczyły potencjalnie nieoznaczonego kręgu jej konkurentów, wpływając na ograniczenie konkurencji na rynku oraz mogły poprzez ograniczenie konkurencji powodować ograniczenie oferty przedsiębiorców adresowanej do odbiorców końcowych, czyli mieszkańców Zgorzelca. Tym samym zarzucane Spółce działanie mogło zniekształcać właściwe warunki funkcjonowania konkurencji oraz naruszać interesy konsumentów, korzystających z oferty dotkniętych skutkami działań Spółki przedsiębiorców. Oznacza to, iż do prowadzonej przed Prezesem UOKiK sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego, niniejsze postępowanie antymonopolowe niewątpliwie toczy się w interesie publicznym a nie w indywidualnym.

3.3. Rynek właściwy

Ponieważ zachowania przedsiębiorców odbywają się w strukturze rynkowej, istotne znaczenie ma określenie rynku właściwego w niniejszej sprawie.

Art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie (...) rynek właściwy definiuje jako rynek towarów, które ze względu na swe przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na rodzaj oraz właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zgodnie z ukształtowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem, rynek właściwy wyznacza rynek w ujęciu produktowym (towar) i rynek w ujęciu geograficznym (terytorium).

Rynek w ujęciu produktowym obejmuje te wszystkie usługi, które są uznawane przez konsumentów za wzajemnie wymienne lub substytucyjne ze względu na ich właściwości, ceny i przeznaczenie. Rynek właściwy w ujęciu produktowym wyznaczony jest według stosowania wąskich kryteriów segmentacji takiego rynku. Kryteria te muszą wynikać z obiektywnych parametrów towarów, mających zasadniczy wpływ na ich zakup przez nabywców. W każdej sprawie są nimi przede wszystkim przeznaczenie i parametry użytkowe. Cechy te pozwalają nabywcom łatwo identyfikować towary, odróżniać od siebie i ewentualnie traktować jako bliskie substytuty. Według art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie (...), przez towary rozumie się zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, **usługi**, a także roboty budowlane. Rynek właściwy produktowo obejmuje zatem wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Rynek w ujęciu geograficznym odnosi się z kolei do obszaru, na jakim te towary są oferowane.

Celem określenia rynku właściwego w niniejszej sprawie należy przede wszystkim wskazać rynki związane z odpadami, na których działa Spółka. Są to :

a) Rynek przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych. Podstawą działalności Spółki na tym rynku jest administrowanie gminnym składowiskiem odpadów w Jędrzychowicach, zaś zasadniczym aktem prawnym regulującym tę działalność – ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach* (Dz.U. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.), ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz ustawa z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 236 poz. 2008 z późn. zm.). Ustawa o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy zalicza utrzymanie czystości i porządku w gminach (art. 7 ust. 3), a ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach precyzuje te zadania jako obowiązkowe działania własne gminy (art. 3 ust. 1) i stanowi, że to na gminie spoczywa obowiązek stworzenia na jej terenie warunków niezbędnych do realizacji tego zadania lub zapewnienia wykonania tych prac przez stworzenie odpowiednich jednostek organizacyjnych (ust. 1), zapewniając budowę, utrzymanie i eksploatację własnych lub wspólnych z innymi gminami instalacji i urządzeń do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych (ust. 2a – por. wyrok SOKiK z dnia 25 października 2007 r. sygn. akt XVII AmA 29/07). Nie ulega wątpliwości, że Gmina Miejska w Zgorzelcu realizuje ww zadania m.in. za pośrednictwem gminnej jednostki organizacyjnej, jaką jest MPGK.

b) Rynek odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Na wykonywane w ramach tego rynku czynności składa się przede wszystkim odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości i ich wywóz na składowisko odpadów (por. wyrok SOKiK z dnia 6 lipca 2007 r. sygn. akt XVII AmA 102/06). Zasadniczym aktem prawnym regulującym tę działalność jest ustawa z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 236 poz. 2008 z późn. zm.), ale dla organizacji rynku istotne znaczenie posiada również ustawa z 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zbieranie odpadów komunalnych stanowi, razem z utrzymaniem składowiska utworzonego dla gminy, realizację ustawowych zadań gminy w zakresie utrzymania czystości i porządku na jej terenie (art. 7 ust. 3 ustawy *o samorządzie gminnym*). Na prowadzenie działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i ich wywozie na składowisko wymagane jest zezwolenie (art. 7 ust. 1 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*). Zezwolenie to wydaje, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, zaś w samym zezwoleniu określa się obszar działalności nim objętej (art. 7 ust. 6 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*). Istotne jest, iż zezwolenie na prowadzenie opisanej wyżej działalności na obszarze gminy sobie właściwej nie jest wymagane w przypadku spółek prawa handlowego, w których dana gmina posiada przeważające udziały i które zaliczone zostały do gminnych jednostek organizacyjnych (art. 7 ust. 5 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*). Taką gminną jednostką organizacyjną jest MPGK w Zgorzelcu.

Należy wskazać na niejednorodność stosowanej nazwy ww rynku w orzecznictwie, które posługuje się m.in. nazwami :

- rynek lokalny usuwania i wywozu odpadów komunalnych (wyrok SOKiK z dnia 13 czerwca 2006 r.),
- rynek usług wywozu odpadów komunalnych (wyrok SOKiK z dnia 25 października 2007 r. sygn. akt XVII AmA 29/07),
- rynek wywozu odpadów (wyrok SOKiK z dnia 6 lipca 2007 r. sygn. akt XVII AmA 102/06),
- rynek wywozu nieczystości stałych (wyrok SOKiK z dnia 19 listopada 2007 r. sygn. akt XVII AmA 42/07),
- rynek odbierania odpadów komunalnych (wyrok SOKiK z dnia 3 sierpnia 2006 r. sygn. akt XVII AmA 33/05; wyrok SOKiK z dnia 19 listopada 2007 r. sygn. akt XVII AmA 42/07; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2008 r. sygn. akt VI ACa 307/08),
- rynek odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (wyrok SOKiK z dnia 12 grudnia 2006 r.).

W ocenie organu antymonopolowego za ostatnią nazwą rynku (rynek odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości) przemawia treść znowelizowanego art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy *o utrzymaniu i czystości w gminach*. Zgodnie z powołanym przepisem, na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie m.in. **odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości**, wymagane jest uzyskanie zezwolenia. Powyższa nowelizacja dokonana została art. 5. ustawy z dnia 19 grudnia 2002 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2003 r. Nr 7, poz.78) i objęła również inne przepisy ww ustawy, wprowadzając konsekwentnie nazwę **odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości**, odnoszącą się do określenia przedmiotowych usług: Nowelizacji uległy m.in. :

- art. 6 ust. 1 : „1. Właściciele nieruchomości przy wykonywaniu obowiązku określonego w art. 5 ust. 1 pkt 3 obowiązani są do udokumentowania korzystania z usług wykonywanych przez zakład będący gminną jednostką organizacyjną lub przedsiębiorcą posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie **odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości** lub w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, przez okazanie umowy i dowodów płacenia za takie usługi.”,
- art. 8 ust. 2 : „2. Przedsiębiorca ubiegający się wyłącznie o zezwolenie na **odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości** powinien udokumentować gotowość ich przyjęcia przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.”,
- art. 9 ust. 1a : „1a. Zezwolenie na **odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości** lub opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, powinno określać dodatkowo miejsca odzysku lub unieszkodliwienia odpadów komunalnych lub nieczystości ciekłych.”,

Z zestawienia ww znowelizowanych przepisów wynika, iż ustawodawca konsekwentnie posługuje się określeniem **odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości**, a zatem brak jest podstaw do posługiwania się odmienną nazwą rynku dla tak określonych ustawowo usług.

Wskazać należy, iż często oba rynki, tj. przyjmowania i utylizacji odpadów komunalnych oraz rynek odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wzajemnie na siebie oddziałują, zwłaszcza wówczas, gdy przedsiębiorca jest jednocześnie uczestnikiem obu wymienionych wyżej rynków.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdyż MPGK – jako administrator składowiska odpadów w Jędrzychowicach – jest uczestnikiem rynku przyjmowania i utylizacji stałych odpadów komunalnych a jednocześnie świadcząc usługę odbierania nieczystości, uczestniczy w rynku usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Zatem ostatecznie **rynkem właściwym w ujęciu przedmiotowym jest rynek usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.**

Niezbędnym elementem rynku właściwego - jak zauważono już wyżej – jest również jego wymiar geograficzny, oznaczający konieczność wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są jednakowe dla wszystkich konkurentów. Definicja ustawowa odnosi rynek geograficzny do obszaru „na którym, ze względu na ich [towarów] rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji”. W rozpatrywanej sprawie obszar ten wyznaczony został poprzez zakres upoważnienia ustawowego do wykonywania usług odbierania odpadów komunalnych na terenie własnej gminy. Zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, gminne jednostki organizacyjne prowadzące na obszarze własnej gminy działalność, o której mowa w ust. 1, na zasadach określonych w ustawie nie mają obowiązku uzyskania zezwoleń, o których mowa w ust. 1, ale muszą spełniać warunki wymagane przy udzielaniu takich zezwoleń. „Własną gminą” MPGK jest Gmina Miejska w Zgorzelcu, zaś jak wynika z materiału dowodowego sprawy, Spółka spełniła wymagania skutkujące możliwością świadczenia przez nią usług na terenie Gminy Miejskiej Zgorzelec - wobec czego **rynkem właściwym w ujęciu geograficznym jest obszar tej gminy.**

A zatem rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest rynek usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec.

3.4. Pozycja rynkowa Spółki

Zgodnie z normą art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...) zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku. Zatem istotne znaczenie w sprawie ma określenie, czy podmiot, przeciwko któremu prowadzone jest postępowanie antymonopolowe, posiada taką pozycję na rynku. Definicję legalną pojęcia „*pozycja dominująca*” zawiera art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie (...). Zgodnie z powołanym przepisem pod tym pojęciem rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż Spółka posiada pozycję dominującą na rynku właściwym, gdyż w 2007 r. posiadała udział w rynku odbioru odpadów komunalnych w wysokości **77,02%**, zaś w 2008 w wysokości **89,96%**. Udział Spółki w rynku właściwym pozwala na wniosek, iż faktyczna pozycja Spółki zbliżona jest do pozycji monopolistycznej.

W związku z powyższym Prezes Urzędu stwierdził, iż na tak zakreślonym rynku właściwym (rynek usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec) Spółka posiada pozycję dominującą.

3.5. Status przedsiębiorcy

Przedmiotem postępowania są praktyki dotyczące nadużywania pozycji dominującej przez przedsiębiorcę (art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie...). Definicja legalna pojęcia „*przedsiębiorca*” zawarta jest w art. 4 ustawy o ochronie (...). Zgodnie z art. 4 pkt. 1 powołanego artykułu, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Jak wynika z odpisu KRS MPGK, jest on przedsiębiorcą wedle przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - O swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 155 poz. 1095 z późn. zm.), a zatem uznać go należy również za przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...).

3.6. Zarzut naruszenia art. 9 ust. 1 i art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie (...).

3.6.1. Przesłanki zastosowania art. 9 ust. 1 i art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie (...) -wprowadzenie

Istota praktyki ograniczającej konkurencję, zakazanej art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie (...), sprowadza się do nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Ogólny zakaz wyrażony w ust. 1 art. 9 precyzuje m.in. jego ust. 2 pkt 5 wskazując przykładową możliwość jego naruszenia, polegającą na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Aby zatem uznać praktykę z art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie (...) za ograniczającą konkurencję, przedsiębiorca musi spełnić dwie przesłanki :

a) posiadać pozycję dominującą na rynku,

b) przeciwdziałać ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji

Jak wykazano wyżej w pkt. 3.4. Spółka posiada pozycję dominującą na lokalnym rynku usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec. **Tym samym spełniona została pierwsza z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia praktyki z art. 9 ust.1 i 2 pkt 5 ustawy o ochronie (...).**

3.6.2. Przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji

Do stwierdzenia praktyki zakazanej **art. 9 ust.1 i 2 pkt 5 ustawy o ochronie (...)** konieczne jest spełnienie drugiej przesłanki, tj. przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Praktyka wymieniona w art. 9 ust.2 pkt 5 ustawy o ochronie (...) należy do praktyk antykonkurencyjnych, tj. praktyk zapobiegających skutecznej konkurencji przez ograniczenie swobody działania konkurentów. Praktyki te uderzają w aktualną bądź potencjalną konkurencję (Konrad Kohutek, Małgorzata Sieradzka, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Komentarz, Warszawa 2008, strona 358). Polegać może zarówno na działaniu lub zaniechaniu. Oba rodzaje zachowań w równym stopniu, w zależności od okoliczności mogą wywierać negatywny wpływ na konkurencję.

W niniejszej sprawie istota zarzucanej Spółce praktyki sprowadza się do nie uwzględniania, w stosowanych przez siebie cenach usługi odbierania odpadów w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., wzrostu ceny usługi składowania odpadów, na administrowanym przez tego przedsiębiorcę składowisku odpadów komunalnych w Jędrzychowicach, w wysokości, jaką obciążani byli jego konkurenci. Zarzucana Spółce praktyka należy do tzw. praktyk o charakterze wykluczającym (*exclusionary abuses*). *Praktykę wykluczającą stanowi zachowanie przedsiębiorcy posiadającego pozycję dominującą, która może skutkować zamknięciem rynku (foreclosure effect) albo całkowicie lub częściowo wykluczyć ekspansję działalności (zwiększenie podaży) przedsiębiorców już działających na danym rynku lub też wykluczyć wejście na ten rynek przez innych przedsiębiorców (tj. tych, którzy jeszcze nie prowadzą na nim działalności), która to praktyka jest zarazem szczególnie szkodliwa dla konsumentów. Praktyka wykluczająca ma zatem skutek antykonkurencyjny, jako że uniemożliwia lub utrudnia rozwój istniejącej i/lub potencjalnej konkurencji na danym rynku* (Konrad Kohutek, Małgorzata Sieradzka, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Komentarz, Warszawa 2008, strona 358).

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, Spółka w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r. w cenę usługi odbioru odpadów komunalnych na terenie Gminy Miejskiej Zgorzelec wliczała koszt składowania odpadów na wysypisku w Jędrzychowicach w wysokości **22,86 zł/m³**, a więc niższej niż koszt faktyczny, który jak wynika z przedstawionej przez Spółkę kalkulacji, kształtował się na poziomie 31,68 zł (por. s. 7). W wyniku takiego zachowania, finalna cena odbioru odpadów została ustalona na poziomie niższym niż faktyczne koszty prowadzenia tej działalności. Jak wynika z ustaleń na stronie 8. Decyzji, gdyby MPGK uwzględnił w cenie usługi odbierania 1m³ odpadów pełny koszt przyjmowania i utylizacji na składowisku w Jędrzychowicach, cena usługi odbierania odpadów powinna być wyższa od **45,84 zł/m³**. We wskazanym wyżej okresie cena ta kształtowała się na poziomie **44,56 zł/m³**, a więc poniżej poziomu zapewniającego pokrycie kosztów. Ceny ukształtowane na takim poziomie mają

niewątpliwy skutek wykluczeniowy, ponieważ nie pozwalają na pokrycie kosztów działalności konkurentowi równie efektywnemu jak Spółka. Zatem w efekcie tych działań uznać należy, iż istotą zarzucanej MPGK praktyki było zastosowanie cen usług odbierania odpadów poniżej faktycznych kosztów, prowadzące do wykluczenia konkurentów. Powyższe działanie skutkowało zmniejszeniem konkurencyjności innych uczestników rynku po stronie podaży (konkurentów Spółki), stosujących ceny uwzględniające koszty składowania odpadów na wysypisku w Jędrzychowicach. Skutkiem tego była utrata znacznej części rynku przez Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o. Efekt antykonkurencyjny działań Spółki przejawiał się co najmniej w następujący sposób:

Po pierwsze - w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r. MPGK zawarł na terenie Zgorzelca 79 nowych umów (w tym czasie rozwiązaniu uległo 29 umów; bilans : **plus 50 umów**) zaś jego główny konkurent, tj. Łużycka Higiena Komunalna Sp. z o.o. zawarła wprawdzie 25 umów, jednakże rozwiązaniu uległo 46 (bilans : **minus 21 umów**). Oznacza to systematyczną utratę kontrahentów przez Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o. na terenie Gminy Miejskiej Zgorzelec i jednocześnie pozyskiwanie nowych kontrahentów przez Spółkę;

Po drugie – zmniejszenie udziału w rynku odbierania stałych odpadów komunalnych z ilości odbieranych odpadów przez Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o. z 21,84% w 2007 r. do 9,93% w 2008 r. i jednocześnie zwiększenie się udziału MPGK w analogicznym okresie z 77,02% do 89,96%; Zatem udział MPGK w rynku odbierania stałych odpadów komunalnych ogółem wzrósł w 2008 r. o 12,94 p.p. w stosunku do roku 2007. Jednocześnie udział jego głównego konkurenta, tj. Łużyckiej Higieny Komunalnej Sp. z o.o. zmalał w analogicznym okresie o 11,91 p.p.

Po trzecie – powiązanie przez Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o. faktów opisanych wyżej (skutkujących utratą części rynku odbierania odpadów komunalnych stałych) z faktem zaniżenia ceny usługi odbierania tych odpadów przez Spółkę. *Wyższa stawka, wobec stawek określonych przez MPGK, spowodowała radykalne obniżenie konkurencyjności, odpływ klientów obecnych i brak możliwości zawierania nowych umów* (pismo Łużyckiej Higieny Komunalnej Sp. z o.o. k. 153 akt głównych).

Z opisanych wyżej faktów wynika, iż praktyka Spółki praktycznie uniemożliwiła lub co najmniej znacząco ograniczyła rozwój istniejącej i potencjalnej konkurencji na rynku. Wskazać należy, że do stwierdzenia ww praktyki nie jest wymagane ustalenie faktycznego ograniczenia konkurencji, gdyż wystarczające jest już samo stwierdzenie potencjalnej możliwości wystąpienia takiego skutku. Tym niemniej w niniejszej sprawie skutek ograniczenia konkurencji będący następstwem omawianej praktyki faktycznie wystąpił. W sprawie widoczny jest również efekt w postaci naruszenia interesów konsumentów, gdyż faktyczne niemal zmonopolizowanie przez Spółkę rynku usług odbierania odpadów w Zgorzelcu spowodowało zubożenie oferty dla konsumentów.

Jednocześnie odnieść się należy do prób usprawiedliwienia stosowanej przez MPGK praktyki faktem „zablokowania” podwyżki, wprowadzonej uchwałą Zarządu Spółki nr 3/B/2007 z dnia 21. czerwca 2007 r. przez Gminę Miejską Zgorzelec. Z punktu widzenia zarówno przepisów ustawy o ochronie (...) jak i kodeksu spółek handlowych, przedsiębiorcą jest Spółka, zaś zarówno Zarząd jak i Gmina, działająca w formie zgromadzenia wspólników, stanowią jedynie jej organy (art. 201 § 1, art. 227 § 1 ksh). A zatem odmowa zgody Zgromadzenia Wspólników na propozycję Zarządu zastosowania

podwyżki cen z dniem 1 lipca 2007 r. nie może w żaden sposób usprawiedliwiać jej zaniechania.

Należy również podnieść, iż brak jest – wbrew twierdzeniom Spółki - prawnego związku pomiędzy brakiem uchwały regulującej górną stawkę opłat za usługi związane z odbieraniem odpadów od właścicieli nieruchomości a możliwością wprowadzenia podwyżki opłat na te usługi. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie, rada gminy określa, w drodze uchwały, górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w ust. 1 tego artykułu, czyli za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Uchwała taka stanowi akt prawa miejscowego. *Art. 6 ust. 2 nie stanowi w żadnym wypadku podstawy do ustalania w formie uchwały stawek cen, które zobowiązani są uiszczać właściciele nieruchomości wyzbywający się odpadów. Właściciele bowiem dokonują odpłatności na podstawie umowy z konkretnym przedsiębiorcą zajmującym się odbieraniem odpadów, nie zaś w wykonaniu uchwały rady gminy w sprawie stawek maksymalnych. Płacone przez właścicieli nieruchomości stawki wynikają z umowy i nie mogą być wyższe od tych określonych w uchwale rady gminy, mogą być jednak niższe.* (Dziadkiewicz Bogusław, Chmielnicki Paweł (redakcja), Bandarzewski Kazimierz, *Komentarz do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, Warszawa 2007 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, komentarz do art. 6).

Wydaje się nie ulegać wątpliwości, iż zaniechanie wydania ww uchwały przez Gminę nie może być formalną przyczyną braku możliwości podwyższania opłat z tytułu odbierania odpadów, jeżeli tylko rachunek ekonomiczny przemawia za takim działaniem. Dopiero w razie podjęcia przez Gminę stosownej uchwały i określenia stawek maksymalnych niższych od stawek stosowanych przez przedsiębiorców, należałoby rozważyć obniżenie tych stawek do poziomu określonego przez Gminę. Powyższe wynika z faktu, iż *uchwała taka niewątpliwie wywiera skutki w sferze stosunków cywilnoprawnych* (Dziadkiewicz Bogusław, Chmielnicki Paweł (redakcja), Bandarzewski Kazimierz, *Komentarz do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, Warszawa 2007 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, komentarz do art. 6).

W niniejszej sprawie taka sytuacja nie nastąpiła. Określone ostatecznie Uchwałą nr 89/07 wysokości stawek niesegregowanych odpadów komunalnych w wysokości 65,27zł brutto /m³ były wyższe od stawek Spółki, tak więc również i z tego powodu brak było formalnych przeszkód dla dokonania stosownych podwyżek, uwzględniających w całości koszty składowania niesegregowanych odpadów komunalnych, jakimi Spółka obciążała innych odbiorców, w tym konkurencyjną Łużycką Higienę Komunalną Sp. z o.o.

Reasumując, Spółka wykorzystując swoją silnie dominującą pozycję na rynku usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec, doprowadziła do przesunięcia na jej rzecz popytu na tym rynku. Owo przesunięcie popytu dokonało się jednak nie dzięki obiektywnym mechanizmom rynkowym, lecz na skutek nie uwzględniania, w stosowanych przez siebie cenach usługi odbierania odpadów w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., wzrostu ceny usługi składowania odpadów na administrowanym przez tego przedsiębiorcę składowisku odpadów komunalnych w Jędrzychowicach, w wysokości, jaką obciążani byli jego konkurenci. W konsekwencji Spółka przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków do rozwoju konkurencji na rynku usług odbierania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec, a skoro tak, spełniona została druga przesłanka zastosowania w sprawie art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie (...).

Z powyższego względu Prezes Urzędu stwierdził w pkt. I. Decyzji praktykę, polegającą na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Zgorzelec, poprzez nie uwzględnianie, w stosowanych przez siebie cenach usługi odbierania odpadów w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., wzrostu ceny usługi składowania odpadów na administrowanym przez tego przedsiębiorcę składowisku odpadów komunalnych w Jędrzychowicach, w wysokości, jaką obciążani byli jego konkurenci, które to zachowanie w konsekwencji przeciwdziało ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na ww rynku

Jednocześnie, z uwagi na treść normy art. 11 ust. 2 ustawy o ochronie (...), zgodnie z którą w przypadku, gdy zachowanie rynkowe przedsiębiorcy przestało naruszać zakazy określone m.in. w art. 9, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania, organ antymonopolowy stwierdził w pkt. I Decyzji jej zaniechanie z dniem 31 grudnia 2007 r.

4. Koszty postępowania

Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie (...), jeżeli w wyniku postępowania organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W punkcie I niniejszej decyzji organ antymonopolowy w wyniku przeprowadzonego przeciwko MPGK postępowania antymonopolowego stwierdził naruszenie przez ww. przedsiębiorcę art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie (...) uznając zasadność postawionych przedsiębiorcy zarzutów. Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 ustawy antymonopolowej pozwalająca na obciążenie MPGK kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla organu antymonopolowego wydatki w kwocie 43,05 zł związane z prowadzoną w toku tego postępowania korespondencją.

W związku z tym postanowiono obciążyć MPGK kosztami postępowania antymonopolowego w wysokości 43,05 PLN (słownie : czterdzieści trzy złote pięć groszy).

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP O/O Warszawa o numerze 51-10101010-0078782231000000.

5. Kara pieniężna

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie: dopuścił się naruszenia zakazu określonego m.in. w art. 9. Kara pieniężna jest płatna z dochodu po opodatkowaniu lub innej formy nadwyżki dochodów nad wydatkami zmniejszonej o podatki (art. 112 ust. 1 ustawy o ochronie...).

Nakładanie kar w trybie art. 106 ustawy o ochronie (...) odbywa się w trybie uznania administracyjnego (fakultatywnie), co oznacza, że zarówno o fakcie jej nałożenia jak i o jej wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu. Kara pieniężna przewidziana w art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie (...) jest zatem sankcją nakładaną na przedsiębiorcę za stosowanie m.in. praktyk naruszających normę art. 9 ustawy o ochronie (...). Działanie przez Prezesa Urzędu w ramach uznania administracyjnego nie jest równoznaczne z dowolnością. W tym zakresie kieruje się on zasadą równości i proporcjonalności. Rozważając kwestię nałożenia kary organ antymonopolowy musi wziąć pod uwagę, czy w danych okolicznościach sprawy konieczne albo celowe jest jej nałożenie, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości kara spełni założone funkcje. Przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, o których mowa w art. 106-108 ustawy o ochronie konkurencji, Prezes Urzędu powinien wziąć pod uwagę w szczególności okres, stopień oraz okoliczność uprzedniego naruszenia przepisów ustawy (art. 111 ww. ustawy). W judykaturze wskazuje się, że w przypadku kar za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję przesłankami, które należy brać pod uwagę, są: potencjał ekonomiczny przedsiębiorcy, skutki praktyki dla konkurencji lub kontrahentów, dopuszczalny poziom kary wynikający z przepisów ustawy oraz cele jakie kara ma osiągnąć (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2000 r., sygn. akt I CKN 793/98).

Podkreślenia wymaga, iż kara pieniężna ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do naruszania przepisów ustawy. Kara ta ma charakter fakultatywny, jednakże zważywszy na jej prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję, nałożenie kary w niniejszej sprawie jest zdaniem Prezesa Urzędu w pełni uzasadnione. Powyższy pogląd Prezes Urzędu wywodzi ze względu na znaczną dolegliwość zarzucanej Spółce praktyki zarówno dla przedsiębiorców jak i pośrednio dla konsumentów, którzy na skutek ograniczenia konkurencji nie mogą skorzystać z jej potencjalnych dobroczynnych skutków w postaci chociażby niższej ceny czy też wyższej jakości usług odbierania stałych odpadów komunalnych.

Odnosnie wysokości kary Prezes Urzędu nałożył ją w dolnej granicy przewidzianej art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie (...). Nałożona kara w wysokości 18 257,40 zł stanowi 0,324 % przychodu Spółki. Jako podstawę obliczenia kary przyjęto przychód osiągnięty przez Spółkę w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. 2008, który wynosił 5 635 000 zł. Organ antymonopolowy zaliczył przedmiotową praktykę MPGK do poważnych naruszeń prawa antymonopolowego, gdyż należy ona do praktyk antykonkurencyjnych tzw. praktyk wykluczających, tj. praktyk zapobiegających skutecznej konkurencji przez ograniczenie swobody działania konkurentów. Praktyki te uderzają w aktualną bądź potencjalną konkurencję jako że uniemożliwiają lub utrudniają jej rozwój na danym rynku. Kierując się naturą przedmiotowego naruszenia Prezes Urzędu ustalił kwotę wyjściową kary w wysokości 16 905 zł, co stanowi 0,3% przychodu i 3 % maksymalnego wymiaru kary. Ważąc wysokość nałożonej kary pieniężnej Prezes Urzędu uwzględnił w zakresie specyfiki rynku oraz działalności przedsiębiorcy takie okoliczności, jak szkody dla uczestników rynku (stosowana przez Spółkę praktyka ograniczająca konkurencję wyrządziła negatywne skutki konkurentowi Spółki, którego udział w rynku właściwym zmalał w zauważalny sposób), oraz nieodwracalność lub trudną odwracalność skutków naruszenia (badanie udziałów poszczególnych przedsiębiorców w rynku odbierania odpadów w 2008 r. wykazały pogłębianie się przewagi MPGK nad Łużycką Higieną Komunalną Sp. z o.o.), podwyższając z tego tytułu kwotę wyjściową łącznie o 20 % (3 381 zł) tj. do kwoty 20 286 zł. Następnie organ antymonopolowy rozważył okoliczności obciążające i łagodzące, stanowiące ocenę podmiotowej strony czynu przedsiębiorcy. Do okoliczności łagodzących organ

antymonopolowy zaliczył fakt zaprzestania stosowania praktyki z dniem 1 stycznia 2008 r. (praktyka była jeszcze stosowana w dacie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wszczętego postanowieniem nr 258/2007 z dnia 7 grudnia 2007 r.), co stanowiło podstawę do obniżenia wysokości kary o 10%, do kwoty 18 257,40 zł, jednocześnie stwierdzając brak okoliczności obciążających.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Prezes Urzędu uznał, że waga stwierdzonego niniejszą decyzją naruszenia ustawy o ochronie konkurencji oraz wskazane wyżej okoliczności obciążające i łagodzące przesądzają o zasadności nałożenia na MPGK kary pieniężnej w wysokości 18 257,40 zł (słownie : osiemnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem 40/100).

W ocenie Prezesa Urzędu ustalona kara pełni rolę represyjno-wychowawczą i jest wystarczająca do wymuszenia przestrzegania obowiązującego porządku prawnego, a także pozostaje w proporcji do możliwości finansowych Spółki. W świetle wszystkich wskazanych wyżej okoliczności zarówno nałożenie kary, jak i jej wysokość, jest w pełni uzasadnione.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie (...) karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie prowadzone w NBP O/O Warszawa o numerze 51-10101010-0078782231000000.

Z powyższych względów, Prezes Urzędu orzekł, jak w ust. III sentencji niniejszej Decyzji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w petitum.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od rozstrzygnięcia w pkt I i III niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Stosownie do treści art. 81 ust.5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art.479³² § 1 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia na zawarte w pkt II niniejszej decyzji rozstrzygnięcia o kosztach do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie tygodnia od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor UOKiK del. Wrocław
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :
Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej Sp. z o.o.
ul. Łużycka 3
59-900 – Zgorzelec