



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-104(8)/17/18(MC/KK/IS)

Warszawa, 16 maja 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/28/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy „Girl Power”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Magdalenę Piejek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Magiell” Magdalena Piejek w Piotrkowie Trybunalskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 27 listopada 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy „Girl Power”, zwanej dalej także „bluzą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Magdalenę Piejek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Magiell” Magdalena Piejek w Piotrkowie Trybunalskim.



Bluza (rozmiar 104/110, 116/122, 128/134) występuje w kolorze szarym, jest wykonana z dzianiny i jest przeznaczona dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej także „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Na wysokości klatki piersiowej naszyta i trwale przymocowana jest aplikacja przedstawiająca ciastko (babeczkę), a także ozdoby w formie maleńkich pomponików i napis „Girl Power”. Przy dolnej krawędzi bluzy znajduje się tunel, a wewnątrz tunelu tasiemka z wolnymi końcami o długości około 18 cm każdy. Tasiemka jest zaryglowana. Do bluzy dołączono etykietę o treści: „Magiell, skład surowca i sposób konserwacji podany na wszywce odzieżowej. Jakość pierwsza. Produkt polski. „Magiell” (...), [www.magiell.pl](http://www.magiell.pl), (...). Magiell”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy (...) w Ostródzie, należącym do przedsiębiorcy (...), prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) w Ostródzie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowa bluza może stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie tasiemki ściągającej (sznurka) zwisającej poniżej dolnej krawędzi bluzy. Narusza to pkt 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznurki funkcyjne i sznury dekoracyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania.

Taka konstrukcja bluzy może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia się sznurka o wystające elementy (np. huśtawki, zjeżdżalni) podczas typowego zachowania dziecka, np. w trakcie zabawy na placu zabaw albo jazdy rowerem.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 stycznia



2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Magdalenę Piejek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Magiell” Magdalena Piejek w Piotrkowie Trybunalskim (dalej także jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy.

Następnie, postanowieniem z 10 stycznia 2018 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów bluzy ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów, a także przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzę, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 25 stycznia 2018 r. strona postępowania poinformowała, że bluza została wyprodukowana i wprowadzona na rynek w październiku 2017 r., a obecnie nie jest przedmiotem obrotu. Ponadto oświadczyła, że bluza nigdy nie była przedmiotem skarg i reklamacji. Strona postępowania wskazała, że poinformowała odbiorców bluz o stwarzanych przez nie zagrożeniach, jak również o możliwości zwrotu posiadanych przez nich bluz, a tym samym zwrotu środków finansowych za towar lub naprawę produktu poprzez skrócenie taśm znajdujących się w tunelu buzy. Strona postępowania wskazała również, że 3 bluzy znajdujące się w sklepie „MILI I MALI” zostały poprawione (taśma została obcięta zgodnie z wymaganiami normy) i 2 z tych bluz zostały sprzedane, a w przypadku pozostałej na stanie sklepu 1 bluzy kontrolowana została poinformowana o konieczności poprawienia bluzy w powyższy sposób. Jednocześnie strona postępowania przekazała: zdjęcia poprawionej bluzy, faktury sprzedaży bluz 2 kontrahentom oraz korespondencję mailową z tymi podmiotami: oświadczenie jednego kontrahenta, że zakupione od strony postępowania bluzy zostały sprzedane i nie było żadnych reklamacji oraz oświadczenie kontrolowanej Anny Majewskiej o podjętych działaniach naprawczych.

Prezes UOKiK pismem z 12 lutego 2018 r. poinformował stronę postępowania, że zatwierdził przedstawioną przez nią propozycję poprawienia bluzy. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji dotyczącej: ilości wyprodukowanych bluz,

kompletnej listy kontrahentów, ilości bluz sprzedanych bezpośrednio konsumentom oraz ilości bluz posiadanych na stanie magazynowym.

Pismem z 5 marca 2018 r. strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała 20 sztuk bluz, na zamówienie przedsiębiorcy (...) oraz przedsiębiorcy (...), prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w Białymstoku, którzy byli jedynymi odbiorcami bluz.

Pismem z 12 marca 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Magdalena Piejek, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Magiell” Magdalena Piejek w Piotrkowie Trybunalskim wprowadziła bluzy „Girl Power” na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu dołączono etykietę z danymi adresowymi strony postępowania: „Magiell” Magdalena Piejek, (...), a ponadto w toku postępowania strona potwierdziła, że jest producentem przedmiotowych bluz.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie



produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy „Girl Power” z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowa bluza może stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie tasiemki ściągającej (sznurka) zwisającej poniżej dolnej krawędzi bluzy. Narusza to pkt 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznurki funkcyjne i sznury dekoracyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania.

Taka konstrukcja bluzy może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia się sznura o wystające elementy (np. huśtawki, zjeżdżalni) podczas typowego zachowania dziecka, np. w trakcie zabawy na placu zabaw albo jazdy rowerem.

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa bluzy, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała 20 sztuk bluz na zamówienie 2 przedsiębiorców (w tym kontrolowanego przedsiębiorcy), którzy jednocześnie byli ich jedynymi odbiorcami. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania poinformowała swoich kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy, a na dowód podjętych działań przedstawiła: zdjęcia

poprawionej bluzy, faktury sprzedaży bluz 2 kontrahentom oraz korespondencję mailową z kontrahentami: oświadczenie kontrahenta, że zakupione bluzy zostały sprzedane i nie było żadnych reklamacji oraz oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy o podjętych działaniach naprawczych, polegających na skróceniu taśmy (wstążki) w tunelu 3 bluz.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych naruszeniu prawa przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Jednocześnie, w toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Magdalenę Piejek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Magiell” Magdalena Piejek w Piotrkowie Trybunalskim, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy



może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451 oraz z 2018 r. poz. 650), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451 oraz z 2018 r. poz. 650), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na

- jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*