



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR – 70 –10(8)11/KS

Warszawa, 8.04.2011 r.

**DECYZJA DNR DNR-1/30/2011**

Na podstawie art. 156 § 1 pkt 5 w związku z art. 157 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) w związku z art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 listopada 2010 r., zarządzającej niezwłoczne wycofanie z obrotu przez Wrocławdis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu 2 partii płynu do spryskiwaczy -22°C K2 Perfekt Claren 5l, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza nieważność wskazanej decyzji.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli wszczętej w dniu 25 października 2010 r. w supermarkecie „E. Leclerc” we Wrocławiu, ul. Zakładowa 2-4, należącym do „Wrocławdis” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, decyzją z dnia 2 listopada 2010 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził niezwłoczne wycofanie z obrotu 2 partii płynu do spryskiwaczy -22°C K2 Perfekt Claren 5l.

Wskazana decyzja została wydana na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1291), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”, art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 648/2004 z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie detergentów (Dz.Urz.UE L z 2004 r. Nr 104, s. 1 z późn. zm.) i załącznika II rozporządzenia Komisji nr 907/2006 z dnia 20 czerwca 2006 r. zmieniającego rozporządzenie nr 648/2004 z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie detergentów w celu dostosowania jego załączników III i VII (Dz.Urz.UE L z 2006 r. Nr 168, s. 5).

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że oznakowanie produktu nie zawierało informacji o zawartości składników, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 648/2004 z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie detergentów, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie detergentów”. W opinii Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzona nieprawidłowość stanowiło zagrożenie dla bezpieczeństwa i interesów konsumentów.

Akta niniejszej kontroli zostały przekazane przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pismem MELLE sp. z o.o. z siedzibą w Starym Stawie z dnia 8 listopada 2010 r. Przedsiębiorca ten oświadczył, że płyn do spryskiwaczy -22°C K2 Perfekt Claren 5l jest produkowany przez Inter – Global sp. z o.o. z siedzibą w Starym Stawie na jego zlecenie. MELLE sp. z o.o. z siedzibą w Starym Stawie stwierdziła także, że produkt zakwestionowany przez Inspekcję Handlową w toku prowadzonej kontroli nie posiada w swoim składzie detergentów w ilości większej niż 0,2%, w związku z czym nie ma potrzeby informowania o nich użytkowników.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej ma na celu wyjaśnienie kwalifikowanej niezgodności tej decyzji z prawem. Organem właściwym do stwierdzenia nieważności decyzji jest - zgodnie z art. 157 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - organ wyższego stopnia. W przypadku decyzji wydawanych przez wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej organem tym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności może zostać wszczęte z urzędu lub na wniosek. Organ administracji może wszcząć z urzędu postępowanie, jeśli sam poweźmie wiadomość o wadliwości decyzji. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie informacji przekazanych przez MELLE sp. z o.o. z siedzibą w Starym Stawie uznał, że istnieją przesłanki uzasadniające zbadanie prawidłowości decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 listopada 2010 r.

Przesłanki stwierdzenia nieważności zostały enumeratywnie wskazane w art. 156 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustalenie przez organ, że zaistniała jedna z nich pociąga za sobą konieczność stwierdzenia nieważności decyzji.

Zgodnie z art. 156 §1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego, jedną z przyczyn nieważności decyzji jest jej niewykonalność. O niewykonalności decyzji przesądzają takie okoliczności uniemożliwiające jej wykonanie, które pojawiły się przed jej wydaniem i są nieusuwalne przez cały czas. Niewykonalność musi mieć charakter trwały, a więc jej adresat musi być trwale pozbawiony wykonania nałożonych na niego obowiązków. Niewykonalność decyzji

może mieć charakter zarówno faktyczny, jak i prawny. Przez niewykonalność faktyczną należy rozumieć sytuację, kiedy już w momencie wydania decyzji istnieje przeszkoda o charakterze faktycznym, obiektywnie wykluczająca określone działanie. O niewykonalności prawnej natomiast można mówić wtedy, gdy istnieją prawne nakazy lub zakazy, które stanowią nieusuwalną przeszkodę w wykonaniu praw lub obowiązków ustanowionych w decyzji.

Przedmiotem decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 listopada 2010 r. były płyny do spryskiwaczy -22°C K2 Perfekt Claren 5l. Produkty te zostały zakwestionowane ze względu na nieprawidłowe oznakowanie.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie detergentów, za detergenty uważa się wszelkie preparaty, których funkcją jest mycie i czyszczenie. W karcie charakterystyki płynu do spryskiwaczy -22°C K2 Perfekt Claren 5l przedsiębiorca MELLE sp. z o.o. z siedzibą w Starym Stawie określił, że jest to produkt przeznaczony do spryskiwania szyb samochodowych, głównie w warunkach zimowych. W związku z tym, płyn do spryskiwaczy -22°C K2 Perfekt Claren 5l spełnia warunki określone w art. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie detergentów i jego ocena mogła zostać przeprowadzana w oparciu o określone w tym rozporządzeniu wymagania.

Wymagania dotyczące oznakowania detergentów zostały określone w art. 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie detergentów oraz załączniku VIIA tego rozporządzenia. Załącznik VIIA wprowadza podział składników detergentu na dwie grupy: takie, które należy wskazać na opakowaniu detergentów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej niezależnie od ich stężenia oraz takie, które umieszcza się, jeśli są dodawane w stężeniu powyżej 0,2%.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w swojej decyzji stwierdził jedynie, że produkt nie zawiera „*informacji o zawartości składników*”. Nie skonkretyzował jednak, na czym ta nieprawidłowość polegała i jakie działania w jego opinii powinien podjąć przedsiębiorca, aby wyeliminować nieprawidłowości które były przyczyną wydania decyzji. Organ nakazał stronie postępowania niezwłoczne wycofanie z obrotu produktów które w jego opinii są nieprawidłowo oznakowane, ale przedsiębiorca nie uzyskał informacji, jakie działania powinien podjąć, aby produkty te (a także produkty wytworzone w przyszłości) mogły być uznane przez organ kontroli za spełniające wymagania określone w przepisach prawa. Ze zgromadzonych przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dowodów, a także z oświadczenia MELLE sp. z o.o. z siedzibą w Starym Stawie nie wynika także, by w produkowanym na jego zamówienie płynie do spryskiwaczy zastosowano jeden ze składników określonych w pierwszej grupie załącznika VIIA lub składnik z drugiej grupy w stężeniu powyżej 0,2%.

Jeśli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej powziął wątpliwości co do prawidłowości oznakowania produktu, powinien skorzystać z przysługujących mu uprawnień i

zwrócić się w trakcie prowadzonych czynności do przedsiębiorcy MELLE sp. z o.o. z siedzibą w Starym Stawie o zajęcie stanowiska w sprawie. Z akt kontroli nie wynika natomiast, aby takie pytanie zostało przedsiębiorcy postawione.

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny „*decyzja trwale niewykonalna to (...) taka decyzja, której adresat jest trwale pozbawiony możliwości czynienia użytku z ustanowionych w niej praw lub trwale pozbawiony możliwości wykonania obowiązków*” (wyrok NSA z dnia 8 lipca 1999 r., IV SA 970/97, Lex nr 47901). W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jest niewykonalna, a niewykonalność ta ma charakter faktyczny. Nie określono w niej bowiem, na czym polegają stwierdzone przez organ nieprawidłowości, co w konsekwencji uniemożliwia stronie postępowania ich wyeliminowanie.

W związku z powyższym, decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 listopada 2010 r. nie powinna się ostać.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### Otrzymuje:

1. „Wrocławdis” sp. z o.o.  
ul. Zakładowa 2/4  
50-231 Wrocław

#### Do wiadomości:

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej