



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 4 lipca 2023 r.

DZP.93.17.2020.BJ

**Decyzja Nr DZP- 32 /2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Grodno spółkę akcyjną** z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina KRS: 0000341683, NIP: 5361097644 obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Grodno spółkę akcyjną z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Grodno spółkę akcyjną z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina karę pieniężną w wysokości 291 063,28 (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sześćdziesiąt trzy złote 28/100) płatną do budżetu państwa.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 711), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414), dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Grodno spółkę akcyjną z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina kosztami niniejszego postępowania w wysokości 630,50 zł (słownie: sześćset trzydzieści złotych 50/100),
2. zobowiązuje Grodno spółkę akcyjną z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 z 2022 r. poz. 2581,2640, z 2023 r. poz. 852.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

## Spis treści

Spis treści .....	3
I. Przebieg postępowania .....	5
II. Zastosowanie przepisów ustawy .....	56
1. Interes publiczny .....	56
2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	58
III. Status Strony postępowania - podmiotu, o którym mowa w art. 2 Ustawy niebędącego podmiotem publicznym - status przedsiębiorcy .....	59
IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	60
1. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....	60
1.1 Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe .....	60
1.2 Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych niemieszczących się w granicach czasowych wyznaczonych przepisami Ustawy. ....	62
1.3 Świadczenia pieniężne wyłączone z uwagi na ich wielokrotne ujęcie w przekazanych do postępowania przez Stronę materiale dowodowym.....	62
1.4 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	63
1.5 Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania i spełnione w terminie .....	63
2. Ustalanie terminów zapłaty w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....	64
2.1 Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z art. 7 ust. 2a Ustawy. ..	69
3. Weryfikacja materiału dowodowego.....	76
3.1 Świadczenia pieniężne spełnione poprzez polecenie przelewu .....	81
3.2 Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem faktoringu .....	87
3.3 Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem potrąceń .....	88
3.4 Świadczenia pieniężne spełnione w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności przez kontrahenta Strony w przelewie.....	95
3.5 Świadczenia pieniężne spełnione gotówką lub kartą płatniczą.....	96

4.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie. ...	100
5.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	110
V.	Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia .....	113
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	113
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	124
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	131
4.	Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu. ....	136
4.1.	Zarzuty Strony dotyczące wyłączenia z zakresu postępowania transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej .....	136
4.2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej .....	139
5.	Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy .....	154
6.	Przesłanka obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.....	155
VI.	Koszty postępowania .....	156
VII.	Pouczenie.....	157

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie dnia 19 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania („okres objęty postępowaniem”). Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.17.2020.BJ.
- (4) Pismem z dnia 22 czerwca 2020 r. Strona zwróciła się z prośbą o udzielenie szczegółowej informacji dotyczącej transakcji handlowych, które podlegały analizie prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r.
- (5) Następnie Prezes UOKIK na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z dnia 30 czerwca 2020 r., wystąpił do Strony o przekazanie:
  - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>5</sup>;
  - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”);
  - aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r. i kwiecień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>6</sup>;
  - plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (6) Pismem z dnia 9 lipca 2020 r. udzielono odpowiedzi na pytanie Strony z dnia 6 lipca 2020 r., przekazane pocztą elektroniczną, dotyczące sposobu uzupełniania Tabeli 1. Zadane przez Stronę pytania dotyczyły: „1. Płatności za faktury w ratach, 2. Transakcji z jednostkami powiązаныmi, 3. Kompensat w załączniku do wezwania z 30 czerwca 2020 roku”. Prezes Urzędu w odpowiedzi wyjaśnił, że: „w przypadku płatności ratalnych każda płatność powinna zostać udokumentowana w oddzielnym wierszu, gdyż badana jest suma wartości wszystkich niezrealizowanych bądź zrealizowanych po terminie świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Dotyczy to również częściowych świadczeń pieniężnych z tytułu nieopłaconych transakcji handlowych. W przypadku częściowego uregulowania świadczenia pieniężnego, pozostała kwota niezapłacona lub zapłacona po terminie w okresie objętym postępowaniem jest brana pod uwagę w celu ustalenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych”. Wskazano Stronie, że dodatkowych wyjaśnień może ona również udzielić w kolumnie zatytułowanej „Dodatkowe wyjaśnienia”. Wskazano także,

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 217, ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. - na dzień wezwania - Dz. U. z 2019 r., poz. 900, ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”

że zgodnie z treścią wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. „w załączniku należy ujmować rozliczenia z podmiotami z grupy” wraz z uzasadnieniem, że „Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie zawiera wyłączeń co do transakcji handlowych zawieranych w ramach jednej grupy kapitałowej”. W przypadku transakcji handlowych rozliczanych na zasadzie kompensaty, Strona została poproszona o wskazanie tego typu rozliczeń w załączonej do wezwania tabeli wraz z wyjaśnieniem, że „w kolumnie 16 zatytułowanej „Dodatkowe wyjaśnienia” (ostatnia kolumna) proszę wpisać informacje o kompensacie i jej podstawie (ustawowa/umowna) oraz kwotę transakcji handlowej objętej kompensatą”.

- (7) Pismem opatrzonym błędną datą<sup>7</sup>, tj. datą 7 czerwca 2020 r., Strona zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r. Strona uzasadniła swój wniosek wydłużonym czasem realizacji zleceń przez obsługującą ją firmę informatyczną w związku z takimi okolicznościami, jak: „praca zdalna pracowników, sezon urlopowy” oraz złożonością zamówionego raportu systemowego. Strona zadeklarowała przesłanie dokumentów w ramach udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 17 lipca 2020 r.
- (8) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Prezes Urzędu po rozważeniu przedstawionej przez Stronę argumentacji, przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r., do dnia 17 lipca 2020 r.
- (9) W dniu 13 lipca 2020 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony datowane błędną datą<sup>8</sup>, tj. 9 czerwca 2020 r. wraz z załącznikiem w postaci elektronicznego nośnika informacji (pendrive) zawierającym dokumentację stanowiącą częściową odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r., w tym:
- Pliki JPK\_WB: „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020”
  - Plik MS Excel „5361097644\_2020\_07\_10” zawiera częściową Tabelę 1<sup>9</sup>;
  - Oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy;

---

<sup>7</sup> Data wskazana w piśmie Strony opiewa na dzień 7 czerwca, podczas gdy niniejsze postępowanie zostało wszczęte później, tj. 17 czerwca 2020 r.

<sup>8</sup> Data wskazana w piśmie Strony opiewa na dzień 9 czerwca, podczas gdy niniejsze postępowanie zostało wszczęte później, tj. 17 czerwca 2020 r.

<sup>9</sup> O której była mowa w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r.

- Politykę rachunkowości MSSF, Politykę rachunkowości\_0\_zasady ogólne, Politykę rachunkowości\_1\_załącznik ZPK, Politykę rachunkowości\_2\_załącznik wykaz zbiorów, Politykę rachunkowości\_3\_ochrona danych;
- Pliki JPK\_VAT: „JPK\_VAT\_603, JPK\_VAT604, JPK\_VAT\_606, JPK\_VAT\_607, JPK\_VAT\_608, JPK\_VAT\_609, JPK\_VAT\_610, JPK\_VAT\_611”
- Plik MS Excel, Zestawienia kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami.

(10) Strona pismem z dnia 17 lipca 2020 r. udzieliła dalszej części odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. Do pisma załączono elektroniczny nośnik danych (pendrive) oraz złożono wyjaśnienia wskazując, że:

- „Rozliczenia spółek w ramach Grupy Grodno tj. płatności firmy Grodno do spółek zależnych: [Informacja chroniona] zostały opatrzone, komentarzem w kolumnie 16: [Informacja chroniona]. W kwestii zobowiązań spółki Grodno S.A. wobec podmiotów powiązanych stosowany jest zawsze [Informacja chroniona]”
- „Rozliczenie spółki Grodno S.A. z Dostawcami dokonane kompensatą wzajemnych należności zostały opatrzone komentarzem w kolumnie 16: [Informacja chroniona] . Strona wskazała także, że [Informacja chroniona].”
- „Raport nie zawiera korekt dotyczących przedstawionych faktur zakupu, ponieważ rozliczenie in minus nie stanowi naszego zobowiązania wobec dostawcy.”
- „Rozliczenie wobec dostawcy [Informacja chroniona] - duże przedsiębiorstwo, warunkuje termin płatności na fakturze [Informacja chroniona], przy czym dodatkowe ustalenie z dostawcą zezwala na dokonanie płatności [Informacja chroniona].”



- „Wobec Dostawców z sektora MŚP spółka Grodno S.A. zastosowała procedurę wprowadzania do systemu [Informacja chroniona] terminu zakupu towaru max. 60 dni, nawet jeżeli faktura opiewała na dłuższy termin płatności. W związku z tym w systemie figuruje termin płatności krótszy niż na dokumencie zakupu. Takie
- działanie ma na celu dotrzymanie wymogów Ustawy o zatorach płatniczych i uniemożliwienie przekroczenia ustawowego terminu płatności.”

W dalszej części swojego pisma Strona wniosła o uwzględnienie - w toku postępowania - tego, iż „sytuacja spowodowana pandemią Covid 19 znacznie utrudniła proces terminowego regulowania zobowiązań przez Grodno S.A. wobec swoich dostawców” oraz wskazała, że „Wprowadzenie pracy zdalnej, skrócenie wymiaru czasu pracy (w tym działu Księgowość) oraz rotacyjny tryb pracy wpłynęły na wydłużenie procesu obiegu dokumentów oraz możliwości terminowego ich księgowania. Dodatkowo opóźnienia w dostarczaniu korespondencji przez Urząd Pocztowy z uwagi na brak wewnętrznych procedur poczty w przekazywaniu korespondencji w okresie pandemii również spowodował opóźnienie księgowania. Pomimo trudnego okresu oraz z uwagi na złożoność naszej działalności tj. rozproszony portfel klienta [Informacja chroniona] , rozbudowany system sprzedażowo-księgowo-magazynowy i proces jego dostosowania do wymogów oraz dwustronne rozliczenia tj. kompensaty należności, spółka Grodno S.A. dołożyła wszelkich starań, żeby spełnić wymogi obowiązujących przepisów”.

- (11) Pismem z dnia 28 lipca 2020 r Prezes Urzędu przesłał informację o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na pismo Strony z dnia 22 czerwca 2020 r. wraz uzasadnieniem oraz wyznaczonym nowym terminem załatwienia sprawy tj. 24 sierpnia 2020 r.
- (12) Po wstępnej weryfikacji przekazanego przez Stronę materiału dowodowego Prezes Urzędu wezwał Stronę wezwaniem z dnia 6 sierpnia 2020 r. do ponownego:
- „dostarczenia informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczny identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy)”;
  - „opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., żądanych plików JPK - VAT, JPK - WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym”.

- (13) Dnia 17 sierpnia 2020 r. wpłynęła do UOKiK korespondencja od Strony przekazana na nośniku elektronicznym (pendrive) zawierająca następujące podpisane podpisem elektronicznym dokumenty:
- Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020”;
  - Plik MS Excel „5361097644\_2020\_07\_10”, zawierający Tabelę 1<sup>10</sup>;
  - Oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy;
  - Politykę rachunkowości MSSF, Politykę rachunkowości\_0\_zasady ogólne, Politykę rachunkowości\_1\_złącznik ZPK, Politykę rachunkowości\_2\_złącznik wykaz zbiorów, Politykę rachunkowości\_3\_ochrona danych;
  - Pliki JPK\_VAT: „JPK\_VAT\_603, JPK\_VAT604, JPK\_VAT\_606, JPK\_VAT\_607, JPK\_VAT\_608, JPK\_VAT\_609, JPK\_VAT\_610, JPK\_VAT\_611”;
  - Plik MS Excel, „Zestawienia kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami”.
- (14) Pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił Stronę o przedłużeniu do dnia 23 września 2020 r. terminu na udzielenie Stronie odpowiedzi na pismo Strony z dnia 22 czerwca 2020 r.
- (15) Pismem z dnia 1 września 2020 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na pytanie Strony z dnia 22 czerwca 2020 r. wyjaśniając, że: „*Podstawę analizy prawdopodobieństwa mogą stanowić: 1) zawiadomienie dotyczące podejrzenia wystąpienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, 2) informacja o ustaleniu prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień, przekazana przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, o której mowa w art. 299f § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa, 3) dane, przekazane przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej na wniosek Prezesa UOKiK, o których mowa w art. 299f § 7 ustawy - Ordynacja podatkowa, 4) informacja ministra właściwego do spraw gospodarki (Ministra Rozwoju) o podejrzeniu, że sprawozdanie o stosowanych terminach zapłaty zawiera nierzetelne lub nieprawdziwe informacje*”.

W dalszej części pisma Prezes UOKiK wskazał, że „*analiza prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przed wszczęciem postępowania, którego stroną jest Grodno S.A., została przeprowadzona w oparciu o przekazane przez*

---

<sup>10</sup> W której Strona zawarła informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r.

*Szefa Krajowej Administracji Skarbowej informacje o ustaleniu prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, przekazane Prezesowi UOKiK przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej na podstawie art. 299f §1 ustawy - Ordynacja podatkowa. Prawdopodobieństwo wystąpienia opóźnień Szef Krajowej Administracji Skarbowej uznaje za ustalone, jeśli na podstawie danych będących w posiadaniu organów Krajowej Administracji Skarbowej, suma wartości świadczeń pieniężnych niezapłaconych przez dany podmiot w terminie 60 dni od dnia otrzymania faktury wynosi w okresie kolejnych 3 miesięcy co najmniej 5 000 000 złotych (a od 2022 r. - 2 000 000 złotych). Zgodnie z art. 299f ust. 4 ustawy - Ordynacja podatkowa, w dacie wszczęcia postępowania informacja o ustaleniu prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień obejmowała dane wynikające z ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, oraz dane wynikające z informacji i zestawień, o których mowa w art. 119zq ustawy Ordynacja podatkowa, dotyczące faktur zapłaconych po terminie 60 dni od dnia ich otrzymania. Informacja o ustaleniu prawdopodobieństwa przekazywana Prezesowi UOKiK przez Szefa KAS obejmuje wszystkich przedsiębiorców, w przypadku których analiza danych wskazuje na spełnienie przesłanek określonych przez ustawę. Prowadzenie przez Prezesa UOKiK analizy prawdopodobieństwa danych w celu ustalenia, w których przypadkach wszczyna się postępowanie, ma na celu zapewnienie efektywnej działalności organu kontroli poprzez właściwe przygotowanie postępowania oraz ma ograniczyć uciążliwość kontroli dla przedsiębiorców przez skoncentrowanie się na przypadkach, kiedy informacje będące w dyspozycji organu wskazują na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych". Strona została także poinformowana, że „analiza przeprowadzana przed wszczęciem postępowania przez organ administracyjny nie jest częścią materiału dowodowego w sprawie oraz nie ma bezpośredniego wpływu na sposób rozstrzygnięcia wszczętego postępowania administracyjnego” natomiast „w toku postępowania, którego stroną jest Grodno S.A. (DZP.93.17.2020.BJ), Prezes UOKiK podejmuje czynności w celu zgromadzenia dowodów w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, których przedmiotem jest odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług”.*

*W dalszej części pisma wskazano, że zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, wyrażoną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu w toku postępowania z urzędu lub na wniosek stron „podejmuje wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”, a w ramach postępowania „ustala zgodnie z przepisami ustawy i w trybie określonym w ustawie, czy nastąpiło nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które ma miejsce w przypadku, gdy w okresie*

3 kolejnych miesięcy (w tym przypadku luty, marzec i kwiecień 2020 roku) suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 5 000 000 złotych”. Strona została także poinformowana, o prawie „do czynnego udziału w każdym stadium postępowania i wypowiedania się co do zebranego w trakcie postępowania materiału dowodowego”.

(16) Pismem z dnia 4 września 2020 r. w uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. Strona przekazała następujące wyjaśnienia informując, w pierwszej części, że dokonała analizy przekazanego zbioru „5361097644\_2020\_07\_10”<sup>11</sup> i że jej zdaniem „Wartość zobowiązań, podlegających przepisom ustawy w brzmieniu nadanym jej ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych to takich, które stały się wymagalne po dniu 01.01.2020 wynosiła łącznie [Informacja chroniona]”, wyliczając, że:

- „Wartość zapłaconych: [Informacja chroniona], w terminie [Informacja chroniona] po terminie [Informacja chroniona]. Ze wskazanej kwoty, zakresem niniejszego postępowania (za okres 01.02-30.04.2020) objęta została wartość zobowiązań na kwotę [Informacja chroniona] przy czym wartość zapłaconych zobowiązań: terminie [Informacja chroniona], po terminie [Informacja chroniona]”.
- „Kwota faktur zapłaconych przez Spółkę- z opóźnieniem [Informacja chroniona] powinna przy tym zostać pomniejszona o: [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], rozliczenia z dostawcami dokonane kompensatą z prolongowanym terminem zapłaty uzgodnionym przez strony: [Informacja chroniona] faktury, które wpłynęły do Spółki po upływie terminu ich płatności: [Informacja chroniona] w tym: uregulowane, bez opóźnienia w terminie liczonym od daty wpływu: [Informacja chroniona]”
- „Wartość zobowiązań niezapłaconych w terminie po korektach jw. wynosi [Informacja chroniona]. Na powyższe zobowiązania, uregulowane po terminie płatności składają się: [Informacja chroniona] zobowiązania wynikające z umów zawartych przed 1.01.2020, a wymagalnych po 1.01.2020, [Informacja chroniona] - zobowiązania wynikające z umów zawartych po 1.01.2020 wymagalne w okresie 01-31.01.2020 niezapłacone do dnia 1.02.2020, [Informacja chroniona] - zobowiązania, których termin zapłaty upłynął w okresie między 1.02.2020 a 30.04.2020”

---

<sup>11</sup> Takim pojęciem Strona postępowania określiła Tabelę nr 1.

W dalszej części pisma Strona podkreśliła, że [Informacja chroniona] pochodziła z minionego roku. Zobowiązania te jako wynikające z umów zawartych przed 1.01.2020, a wymagalnych 1.01.2020, podlegają obecnie obowiązującym przepisom jedynie warunkowo, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Spółka podjęła z dniem 1 stycznia 2020 r. istotne działania zmierzające do wyeliminowania nadmiernych opóźnień ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, mimo pandemii COVID-19, która istotnie wpłynęła na funkcjonowanie rynku oraz możliwości organizacyjne Spółki. W całym roku 2020 kwota przeterminowanych należności na rzecz Spółki wyniosła [Informacja chroniona], zaś w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Wartość zobowiązań niezapłaconych w terminie przez spółkę Grodno [Informacja chroniona] jest więc niższa niż kwota należności nieuiszczonych przez kontrahentów na jej rzecz.”

Strona podniosła, iż „wobec powyższego należy uznać, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary, wskazana w art. 13v ust. 6 („wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust.2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”).”

Strona w treści pisma z 4 września 2020 r. wskazała także, że „w przypadku „uznania przez Organ, że art. 13v ust. 6 nie może znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie pragniemy podkreślić, że połowę z okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przypada na: stan zagrożenia epidemicznego (po 14 marca), stan epidemii (po 20 marca)” argumentując, że [Informacja chroniona]”. W dalszej części argumentacji Strona wskazała, że „nie doszłoby do nadmiernych opóźnień we wskazanym okresie, gdyby nie globalna pandemia COVID-19” co zdaniem Strony „można zakwalifikować jako powstanie opóźnienia ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w wyniku siły wyższej”, a także „stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary, zgodnie z art. 13v ust. 7”. W dalszej części uzasadnienia swojego stanowiska Strona wskazała, że „dodatkową okolicznością warunkującą zdolność Spółki do terminowej spłaty swoich zobowiązań jest fakt, iż nieuregulowane i przeterminowane należności od nierzetelnych klientów pow. 3 miesiący wyniosły [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] na dzień 31 marca 2020 r. zgodnie z poniższą notą zamieszczoną w rocznym Sprawozdaniu Finansowym Spółki. Spółka Grodno dochodzi swoich należności w licznych postępowaniach sądowych i komorniczych.”.

Strona w treści pisma z dnia 4 września 2022 r. również podniosła kwestię nieotrzymanych należności, wskazując, że „należności z tytułu dostaw i usług przeterminowane (brutto) z podziałem na należności niespłacone w okresie, na dzień 31.03.2020 r. (w tys. zł)” wynoszą, zgodnie z zaprezentowanym przez Stronę zestawieniem: „do 1 miesiąca [Informacja chroniona], powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy [Informacja chroniona], powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy [Informacja chroniona], powyżej 6 miesięcy do 1 roku [Informacja chroniona] powyżej 1 roku [Informacja chroniona]. Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (brutto) [Informacja chroniona], odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług [Informacja chroniona]. Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (netto) [Informacja chroniona]”.

Powyższe świadczyć powinno, zdaniem Strony, „o zaistnieniu uzasadnionego przypadku, o którym mowa w art. 13v ust.8”. W końcowej części pisma Strona wskazała, że „W wyniku działań podjętych przez Spółkę w celu minimalizacji wartości zobowiązań przeterminowanych sukcesywnie zmniejszała się liczba dni opóźniania w regulowaniu swoich zobowiązań, co widać w przekazanym zbiorze 5361097644\_2020\_07\_10.”, podkreślając, że „kwota zobowiązań Spółki nieuregulowanych w terminie na dzień 04.09.2020 wynosi jedynie [Informacja chroniona], podczas, gdy wartość przeterminowanych należności Spółki wynosi aż [Informacja chroniona].”

W związku z wyżej przedstawionym stanowiskiem Strony, co do „kwalifikacji przedstawionych okoliczności w świetle przepisów Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowy” Strona wniosła „o odstąpienie od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 13v ust. 6-8 w”.

- (17) Po wstępnej weryfikacji przesłanego przez Stronę materiału dowodowego za pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. ujawniła się konieczność jego uzupełnienia i wyjaśnienia poszczególnych elementów. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał Stronę wezwaniem z dnia 16 września 2020 r. do uzupełnienia materiału dowodowego w celu ustalenia stanu faktycznego poprzez:

„1.opisanie mechanizmu dokonywanych płatności w odniesieniu do transakcji wskazanych w tabeli, co do których w kolumnie nr 16 Dodatkowe wyjaśnienia znalazła się adnotacja [Informacja chroniona] ;

„2. wyjaśnienia z czego wynikają ujemne terminy płatności zawarte w kolumnie nr 7 Termin płatności wg umowy (w dniach)”;



przeprowadzenia, w tym zgromadzenia materiału dowodowego i jego wszechstronnej oraz wnikliwej oceny. W przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy podlegać będzie ocenie również w zakresie ewentualnego odstąpienia lub obniżenia kary w przypadkach wskazanych w przywołanym art. 13 v Ustawy. Strona postępowania ma prawo do czynnego uczestnictwa na każdym jego etapie. W interesie Strony jest przekazanie wszelkich dowodów niezbędnych do wykazania okoliczności faktycznych i prawnych na poparcie swych twierdzeń, w tym dotyczących braku wystąpienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jak i okoliczności uzasadniających odstąpienie od wymierzenia kary przez Prezesa UOKiK”.

Strona została poinformowana także, że „Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych: 1. bierze pod uwagę wymagalne świadczenia pieniężne niespełnione i spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.; 2. pomija świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania; 3. uwzględnia tylko te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., tj. ustalony przez strony umowny termin zapłaty przypadał nie wcześniej niż 2 stycznia 2020 r.; 4. nie bierze pod uwagę świadczeń pieniężnych nie wynikających z transakcji handlowych (np. zobowiązań podatkowych, ZUS, rozliczeń z pracownikami, rozliczeń z osobami fizycznymi nie będącymi przedsiębiorcami, świadczeń odszkodowawczych); 5. nie bierze pod uwagę świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których stronami są podmioty inne niż wymienione w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych z podmiotami spoza EOG); 6. nie bierze pod uwagę świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, co do których nie stosuje się przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. wynikających z umowy kredytu, czy innej umowy na podstawie której są wykonywane czynności bankowe)”.

W ostatniej części pisma Strona została również wezwana o „wskazanie transakcji handlowych podlegających w oparciu o powyższe zasady wyłączeniu, wraz ze wskazaniem konkretnej przyczyny” oraz o przesłanie informacji „o wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem, tj. luty-marzec-kwiecień 2020 r., obliczoną w oparciu o powyższe zasady”.









*kosztem zwyczajowych, kilkudniowych opóźnień akceptowanych przez strony. W powyższych przypadkach, nie istnieje fizyczny przepływ środków pieniężnych, a rozliczenie ma charakter umowny”. Strona podniosła także, że „opisany mechanizm dotyczy wszystkich pozycji w Tabeli1 5361097644\_2020\_07\_10, dla których w kolumnie nr 16 widnieje w-opisie słowo Kompensata”.*

*W końcowej części pisma Strona ponownie wskazała kwotę „przeterminowanych należności za rok 2020 [Informacja chroniona] , zaś w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem [Informacja chroniona]”.*

- (19) Mając na uwadze konieczność zweryfikowania na potrzeby przedmiotowego postępowania posiadanego przez niektórych dostawców Strony postępowania statusu w zakresie wielkości przedsiębiorstwa, Prezes UOKiK wezwaniami z 7 października 2020 r. wezwał niżej wymienione podmioty do złożenia stosownego oświadczenia o posiadanym statusie mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca.

Wezwania te zostały skierowane do następujących podmiotów:

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

- (20) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „zgodnie z definicją podaną w Załączniku I do rozporządzenia Komisji UE z dnia 17 czerwca 2014 r. 651/2014, firma [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorcy”.
- (21) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „Spółka pod firmą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] posiada status małego przedsiębiorstwa”.
- (22) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 14 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „w myśl art. 4 pkt 4) i 5) znowelizowanej ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. z dnia 13 grudnia 2018 r. Dz.U. z 2019 r. poz. 118), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorstwa”.

- (23) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym informuje, że „według stanu na dzień 13-10-2020, posiada status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu rozporządzenia nr 651/2015 Komisji UE z dnia 17 czerwca 2014 r., oraz w rozumieniu Ustawy z dnia 6 marca 2018r Prawo przedsiębiorców ( W kategorii MŚP średnie przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 250 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 50 milionów EUR”.
- (24) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 15 października 2020 r. oświadczenie, w którym informuje,  
że „*[Informacja chroniona]* posiada status małego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców Dz.U. poz. 646.”.
- (25) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazała,  
że „spółka posiada status małego przedsiębiorstwa”.
- (26) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazała, że „posiada status średniego przedsiębiorcy”.
- (27) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 15 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „w kontekście ustawy *[Informacja chroniona]* posiada status dużego przedsiębiorcy”.
- (28) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]*. złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „jest średnim przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów załączniku I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.6.2014)”.
- (29) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że *[Informacja chroniona]* posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu

Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z dnia 26.06.2014 r. z późn. zm.)” oraz zgłosiła, że „nie wyrażam zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej”.

- (30) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „na podstawie art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r (Dz. U. z 2019 r poz. 1649) o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, [Informacja chroniona] zgodnie z definicją podaną w Załączniku I do rozporządzenia Komisji UE z dnia 17 czerwca 2014 r. 651/2014, oświadcza, że posiada status małego przedsiębiorcy w rozumieniu w/w ustawy”.
- (31) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „w rozumieniu Załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) z dnia 17 czerwca 2014 r. nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r., s.1) jego przedsiębiorstwo należy do kategorii: Mały przedsiębiorca”.
- (32) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem, z dnia 13 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „[Informacja chroniona] ma status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”, oraz wskazała, że z uwagi na brak adresu elektronicznego (skrytki ePUAP) nie wyrażają zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
- (33) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem, z dnia 15 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „w rozumieniu art. 4 pkt 5 i 6 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, o której wspomina Państwo w swoim piśmie, przedsiębiorstwo [Informacja chroniona] ma status małego przedsiębiorcy”.
- (34) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 14 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „posiada status małego przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów art. 104-106 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.)”.

- (35) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 12 października 2020 r. oświadczenie datowane na dzień 1 stycznia 2020 r. w którym wskazano, że *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* posiada status dużego przedsiębiorcy”.
- (36) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła oświadczenie, które wpłynęło do UOKiK dnia 21 października 2020 r., w którym wskazano, że „posiada status dużego przedsiębiorcy, zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku I Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651-2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26 czerwca 2014 roku, z późn. zm.)”.
- (37) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem, z dnia 19 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „Spółka jest średnim przedsiębiorcą”.
- (38) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 16 października 2020 r. oświadczenie następującej treści, „oświadczam iż ze względu na spełnienie jednej z przesłanek określonych w załączniku I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26 czerwca 2014 roku, z późn. zm.), stosownie do brzmienia art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. Dz. U z 2020 r. poz. 935), że *[Informacja chroniona]* „posiada status dużego przedsiębiorcy”.
- (39) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła oświadczenie, które wpłynęło do UOKiK dnia 22 października 2020 r., w którym wskazano, że „jest średnim przedsiębiorca w rozumieniu Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U.z 2019 nr 118 i 1649)”.
- (40) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. *[Informacja chroniona]* złożyła za pismem z dnia 19 października 2020 r. oświadczenie, w którym



wskazano, że „Spółka posiada status dużego przedsiębiorcy”, oraz wyrażono zgodę na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

- (41) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 15 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „posiada status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu rozporządzenia nr 651/2014 Komisji UE z dnia 17 czerwca 2014 r.”.
- (42) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 20 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „jest średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika I do Rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z dnia 26.06.2014 r z późn. zm.)”.
- (43) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 23 października 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, „że spółka posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”.
- (44) Postanowieniem z dnia 16 listopada Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2021 r.
- (45) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2020 r. [Informacja chroniona] złożyła za pismem z dnia 2 listopada 2020 r. oświadczenie, w którym wskazano, że „Spółka [Informacja chroniona] posiada status mikroprzedsiębiorstwa”.
- (46) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2021 r.
- (47) Pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do uzupełnienia materiału dowodowego, w tym do „przedstawienia szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika stanowiącego Tabelę nr 2”, oraz przekazania aktualnej wersji plików JPK\_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT za miesiące od września 2019 r. do kwietnia 2020 r. wyłącznie w formie elektronicznej w formacie xml. Strona została także zobowiązana do „przekazania plików JPK\_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do odbioru świadczeń

*pieniężnych będących należnościami Strony z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę na rzecz jej kontrahentów” w okresie od 1 stycznia 2020 do dnia 30 kwietnia 2020 r.*

- (48) Postanowieniem z dnia 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (49) Pismem z dnia 20 maja 2021 r. Strona zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 kwietnia 2021 r. do 3 czerwca 2021 r., wskazując, na wydłużony czas realizacji zleceń przez obsługującą firmę informatyczną (zwolnienia lekarskie z powodu COVID) oraz konieczność dokonania zmian w zamówionym raporcie z systemu.
- (50) Pismem z dnia 25 maja 2021 r. Prezes Urzędu w odpowiedzi na wniosek Strony złożony za pismem z dnia 20 maja 2021 r., po rozważeniu przedstawionej przez Stronę argumentacji przedłużył termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z wnioskiem do dnia 3 czerwca 2021 r.
- (51) Pismem z dnia 31 maja 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie prezesa Urzędu z dnia 21 kwietnia 2021 r. Strona przesłała w formie elektronicznej (pendrive) pliki zawierające następujące dokumenty:
- *„Plik „Należności\_5361097644\_2021\_05\_28.xlsx” zawierający transakcje handlowe, których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., z wyłączeniem transakcji handlowych spełnionych w terminie, z wyłączeniem transakcji handlowych, za których świadczenie pieniężne zostało spełnione do dnia 31 stycznia 2020 r.”*
  - *„Pliki JPK\_VAT za miesiące wrzesień, październik, listopad, grudzień 2019 roku oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień 2020r., z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia 28.05.2021r.”*
  - *„Pliki JPK\_WB za okres od stycznia do 30 kwietnia 2020 roku dla rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń pieniężnych” wskazując, że w [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] natomiast w [Informacja chroniona]”.*
- (52) Następnie po dokonaniu analizy przekazanych przez Stronę materiałów dowodowych Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 21 lipca 2021 r. wezwał Stronę do:

- „udzielenia szczegółowych informacji w odniesieniu do danych przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w części dotyczącej kompensat poprzez wypełnienie załączonej Tabeli nr 3 - kompensaty - oraz przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających dokonanie kompensaty tj. oświadczeń o kompensacie kierowanych przez strony transakcji handlowych (bez względu na to, kto był podmiotem dokonującym potrącenia), względnie umów (przy potrąceniach umownych), ich ewentualnych ogólnych warunków będących w posiadaniu Strony których to dokumenty i rozliczenia dotyczą transakcji handlowych wykazanych przez Stronę postępowania”
- „ponownego przekazania aktualnej wersji pliku JPK\_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT za miesiąc październik 2019 r. z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 2” wyjaśniając Stronie, że „plik JPK VAT za okres października 2019 r., dotyczący sprzedaży, wysłany do tut. Urzędu w dniu 2 czerwca 2021 r. posiada nieprawidłową strukturę logiczną, która uniemożliwia odczytanie treści JPK VAT w formie zapewniającej prawidłową jego strukturę”.

Strona została również poinformowana, że w odniesieniu do kompensat dokonywanych poprzez złożenie oświadczenia znajdzie zastosowanie art. 60 oraz 61 kodeksu cywilnego<sup>12</sup>, a zatem Strona zobowiązana jest do przekazania w poczet materiału dowodowego złożonych oświadczeń składanych przez Stronę, potwierdzeń ich skutecznego dokonania w postaci np. potwierdzenia odbioru oświadczenia przez adresata oświadczenia. Strona postępowania została także zobowiązana do opisania zasad funkcjonowania u Strony stałego mechanizmu dokonywania kompensat z dostawcami (poza rozliczeniem grupowym), natomiast w zakresie ewentualnego funkcjonowania mechanizmu dokonywania kompensat z fakturami o przekazanie uwierzytelnionych dokumentów cesji wierzytelności oraz umów/porozumień stanowiących podstawę prawną do dokonania kompensaty należności i zobowiązań pomiędzy Stroną, a danym dostawcą za pośrednictwem faktora.

W przypadku funkcjonującego systemu kompensat grupowych Prezes Urzędu w treści wezwania zobowiązał Stronę do powiązania konkretnych danych z wypełnionej Tabeli nr 3 z przekazanymi w następstwie wezwania dokumentami rozliczeń grupowych za okres objęty badaniem (wskazanie, w którym raporcie rozliczenia grupowego znajduje się dana kompensata z Tabeli nr 3). W odniesieniu do kwestii zaliczania spełnionych świadczeń na poczet długów, Prezes Urzędu przywołał art. 451 k.c.

---

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.), dalej „k.c.” lub „kodeks cywilny”

W końcowej części wezwania Prezes Urzędu mając na uwadze informacje przekazywane w odniesieniu do kompensat zobowiązał Stronę postępowania do udzielenia informacji „czy Strona dokonując potrąceń wzajemnych wierzytelności w sposób zbiorczy stosuje zasady wynikające z paragrafu 3 przywołanego przepisu art. 451 k.c.”

- (53) Postanowieniem z dnia 28 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2021 r.
- (54) Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na wykonanie wezwania z dnia 21 lipca wraz z wnioskiem o wyjaśnienie treści wezwania oraz wnioskiem o wgląd w akta sprawy. Wnosząc o przedłużenie terminu Strona wskazała, że;
- „informacje objęte żądaniem dotyczą [Informacja chroniona] transakcji, co biorąc pod uwagę średni czas ich opracowania oraz możliwości kadrowe Spółki, może oznaczać, że realizacja Wezwania nie będzie możliwa w terminie bliższym niż połowa 2022 roku;”
  - „w ocenie Spółki ciężar, z jakim wiązało się będzie zadośćuczynienie Wezwaniu jest w rezultacie bardziej dotkliwy niż grożące Spółce sankcje, co świadczyć musi o tym, że proponowana przez Organ forma koncentracji materiału dowodowego nie jest adekwatna dla zamierzonych celów postępowania”

W dalszej części pisma Strona wniosła, „o wyjaśnienie treści wezwania zgodnie z art. 113 § 2 w zw. z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., dalej jako: „k.p.a.”) poprzez wskazanie alternatywnych dróg uczynienia zadość Wezwaniu” oraz zwróciła się „o umożliwienie Spółce wglądu w akta sprawy w celu umożliwienia dokonania równoczesnej z przeprowadzoną przez Organ, oceny zgromadzonego materiału procesowego w świetle wyrażonych oczekiwań Urzędu oraz celów prowadzonego postępowania”.

W uzasadnieniu wniosku Strona wskazała, że „przeprowadziła analizy zgromadzonych informacji oraz symulacje, z których wynika, że uczynienie zadość Wezwaniu nie jest możliwe nie tylko w okresie wskazanym w wezwaniu, ale również w jakimkolwiek terminie przystającym do ram toczącego się postępowania. Informacje objęte żądaniem dotyczą [Informacja chroniona] transakcji, z czego ponad połowa stanowi transakcje zewnętrzne. Na czas opracowania informacji objętej wezwaniem złożyć się musi: przygotowanie danych o kompensatach zgodnie z załącznikiem przez zespół IT - wymaga łącznie około miesiąca pracy; a w odniesieniu do każdej pozycji dodatkowo należy: zweryfikować zakres informacji do uzupełnienia, odszukać dokumenty, zeskanować dokumenty, opatrzyć skan podpisem

*elektronicznym, co łącznie składa się na około 15 min pracy*". Opracowanie samych transakcji z podmiotami spoza grupy kapitałowej zdaniem Strony zająć miało około 900 godzin.

W dalszej części uzasadnienia Strona wskazała, że *„na gruncie niniejszego postępowania zasadne jest jednak dokonanie oceny, czy dla właściwego rozstrzygnięcia sprawy nie będzie wystarczające zgromadzenie materiału w innej formie lub w innym zakresie niż wskazane w Wezwaniu, np. poprzez dokonanie wrywkowej oceny transakcji wskazanych w dokumentach dotychczas przekazanych przez Stronę, czy oparcie się na zestawieniach zbiorczych lub oświadczeniach Spółki, które - w świetle przepisów regulujących postępowanie dowodowe mogą być w równej mierze wykorzystane dla udowodnienia twierdzeń stron postępowania”* oraz wniosła o *„wyjaśnienie treści Wezwania, zgodnie z art. 113 § 2 w zw. z art. 126 k.p.a. poprzez wskazanie alternatywnych dróg uczynienia zadość Wezwaniu”*, jednocześnie zwracając się o umożliwienie Spółce wglądu w akta sprawy *„w celu umożliwienia dokonania równoczesnej z przeprowadzoną przez Organ, oceny zgromadzonego materiału procesowego w świetle wyrażonych oczekiwań Urzędu oraz celów prowadzonego postępowania”*, uzasadniając, że *„zgodnie z literalnym brzmieniem art. 126 k.p.a. do postanowień organów administracji publicznej stosuje się odpowiednio m.in. art. 113 § 2 k.p.a. dotyczące decyzji. Wskazany przepis upoważnia strony właśnie do składania żądań wyjaśnienia przez organ wątpliwości co do treści decyzji. Strona może zatem żądać wyjaśnień również co do treści wydanych postanowień”*.

W końcowej części pisma Strona podkreśliła, że *„wezwanie jest właśnie postanowieniem. Kwestia ta wynika wprost z art. 123 k.p.a i znajduje swoje poparcie w stanowisku doktryny postępowania administracyjnego. Strona jest zatem uprawniona do złożenia wniosku do Organu w przedmiocie wyjaśnienia treści Wezwania”*.

- (55) W Adnotacji urzędowej z dnia 17 września 2021 r. znalazły odzwierciedlenie ustalenia Prezesa UOKiK poczynione w odniesieniu do statusu przedsiębiorców - dostawców Strony w zakresie wielkości przedsiębiorstwa. Ustalenia poczynione w sprawie w tym zakresie zostały zaprezentowane w formie tabelarycznej w dalszej treści niniejszego pisma.
- (56) Pismem z dnia 24 września 2021 r. Prezes Urzędu odpowiedział na wnioski i pytania Strony zawarte w jej piśmie z dnia 26 sierpnia 2021 r. w przedmiocie: *„przedłużenia terminu odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 lipca 2021 r., wyjaśnienia treści wezwania Prezesa Urzędu z dnia 26 sierpnia 2021 r. oraz umożliwienia wglądu w akta sprawy”*. Prezes UOKiK wskazał, że: *„wezwanie z dnia 21 lipca 2021 r. obejmowało dwa żądania:*

- „w pkt. 1 Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji dotyczących tych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione poprzez dokonanie potrącenia wierzytelności wzajemnych;
- w pkt. 2 tego wezwania Prezes Urzędu wezwał Stronę do przestania aktualnej wersji pliku JPK\_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT za miesiąc październik 2019 r. z uwzględnieniem korekt, a Strona nie przekazała żądanych informacji i danych w terminie wskazanym w wezwaniu, tj. w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania”.

W dalszej części odpowiedzi Prezes Urzędu odniósł się do zgłoszonej przez Stronę potrzeby wyjaśnienia części wezwania z dnia 21 lipca 2021 r. wskazując, że „wyczerpujące wyjaśnienie zakresu żądanych informacji zostało zawarte tak w treści samego wezwania, jak i w załączonej do wezwania Tabeli nr 3, do wypełnienia której została zobowiązana Strona” oraz wyjaśnił, że „skierowanie do Strony powyższego żądania było spowodowane koniecznością dokładnego ustalenia i zweryfikowania stanu faktycznego w sprawie, w tym poczynienia ustaleń w przedmiocie dat, w których poszczególne świadczenia pieniężne (lub ich części) zostały spełnione z wykorzystaniem potrącenia - tj. w terminie wynikającym ze stosownego porozumienia wierzycieli wzajemnych (w przypadku kompensat umownych) lub w przypadku potrąceń ustawowych - w terminie ustalonym w oparciu o treść art. 499 zdanie 2 Kodeksu cywilnego stanowiącego, iż „oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe”. Tym samym treść wezwania, zakres żądanych informacji oraz cel żądania nie powinien budzić wątpliwości.

W dalszej części odpowiedzi Prezes Urzędu wskazał również na przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, w tym regulujące je zasady wynikające z art. 7 i 12 k.p.a., z których wynika ciężący na organach administracji publicznej obowiązek wszechstronnego i wnikliwego wyjaśnienia i analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy. Strona została również poinformowana, że „poczynienie przywołanych ustaleń faktycznych w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie możliwe jest w oparciu o posiadane przez Stronę informacje i dokumenty stanowiące dowód potrącenia (oświadczenia o potrąceniu, umowa potrąceniowa, uzgodnienia pomiędzy stronami umowy) oraz informacje wskazujące na możliwość potrącenia danych wierzytelności w określonych umową lub ustawą terminie (co za tym idzie należy zbadać skuteczność dokonanego z udziałem Strony potrącenia oraz datę w jakim skutek w postaci spełnienia świadczenia pieniężnego poprzez potrącenie nastąpił).

Prezes Urzędu odniósł się także do podniesionego przez Stronę argumentu czasochłonności procesu gromadzenia i przekazania wymaganych informacji do postępowania, wskazując, alternatywną formę uczynienia zadość wezwaniu poprzez:

- „przekazanie uwierzytelnionych kopii ewidencji rozrachunków z dostawcami Strony oraz plików JPK\_KR obejmujących wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 rozliczenia dokonywane poprzez potrącenia ustawowe i umowne. Żądane pliki zawierające dane potwierdzające terminy spełnienia świadczeń pieniężnych objętych potrąceniami, pozwolą na weryfikację prawidłowości wskazanych w Tabeli nr 1 dat spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą potrącenia oraz na dokonanie oceny prawidłowego odzwierciedlenia tychże dat w księgach rachunkowych”. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania również do złożenia „oświadczenia co do zgodności sald rozrachunków z saldem Księgi Główniej”.
- „przekazanie kopii umów, fragmentów umów lub innych dowodów na okoliczność ustaleń stron transakcji handlowych odnoszących się do podstaw i zasad rozliczania kompensat umownych - oraz dowodów na zgodę kontrahenta na dokonanie potrącenia w tej formie, jeśli zgoda była wymagana”.
- „przekazanie dowodów na okoliczność ustaleń z kontrahentami, na mocy których dokonano prolongaty terminu zapłaty świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania”.
- „przekazanie w odniesieniu do dokumentów księgowych o numerach: [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], uwierzytelnionych kopii otrzymanych lub złożonych oświadczeń o dokonanych potrąceniach umownych, zgody na dokonanie potrącenia umownego przez wierzyciela wzajemnego, postanowień umownych regulujących kwestię zasad dokonywania potrąceń pomiędzy wierzycielami wzajemnymi (o ile takie uregulowania funkcjonują), przelewu potwierdzającego płatność salda pozostałego po potrąceniu wskazanych wyżej wierzytelności”.
- wyjaśnienie co oznaczają, użyte przez Stronę postępowania adnotacje przy niektórych świadczeniach pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie: [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] , załączników wskazanych w tytule przelewu do dokumentów księgowych o numerach: [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]

*[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], dokumentów źródłowych pozwalających na weryfikację rozliczenia do dokumentu księgowego nr [Informacja chroniona], posiadającej opis: [Informacja chroniona] (w tym dowody wskazujące na wartość wzajemnych wierzytelności objętych potrąceniem oraz oświadczenie w przedmiocie potrącenia)".*

Prezes Urzędu wskazał, że skierowanie do Strony wezwania w powyższym zakresie uzasadnione jest okolicznością, że w stosunku do części świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 Strona w uwagach wskazała adnotacje: *[Informacja chroniona] - wskazującą na dodatkowe ustalenia z kontrahentami, skutkujące przesunięciem pierwotnie ustalonego terminu zapłaty".*

W dalszej części odpowiedzi Prezes Urzędu wyznaczył dodatkowy 20 dniowy termin na przekazanie informacji i dokumentów liczony od daty otrzymania przez Stronę pisma oraz poinformował Stronę, że „na obecną chwilę odstępuje od nałożonego na Stronę obowiązku wskazanego w punkcie 1, w wezwaniu z dnia 21 lipca 2021 r. dotyczącym wypełnienia Tabeli nr 3 - Kompensaty. Mając na uwadze, że alternatywna metoda uzyskania niezbędnych w przedmiotowej sprawie informacji pozwala na w dużej mierze automatyczne uzyskanie danych przez Stronę, ich przedłożenie w zakreślonym przedmiotowym wezwaniem terminie, nie powinno powodować dodatkowych trudności dla Strony postępowania". Natomiast w kwestii braku realizacji przez Grodno S.A. także pkt. 2 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 21 lipca 2021 r. „odnoszącego się do ponownego przekazania aktualnej wersji pliku JPK\_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT za miesiąc październik 2019 r. - z uwagi na niezachowanie struktury logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa we wcześniej przekazanych do Urzędu wyciągach bankowych”, został Stronie ponownie wyznaczony 7 dniowy termin od dnia otrzymania pisma, na udzielenie odpowiedzi wraz z uzasadnieniem, że „w ocenie Prezesa Urzędu, przestanie do postępowania wskazanych ustrukturyzowanych ewidencji sprzedaży jest potrzebne dla potwierdzenia świadczeń pieniężnych, nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem przez Stronę postępowania - co do, Strona postępowania wystawiła fakturę VAT w październiku 2019 r. Alternatywnie, Strona postępowania może przestać uwierzytelnione kopie tychże faktur.” Strona została również poinformowana, iż „zgodnie z obowiązującym orzecznictwem sądowno-administracyjnym, obowiązek wszechstronnego oraz rzetelnego ustalenia stanu faktycznego sprawy - nie oznacza, że organ ma obowiązek poszukiwania dowodów mających wykazać zaistnienie



*okoliczności, których wykazanie leży w interesie strony, w sytuacji pasywnej postawy strony w tym zakresie. Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia bowiem strony postępowania od współudziału w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Nie można bowiem w takim przypadku założyć, że przy bierności strony, cały ciężar dowodzenia faktów mających przemawiać przeciwko ustaleniom poczynionym przez organy administracji spoczywa na tych organach. W ten sposób, nie ulega wątpliwości, iż strona dysponując dowodami lub wiedzą niedostępną organowi, do których sama ma nieograniczony lub nieutrudniony dostęp powinna wykazać się inicjatywą w tym zakresie w szczególności, gdy z takich dowodów lub wiedzy wywodzi bądź chce wywodzić korzystne dla siebie skutki (por. wyrok NSA z dnia 14-01-2020 r., sygn. akt: II GSK 595/19).”*

W końcowej części pisma Prezes Urzędu odniósł się do wniosku Strony w przedmiocie „*umożliwienia wglądu w akta sprawy w celu umożliwienia dokonania równoczesnej z przeprowadzoną przez Organ, oceny zgromadzonego materiału procesowego*” informując, że „*stronom postępowań administracyjnych prawo to przysługuje na podstawie art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W ramach realizowania tego prawa, stronom postępowań administracyjnych przysługuje także prawo do sporządzania z akt notatek, kopii lub odpisów. Stosownie do art. 73 § 1a Kodeksu postępowania administracyjnego czynności te dokonywane są w lokalu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu*” oraz wskazał, że „*realizacja prawa, o którym mowa w art. 71 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest czynnością kancelaryjną i nie może, w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowić platformy pozwalającej na składanie, poza formalnym trybem, wniosków dowodowych bądź oświadczeń*”.

- (57) Prezes Urzędu w dniu 29 września 2021 r. skierował do następujących dostawców Strony:
- [Informacja chroniona]
  - [Informacja chroniona]

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

wezwania do przekazania następujących informacji:

- *„Oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 roku i 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji”.*
- Udzielenia informacji o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy Wzywany podmiotem, a Grodno S.A. spełniających łącznie wszystkie poniższe kryteria:
  - *„Spółka Grodno S.A. miała status nabywcy towaru lub usługi, a Wzywana status dostawcy towaru lub usługi, termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., świadczenie pieniężne nie zostało spełnione do 30 kwietnia 2020 r. lub zostało spełnione przed tym dniem jednak po upływie umownego terminu zapłaty, z wyłączeniem świadczeń pieniężnych spełnionych przed dniem 1 lutego 2020 r.”* zgodnie z treścią wskazaną w załączniku do wezwania.
  - *„Jeżeli Wzywana należy do sektora mikro, małych lub średnich przedsiębiorców”* wzywane podmioty zostały zobowiązane do przekazania informacji i dokumentów, zgodnie z treścią punktu 2 wezwania uwzględniając wszystkie transakcje handlowe (również te zapłacone w umownym terminie zapłaty) - jeżeli *„termin zapłaty świadczenia pieniężnego przekraczał 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających*

*dostawę towaru lub wykonanie usługi, a doręczenie faktury lub rachunku nastąpiło do dnia 1 marca 2020 r”.*

- (58) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 września 2021 r. Strona postępowania przekazała za pismem z dnia 5 października 2021 r. plik JPK\_VAT za miesiąc październik 2019r. zapisany na nośniku elektronicznym (pendrive) pod nazwą *[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]* ”.
- (59) Pismem z dnia 8 października 2021 r. kontrahent Strony - *[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]* odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r. przekazując:
- Oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa, w którym wskazano, że *„w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] w 2019 i 2020 r. posiadała status mikroprzedsiębiorstwa”*,
  - wyjaśnienia co do sposobu i formy rozliczeń,
  - wypełnioną tabelę stanowiącą załącznik nr 1 do wezwania z dnia 29 września 2021 r,
  - dowody zakupu,
  - potwierdzenia dokonania przelewów.
- (60) Pismem z dnia 14 października 2021 r. kontrahent Strony *[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]* odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r. przekazując:
- Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa za 2019 r. i 2020 r. - w których wskazał odpowiednio, że *„według stanu na dzień 31 grudnia 2019 posiadamy status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu rozporządzenia nr 651/2014 Komisji UE z dnia 17 czerwca 2014 r. (W kategorii MŚP średnie przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 250 pracowników i którego roczny obrót lub suma bilansowa nie przekracza 50 milionów EUR)”*; *„według stanu na dzień 31 grudnia 2020 posiadamy status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu rozporządzenia nr 651/2014 Komisji UE z dnia 17 czerwca 2014 r. (W kategorii MŚP średnie przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 250 pracowników i którego roczny obrót lub suma bilansowa nie przekracza 50 milionów EUR)”*;

- wypełnioną tabelę stanowiącą załącznik nr 1 do wezwania z dnia 29 września 2021r. w pliku pod nazwą *[Informacja chroniona]* ”;
- potwierdzenia dowodów wpłat.zip-Faktury;
- potwierdzenia wpłat.zip-POTWIERDZENIA WPLAT;
- oświadczenie o kompensacie z dnia 14 lutego 2020 r.

(61) Pismem z dnia 11 października 2021 r. kontrahent Strony *[Informacja chroniona]* odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r. przekazując:

- Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *„firma [Informacja chroniona]a w 2019 roku i 2020 roku posiadała status małego przedsiębiorstwa zgodnie z Załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”*;
- Wypełnioną tabelę stanowiącą załącznik nr 1 do wezwania z dnia 29 września 2021r;
- Kopię faktury;
- Wyciąg z rachunku potwierdzający zapłatę.

(62) Pismem z dnia 14 października 2021 r. kontrahent Strony *[Informacja chroniona]* udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r. przekazując;

- Oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa, wskazując, że *„w roku 2019 i 2020 byłem (jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą) średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”*.
- Wypełnioną tabelę stanowiącą załącznik nr 1 do wezwania z dnia 29 września 2021r.- *„przekazane w formie wydruku komputerowego z arkusza kalkulacyjnego (stron7)”*
- Kopie faktur VAT.





Strona odnosząc się do punktu 7 wezwania z dnia 24 września 2021 r. udzieliła dodatkowych objaśnień wskazując, że:

- [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”.
- [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] ”.
- [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”

Strona podkreśliła kolejny raz, że „większość opóźnionych płatności w kwocie [Informacja chroniona] pochodziła z minionego roku. Zobowiązania te jako wynikające z umów zawartych przed 1.01.2020, a wymagalnych po 1.01.2020, podlegają obecnie obowiązującym przepisom jedynie warunkowo, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych” oraz wskazała, że „Spółka podjęła z dniem 1 stycznia 2020 r. istotne działania zmierzające do wyeliminowania nadmiernych opóźnień ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, mimo pandemii COVID-19, która istotnie wpłynęła na funkcjonowanie rynku oraz możliwości organizacyjne Spółki”. W dalszej wypowiedzi Strona wskazała, że „w całym roku 2020 kwota przeterminowanych należności na rzecz Spółki wyniosła [Informacja chroniona], zaś w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem [Informacja chroniona]. Wartość zobowiązań niezapłaconych w terminie przez spółkę Grodno [Informacja chroniona] jest więc niższa niż kwota należności nieuiszczonych przez kontrahentów na jej rzecz. Wobec powyższego należy uznać, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary, wskazana w art. 13v ust. 6 („wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”)”. „W razie uznania przez Organ, że art. 13v ust. 6 nie może znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie, pragniemy podkreślić, że połowę z okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przypada na: stan zagrożenia epidemicznego (po 14 marca); stan epidemii (po 20 marca). Warunki powstałe w wyniku epidemii uniemożliwiły realizację założonych celów ograniczenia wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Spółkę po terminie. Można zasadnie twierdzić, że nie doszłoby do

*nadmiernych opóźnień we wskazanym okresie, gdyby nie globalna pandemia COVID-19. Okoliczność tę można zakwalifikować jako powstanie opóźnienia ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w wyniku siły wyższej, co stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary, zgodnie z art. 13v ust. 7. Dodatkową okolicznością warunkującą zdolność Spółki do terminowej spłaty swoich zobowiązań jest fakt, iż nieuregulowane i przeterminowane należności od nierzetelnych klientów pow. 3 miesiące wyniosły [Informacja chroniona]na dzień 31 marca 2020 r. zgodnie z poniższą notą zamieszczoną w rocznym Sprawozdaniu Finansowym Spółki. Spółka Grodno dochodzi swoich należności w licznych postępowaniach sądowych i komorniczych Należności z tytułu dostaw i usług przeterminowane (brutto) z podziałem na należności niespłacone w okresie, na dzień 31.03.2020 Powyższe świadczyć powinno o zaistnieniu uzasadnionego przypadku, o którym mowa w art. 13v ust. 8”.*

W końcowej części pisma z dnia 15 października 2021 r. Strona zwróciła się z prośbą, powołując się na „art. 113 § 2 w zw. z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., dalej jako: „k.p.a.”) o wyjaśnienie, „w jakim zakresie dokumenty wskazane w pkt 1 mogą pozostawiać niewyjaśnionymi okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, a co za tym idzie - w jakim zakresie Organ (w pkt 2 Wezwania) oczekuje przedstawienia mu dodatkowych informacji lub dokumentów oraz wskazanie, o jakie informacje lub dokumenty może w tym wypadku chodzić”.

(64) Pismem z dnia 15 października 2021 r. otrzymanym przez UOKiK w dniu 21 października 2021 r. pocztą elektroniczną oraz pismem z dnia 15 października 2021 r. otrzymanym w dniu 22 października 2021 r. w korespondencji tradycyjnej, kontrahent Strony [Informacja chroniona] odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r. przekazując następując dokumenty i wyjaśnienia:

- Oświadczenie o statusie przedsiębiorcy, w którym wskazał, że „w latach 2019 - 2020 Spółka posiadała status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”,
- Wypełnioną tabelę nr 1 stanowiącą załącznik do wezwania z dnia 29 września 2021r.,
- Kopie faktur VAT,
- Potwierdzenia dokonanych przelewów - tj. WB,



- Rozliczenie faktur VAT korygujących wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie świadczeń pieniężnych.

(65) Pismem z dnia 4 listopada 2021 r. Prezes Urzędu odpowiedział na wnioski i zapytania Strony postępowania złożone w jej piśmie z dnia 15 października 2021 r. w przedmiocie:

- przedłużenia terminu odpowiedzi na punkt 1 wezwania Prezesa UOKiK z dnia 24 września 2021 r., w której wskazał, że po rozważeniu przedstawionych przez Stronę postępowania argumentów „w zakresie punktu 1 przywołanego wezwania”, przedłużył termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z wnioskiem Strony do dnia 15 listopada 2021.
- wyjaśnienia treści pkt. 1 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 24 września 2021 r. dotyczącego udzielania odpowiedzi na pytanie „w jakim zakresie dokumenty wskazane w pkt 1 mogą pozostawać niewyjaśnionymi okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy i w dalszej części o relację pkt. 2 wezwania Prezesa Urzędu” Prezes Urzędu wyjaśnił, że wzywał do przekazania „innych dowodów na okoliczność daty spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 jako rozliczone poprzez potrącenia ustawowe i umowne - w zakresie w jakim dokumenty, o których mowa w pkt. 1 nie odzwierciedlają dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie”, natomiast „żądanie Prezesa Urzędu w pkt. 2 wezwania z dnia 24 września 2021 r. odnosiło się do, chociażby, przekazania: korespondencji e-mailowej z kontrahentem Strony, umów zawartych z kontrahentami Strony czy też notatek służbowych sporządzonych w zakresie dokonania potrąceń wzajemnych wierzycieli, tak jak to zostało przedstawione przez Stronę w załącznikach nr 4 i nr 6 do odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 października 2021 r. Tego typu dowody stanowią oparte w dokumentach źródło wiedzy na temat informacji wskazanych przez Stronę w formie tabelarycznej i umożliwiają ich weryfikację. To Strona posiada wiedzę czy i jakie dokumenty źródłowe występują w zakresie stosowanych przez Stronę rozliczeń. Przedłożenie wskazanych dokumentów jest niezbędne, gdy jak wskazano w punkcie 2 wezwania z dnia 24 września 2021 r. terminy zaewidencjonowane przez Stronę i wynikające z rozrachunków z dostawcami i JPK\_KR nie wskazują faktycznych dat spełnienia świadczenia pieniężnego poprzez potrącenie, lecz na przykład zawierają daty przyjęte jedynie na potrzeby księgowe - co z punktu widzenia przedmiotu prowadzonego postępowania nie może zostać utożsamione z datą spełnienia danego świadczenia pieniężnego. Co więcej, w przypadku, w którym data ujęta w księgach rachunkowych byłaby datą późniejszą, aniżeli data faktycznego spełnienia świadczenia,



dowodowego odnoszącego się do przedstawionych transakcji przez Stronę w Tabeli nr 1 wynika, „iż niektóre z nich były zawierane z podmiotami zagranicznymi”. W dalszej części uzasadnienia podkreślono, że „przedstawienie zawartych umów z kontrahentami, dotyczące transakcji wynikających z umów poddanych prawu obcemu w zależności od konkretnej sytuacji może mieć wpływ na rozstrzygnięcia podejmowane w postępowaniu administracyjnym. Zgodnie z zasadą swobody wyboru prawa podlegającą jednak ograniczeniom, a przesłanki skuteczności umów (klauzul) dotyczących wyboru prawa obcego i ograniczenia co do ich przedmiotu, zostały zawarte w szczególności w przepisach ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe<sup>13</sup> oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r.<sup>14</sup> w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych. Jeżeli umowa sprzedaży towarów skutecznie została poddana prawu obcemu, np. prawu niemieckiemu, to dla określenia uprawnień wierzycieli i obowiązków dłużników w związku z terminami zapłaty w transakcjach handlowych właściwe będą przepisy państwa, którego prawo podlega dana umowa”.

- (66) Postanowieniem z dnia 12 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2022 r.
- (67) Pismem z dnia 15 listopada 2021 r. Strona przekazała w korespondencji elektronicznej część dokumentów stanowiących odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021 r. wraz z załącznikami oraz uzasadnieniem, w którym zobowiązała się, że „Do dnia 22 listopada” przekaże dotychczas przygotowaną częściowo dokumentację argumentując, że „Z uwagi na pracochłonność” nie jest w stanie „na ten moment wskazać ilości pozycji, dla których zgromadzimy dokumentację”.

Strona w załącznikach przekazała następujące dokumenty w plikach pod nawą: [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

- (68) Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. przesyłanym drogą elektroniczną ePUAP, Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021r. przekazując część

---

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe (t.j. Dz. U z 2015 r. poz.1792), dalej „prawo prywatne międzynarodowe

<sup>14</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) (Dz. Urz. UE L 177 z 04.07.2008)

dokumentów wraz z wyjaśnieniem, w którym wskazała że, uwzględniając zawarte w wezwaniu z dnia 4 listopada 2021 r. oczekiwania co do rodzaju przekazanej dokumentacji wykonała kopie 1 części materiałów źródłowych „*tak jak zostało to wykonane dla pozycji 4 i 6 pisma z dnia 15 października 2021r., dodając dodatkowe kolumny z nr i datą kompensaty w Tabeli nr 3 - kompensaty*”. W uzupełnieniu Strona wskazała, że „*wydruk przekazano w załączeniu do pisma, dodatkowo plik dla tabeli załączony na nośniku danych pendrive*”. Strona postępowania wskazała również, że dokumenty stanowiące drugą część zostaną przekazane „*niezwłocznie po przygotowaniu, jednak nie później niż do dnia 30 listopada 2021 r.*”. W dalszej części pisma Strona wskazała, że „*dokonywała transakcji handlowych z podmiotami zagranicznymi wskazanymi w Tabeli nr 1 pisma z dnia 4 listopada 2021 r. na zasadach, iż Umowa, jeżeli była zawarta, wszelkie zobowiązania umowne i pozaumowne, spory lub roszczenia wynikające z lub powstałe w związku z niniejszymi Umowami były regulowane i interpretowane zgodnie z polskim prawem*”.

- (69) Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021r. tej samej treści co odpowiedź Strony przesłana za pismem z dnia 22 listopada 2021 r. w formie elektronicznej ePUAP. Do pisma załączono datowane na dzień 19 listopada 2021 r. upoważnienie do podpisania „*Za zgodność z oryginałem*” dokumentów kompensat, „*zgodnie z Tabelą 3- Kompensaty, w związku z toczącym się postępowaniem DZP. 93.17.2020.BJ*” oraz elektroniczny nośnik danych pendrive zawierający tabelę kompensat. Wraz z pismem Strona przesłała także tabelę kompensat w wersji papierowej oraz oświadczenia w przedmiocie kompensat wraz z załączoną do nich korespondencją email.
- (70) W dniu 24 listopada 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021 r. Strona doręczyła do UOKiK kolejną część dokumentów zgodnie z treścią przywołanego wezwania. Odpowiedź Strony zawierała dokumenty dot. złożonych oświadczeń o kompensatach, które to zostały skatalogowane w aktach sprawy wg kolejnych dat wskazanych na dokumentach - oświadczeniach o kompensacie.
- (71) Pismami z dnia 1 lutego 2022 r. Prezes Urzędu na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 i art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wezwał trzech kontrahentów Strony:
- *[Informacja chroniona];*
  - *[Informacja chroniona];*
  - *[Informacja chroniona]*

do przekazania szczegółowych informacji (przedstawionych w strukturze tabelarycznej w arkuszu kalkulacyjnym w formacie oprogramowania MS Excel) dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:

- Przedsiębiorstwo Grodno S.A. z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina była dostawcą towarów lub usług, a Wzywany podmiot był nabywcą towarów lub usług;
- termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadął w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.
- potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzwanym podmiotem, a Grodno S.A. z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina, na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku do wezwania,
- dokumentów potwierdzających zapłatę świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów, oświadczenia o potrąceniu, itp.).

Przywołane wezwania miały na celu ustalenie wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Grodno S.A. z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., która to okoliczność mogła mieć wpływ na rozstrzygnięcie Prezesa Urzędu w toczącym się postępowaniu.

(72) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2022 r.

(73) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. kontrahent Strony *[Informacja chroniona]* odpowiedzi za pismem z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikiem (płyta CD) zawierającym:

- *„Zestawienie wyszczególnionych dowodów zakupu zgodnie z treścią Wezwania”;*
- *„Kopie umów (zamówień pisemnych), na podstawie których została wystawiona część faktur wyszczególnionych w Załączniku nr 1 do Wezwania”. Wzywany kontrahent Strony wskazał, że [Informacja chroniona] ”.*
- *„potwierdzenia zapłaty za faktury wyszczególnione w Załączniku nr 1 do Wezwania”.*

(74) Kontrahent Strony [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] reprezentowany przez. działającego na podstawie udzielonego i opłaconego pełnomocnictwa z dnia 13 października 2021 r., przekazał w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. za pismem z dnia 22 lutego 2022 r. wraz z załącznikiem w postaci elektronicznej (pendrive), następujące dokumenty:

- „Zestawienie dokumentów do weryfikacji\_UOKiK” wraz z wyjaśnieniem, w którym wskazał, że „ustalenie daty sprzedaży towaru/usługi nie było możliwe w tak krótkim terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK” z uwagi na następujące okoliczności, „w pierwszej połowie 2020 r. spółka [Informacja chroniona]. Wobec powyższego nie uzupełniono kolumny: Data sprzedaży towaru/usługi przez Grodno S.A. (format DD:MM:RRRR)”. W dalszej części podniesiono, że „pozostałe wskazane dane umożliwiają weryfikację danych żądanych przez Prezesa UOKiK” i jednocześnie zwrócono się z wnioskiem „o uznanie, że wymagane dane zostały przekazane do organu w całości” wyjaśniając także, że „Zestawienie tabelaryczne przekazane jest w formie elektronicznej na nośniku -pendrive i uwierzytelnione są kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.
- „kopia porozumienia z podmiotem Grodno S.A.” - Porozumienie z dnia [Informacja chroniona].
- „potwierdzenia zapłaty dokumentów” - WB przekazane w formie elektronicznej (pendrive)

(75) Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. kontrahent Strony [Informacja chroniona], udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. przedkładając następujące dokumenty:

- Wypełniony „Załącznik nr 1 do wezwania” w wersji papierowej
- [Informacja chroniona]
- „Dowody zapłaty”, oświadczenia o kompensatach, potwierdzenia WB, korespondencja e- mail dotycząca złożonych oświadczeń o kompensatach

(76) Postanowieniem z dnia 9 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2022 r.

(77) Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 stycznia 2023.

- (78) Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 czerwca 2023 r.
- (79) Pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>15</sup>, a także w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>16</sup> uzupełnił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (80) Pismem z dnia 10 maja 2023 r. Strona w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2023 r. złożyła wniosek (korespondencja email z dnia 10 maja 2023 r.) o przedłużenie terminu do zajęcia stanowiska w przedmiocie postawionego zarzutu do dnia 16 czerwca 2023 r. wraz z uzasadnieniem, w którym wskazano, że „*Zawiadomienie wraz z uzasadnieniem zarzutu*” w niniejszej sprawie liczy sobie *[Informacja chroniona]* stron, na których Organ w sposób bardzo szczegółowy rozpiął dokonane w niniejszym postępowaniu ustalenia faktyczne”. Podniesiono także, że *„Rzeczowe, merytoryczne odniesienie się przez Spółkę do postawionych zarzutów oraz zgromadzonych w sprawie dokumentów wymaga przeprowadzenia szczegółowej analizy i weryfikacji ustaleń poczynionych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w szczególności poprzez porównanie danych zawartych w ww. piśmie z danymi przekazywanymi organowi przez Stronę w toku postępowania, a także sprawdzenia przez Spółkę każdej pozycji zawartej w Tabelach z osobna oraz zweryfikowanie czy Organ na pewno dysponował pełnym materiałem dowodowym, pozwalającym na poczynienie niezbędnych ustaleń faktycznych, a w konsekwencji ustalenie nadmiernego opóźniania się przez Spółkę w transakcjach handlowych -zwłaszcza wobec rozbieżności między ustaleniami dokonanymi na*

---

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”

<sup>16</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”

wcześniejszym etapie postępowania przez samą Spółkę oraz ustaleniami dokonanyymi przez Organ w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 roku.”. Strona uzasadniła swój wniosek wskazując, na to, iż „pismo Organu w okresie tzw. długiego weekendu majowego, tj. kiedy to wielu pracowników Spółki przebywało na przedłużonych urloпах (również do końca tygodnia 12 maja 2023 r.) - dotyczy to również pracowników, którzy są kompetentni do zebrania niezbędnych informacji oraz dokumentów w sprawie”. Do pisma załączono dokument pełnomocnictwa.

- (81) Pismem z dnia 11 maja 2023 r. (korespondencja email z dnia 11 maja 2023 r.) Strona przesała potwierdzenie opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.
- (82) Pismem z dnia 15 maja 2023 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na wydłużenie terminu na zajęcie końcowego stanowiska w sprawie, o dodatkowe 7 dni tj. do dnia 23 maja 2023 r. wskazując, że „Prezes Urzędu nie dopatrył się zasadności wydłużenia terminu zgodnie z oczekiwaniami Strony postępowania” uzasadniając, że „dominująca część materiału dowodowego zebranego w sprawie była materiałem dowodowym, który przesała Strona postępowania. Oznacza to, że Strona postępowania miała, przez cały czas trwania postępowania, możliwość jego bieżącej analizy. W toku niniejszej sprawy Prezes Urzędu pozyskiwał materiał dowodowy również od kontrahentów Strony postępowania, przy czym materiał ten - w dużej części o charakterze weryfikacyjnym - Strona postępowania również posiadała”.
- (83) Dnia 15 maja 2023 r., wpłynęło do UOKiK pismo Strony datowane na dzień 10 maja 2023 r. tej samej treści co pismo przesałe do UOKiK przez Stronę postępowania w korespondencji email z dnia 10 maja 2023 r. wraz z pełnomocnictwem.
- (84) W piśmie z dnia 23 maja 2023 r. (data wpływu do UOKiK 29 maja 2023 r.) Strona postępowania przesała odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2023 r. wraz z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia kary. W uzasadnieniu Strona przytoczyła w trzech punktach: przebieg postępowania, stan prawny oraz przedstawiła własne stanowisko wskazując, że „nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa UOKiK, jakoby w niniejszej sprawie zasły bezwzględne przesłanki do wymierzenia GRODNO S.A. administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”. Zdaniem Strony postępowania „w sprawie zachodzą przesłanki, obligujące Prezesa UOKiK do odstąpienia od wymierzenia



*administracyjnej kary pieniężnej, określone w art. 13v ust. 6, 7 i 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (w brzmieniu sprzed nowelizacji)”.*

W przedstawionym stanowisku Strona podniosła, że świadczenia pieniężne na rzecz podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną (ujęte w tabelach stanowiących załączniki do pisma Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2023 r.) tj.: *[Informacja chroniona]*, zdaniem Strony „*transakcje związane z tymi zobowiązaniami winny zostać w całości wyeliminowane z zarzutu przypisanego Stronie z przyczyn jurydycznych*” oraz „*winny zostać pomięte przez Organ przy ustalaniu nadmiernego opóźniania się przez GRODNO S.A. ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych*”. W uzasadnieniu Strona wskazała,

że „*zgodnie z obecnie obowiązującą treścią art. 13b ust. 4 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, cyt. Przy ustalaniu wystąpienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, pomija: (...) transakcje handlowe zawierane w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Zgodnie natomiast z art. 4 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przez działalność ubezpieczeniową rozumie się wykonywanie czynności ubezpieczeniowych związanych z oferowaniem i udzielaniem ochrony na wypadek ryzyka wystąpienia skutków zdarzeń losowych*”. W dalszej części uzasadnienia Strona wskazała, że „*zarówno w stanie prawnym obowiązującym przed 8 grudnia 2022 roku, jak i po tej dacie, zobowiązanie wobec podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną nie stanowi przejawu zatorów płatniczych, co dostrzegł sam ustawodawca, dokonując tzw. zmiany porządkowej (tzw. zmiany interpretacyjnej), dokonanej mocą ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 2114)*”. Strona argumentowała także, że „*zarówno przed 8 grudnia 2022 roku, jak i w chwili obecnej, żadne argumenty natury systemowej i funkcjonalnej (celowościowej) nie pozwalają uznać zobowiązań wobec podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną za objęte ochroną ustawy o przeciwdziałaniu zatorom płatniczym*”. Strona w swoim dalszym uzasadnieniu podkreśliła, że „*Zacytowana zmiana weszła w życie w dniu 8 grudnia 2022 roku i jest aktem*

obowiązującym” na moment składania jej pisma oraz że „zmiana ta jest jedynie zmianą porządkującą i interpretacyjną”, powołując się przy tym na „pogląd B. Wróblewskiego i M. Zajęckiego<sup>17</sup> wskazując, „iż formą tzw. zmiany redundantnej jest tzw. zmiana porządkująca (doprecyzowująca, uściślająca, interpretacyjna)<sup>18</sup>”. W dalszej części uzasadnienia Strona wskazała, że „Nie istnieją jakiegokolwiek argumenty natury systemowej czy funkcjonalnej, aby uznać, że przed dniem 8 grudnia 2022 roku transakcje z podmiotami prowadzącymi działalność ubezpieczeniową przyczyniały się do powstawania zatorów płatniczych, a po tym dniu już nie. Uzasadnienie jednoznacznie wskazuje zatem na jedynie interpretacyjny charakter nowelizacji w tym zakresie, dokonanej mocą ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku”. Strona podniosła także, że „W teorii prawa, doktrynie prawa a także w orzecznictwie akcentuje się liczne przypadki jedynie wyjaśniający charakter zmian tekstu prawnego, wskazując, że „chodzi o zmianę o charakterze uściślającym, a nie zmieniającym, zasady opodatkowania”; wywodzą, że zmiany były „doprecyzowujące”, „instrukcyjne”, „porządkujące i redakcyjne”, „wyjaśniające i precyzujące”. Zabiegi legislacyjne są wówczas traktowane jedynie jako uzupełnienie treści przepisu, usuwające wątpliwości co do jego rozumienia, potwierdzające stan prawny istniejący przed wprowadzeniem nowelizacji. Rezultat zmiany tekstu prawnego sądy określają przez wykładnię tego tekstu. Działania interpretacyjne polegają tu na porównaniu pierwotnego i znowelizowanego tekstu prawnego i analizie relacji między nimi, a więc podejmowane są w ramach tzw. wykładni historycznej<sup>19</sup>”. Zdaniem Strony „Do zmian interpretacyjnych nie stosuje się ogólnych przepisów intertemporalnych - w tym przypadku ogólnych przepisów intertemporalnych do ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku, które mają przede wszystkim charakter proceduralny. Na gruncie niniejszej sprawy, niestosuje się przede wszystkim art. 3 ust. 1 i ust. 6 cytowanej ustawy nowelizującej, bowiem odnosi się on wyłącznie do zmian normatywnych (tworzących nowy stan prawny) wynikający z ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku, a nie do zmian interpretacyjnych opisanych powyżej. Jak wskazano powyżej, wykładnia przeciwna nie miałaby jakiegokolwiek uzasadnienia systemowego i funkcjonalnego”. W końcowej części wyводу odnoszącego się do wniosku o wyłączenie świadczeń pieniężnych z zakresu postępowania Strona wskazała, że jej zdaniem „uwzględnienie przez Prezesa UOKiK ww. zobowiązań wobec podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową (...) przy jednoczesnym wyłączeniu tych kategorii zobowiązań spod zakresu ustawy od dnia 8 grudnia

---

<sup>17</sup> B. Wróblewski, M. Zajęcki, O normatywności, redundantności i zbędności przepisów prawnych, Przegląd Sejmu 2017/5 (142), s. 137

<sup>18</sup> T. Grzybowski, Wpływ zmian prawa na jego wykładnię, Warszawa 2013, s. 163

<sup>19</sup> T. Grzybowski, Zmiana tekstu prawnego a zmiana normatywna (w świetle sądowej wykładni prawa), Państwo i prawo, 2010/4/42-51 i cytowane tam obszerne orzecznictwo sądowe

2022 roku nie daje się także pogodzić z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego, zaufania obywateli do państwa i stanowionego przezeń prawa, zasady równości oraz proporcjonalności. Prowadzi to bowiem do całkowicie niezasadnego i nieusprawiedliwionego różnicowania sytuacji podmiotów znajdujących się w identycznej sytuacji, choć w innym czasookresie.”

Strona w dalszej części odpowiedzi wskazała, że „w ocenie Grodno S.A. przy dokonaniu przez Organ prawidłowych ustaleń faktycznych, spełniona została przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na zasadzie przepisu art. 13 v ust. 6 ustawy”. Stanowisko Strony zostało przedstawione w następujących punktach: „metodologia obliczeń dla świadczeń nieotrzymanych/otrzymanych po terminie przez Stronę”, „okres badania płynności finansowej spółki”, „wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe z zakresu postępowania”, „analiza zestawień spółki za miesiące luty, marzec, kwiecień 2020 r w kontekście przestanek z art. 13v ust.6 Ustawy”.

W odniesieniu do kwestii przyjętej przez UOKiK „metodologii obliczeń dla świadczeń nieotrzymanych/otrzymanych po terminie przez Stronę” Strona podniosła, że „Organ dokonując obliczeń wartości świadczeń nieotrzymanych przez Spółkę postąpił się metodologią sumarycznego ujęcia wszystkich tych świadczeń za cały okres objęty kontrolą”. Natomiast zdaniem Strony „przyjęcie innej metodologii, tj. porównanie nieotrzymanych przez Spółkę świadczeń oddzielnie za każdy miesiąc kontroli, prowadziłoby do odmiennych wniosków i doprowadziło do przyjęcia, iż na gruncie niniejszej sprawy zachodzi przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary wskazana w przepisie art. 13v ust. 6 ustawy”. Strona podkreśliła, że jej zdaniem „treść przepisu nie wskazuje, w jaki sposób Organ powinien analizować dane dotyczące płynności finansowej Spółki, szczególnie nie precyzuje, czy winien brać pod uwagę dane za każdy miesiąc kontroli oddzielnie czy też wszystkie miesiące łącznie” powołując się na stanowisko przedstawicieli doktryny Strona wskazała, że „Prezes UOKiK obligatoryjnie odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, pomimo stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jeżeli dopuszczenie się przez stronę postępowania naruszenia wynikało w pewnym uproszczeniu z tego, iż sama padła ofiarą zatorów płatniczych. Zakłada się bowiem, że nie była ona w stanie regulować swoich zobowiązań w terminie nie z własnej winy, ale z uwagi na naganne zachowanie innych podmiotów działających na rynku, więc ukaranie jej nie wpisywałoby się w cel ustawy i byłoby sprzeczne z poczuciem sprawiedliwości”<sup>20</sup> oraz że „Założenie leżące

---

<sup>20</sup> K. Menszig-Wiese (red.). Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Warszawa 2022

u podstaw art. 13v ust 6 NadmOpTransHandlU należy uznać za racjonalne, uniemożliwia bowiem nałożenie kary na podmiot popełniający delikt administracyjny z przyczyn od niego niezależnych (nie spełnia terminowo świadczeń, gdyż inni nie spełniają w terminie świadczeń wobec niego). Nałożenie w tej sytuacji administracyjnej kary pieniężnej mogłoby tylko pogłębić trudności i zatory finansowe, co nie korespondowałoby z funkcją regulacji. Należy jednak zauważyć, że dla zastosowania art. 13v ust. 6 NadmOpTransHandlU nie ma znaczenia czy nieotrzymanie lub otrzymanie po terminie w okresie objętym postępowaniem Prezesa UOKiK świadczeń przez stronę postępowania było przyczyną niespełnienia lub spełnienia przez nią po terminie świadczeń pieniężnych. Tym samym Prezes UOKiK ma obowiązek zastosować art. 13v ust 6 NadmOpTransHandlU nawet w przypadku, gdy strona posiadała środki, aby terminowo spełnić świadczenia pieniężne<sup>21</sup>. W końcowej części wyводу dotyczącego metodologii obliczeń dla świadczeń nieotrzymanych/otrzymanych po terminie Strona wskazała, że w jej ocenie „Organ dokonując obliczeń nieotrzymanych/nieotrzymanych przez nią w terminie świadczeń, winien przeprowadzić badanie danych oddzielnie za każdy z miesięcy kontroli”.

Strona postępowania podniosła również kwestię dotyczącą „okresu badania płynności finansowej spółki” w której wskazała, że jej zdaniem „zasadne jest dokonanie analizy płynności finansowej Spółki za okres kontroli oraz do 2 lat wstecz od jej wszczęcia” argumentując, że „Spółka otrzymała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w dniu 19 czerwca 2020 roku. a zatem badanie jej płynności finansowej powinno dotyczyć maksymalnie okresu od 19 czerwca 2018 roku.” Na powyższe twierdzenia Strona załączyła do pisma „zestawienie obejmujące wartości świadczeń niepieniężnych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę”.

W kolejnym punkcie pisma Strona zaprezentowała własną interpretację dotyczącą metodologii obliczeń zatoru w zakresie prowadzonego postępowania, w której przyjęła następujące założenia: „Analiza zestawienia transakcji oddzielnie w miesiącu lutym, marcu i kwietniu 2020 roku”, oraz „wykreślenie transakcji z podmiotami powiązanymi”. W podsumowaniu Strona ponownie podniosła, że jej zdaniem, gdyby Prezes Urzędu „uwzględnił przyjętą przez Spółkę metodologię” oraz wyłączył wymienione przez Stronę w piśmie z dnia 23 maja 2023 roku transakcje handlowe, a także każdy z miesięcy kontroli brany byłby pod uwagę oddzielnie, zdaniem Strony „wysokość świadczeń nieotrzymanych/nieotrzymanych w terminie przez Spółkę, przewyższała wysokość świadczeń niespełnionych/niespełnionych w terminie”. W ocenie Strony „przy dokonaniu przez Organ

---

<sup>21</sup> Art. 13v NadmOpTransHandlU red. serii Osajda/red. tomu Borysiak 2021. Legalis/el

*prawidłowych ustaleń faktycznych, spełniona została przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na zasadzie przepisu art. 13 v ust. 6 ustawy”.*

Strona w swoim piśmie z dnia 23 maja 2023 roku odniosła się również do przesłanki z art. 13v ust.7 Ustawy, podnosząc, że *„Z ostrożności, na wypadek ustalenia przez Urząd, że w sprawie nie zachodzą okoliczności obligujące do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13 ust. 6 ustawy wskazują, że w stanie faktycznym sprawy występują równoległe okoliczności, które uzasadniają odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 ustawy”.* W argumentacji Strona przywołała sposób definiowania siły wyższej powołując się na treść wyroku (por. wyrok NSA z 30.09.20214 r., II CSK 299/13) oraz na pogląd wyrażony przez Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. wydany w sprawie V SA/Wa 391/22. W dalszym wywodzie Strona wskazała, że *„Powszechnie wiadomym jest, że z uwagi na pandemię wiele podmiotów nie mogło wykonać ciężących na nich obowiązków, a w przypadku wielu przedsiębiorstw doszło do znacznego spadku obrotów lub nawet całkowitego zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej”.* Strona podkreśliła również, że w związku z pandemią *„nastąpiło wiele zmian w funkcjonowaniu państwa, wprowadzono szereg nowych, unikalnych rozwiązań i ograniczeń, mających wpływ na funkcjonowanie całego społeczeństwa, chociażby zamknięcie w całym kraju placówek oświatowych, szkół wyższych, placówek kultury, ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej”* oraz powołała się na doktrynę wskazując, że *„pandemia COVID-19 spełnia przesłanki siły wyższej. W związku z czym można mówić w jej przypadku o działaniu siły wyższej • posiada bowiem wszystkie cechy, które wypracowano w polskim orzecznictwie poświęconym pojęciu siły wyższej, a mianowicie jest to zdarzenie o nadzwyczajnych konsekwencjach, niemożliwe do przewidzenia, a ponadto ze względu na moc oddziaływania tego zdarzenia, nie można było skutecznie bronić się przed jego skutkami”<sup>22</sup>.* Strona wskazała także, że *„ustawodawca nie nałożył na przedsiębiorców żadnego dodatkowego wymogu, aby w stosowanych umowach w obrocie gospodarczym formułowali oni klauzulę siły wyższej, pozwalającą na złagodzenie skutków ewentualnego niewykonania zobowiązania”.* Zdaniem Strony *„Ocena ziszczenia się przesłanki odstąpieniowej z art. 13v ust. 7 ustawy nie wymaga żadnej dodatkowej aktywności stron danej transakcji handlowej”.* powołując się przy tym na *„Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw”* który jak wskazuje sama Strona *„nie wprowadziły przepisu, który wstrzymywałby bieg terminów zapłaty, wyłączałby odpowiedzialność za opóźnienie bądź też czasowo*

---

<sup>22</sup> Wyrok WSA w Warszawie z 2.02.2023 r., V SA/Wa 391/22, LEX nr 3503978

zawieszał stosowanie przepisów komentowanej ustawy”. W dalszej części pisma Strona przytoczyła dane z GUS obrazujące „wskaźnik sprzedaży towarów w handlu” za lata 2019 i 2020 wskazując, że „Opisana sytuacja gospodarcza panująca w Polsce w miesiącach, na które przypadła kontrola Urzędu w niniejszej sprawie, miała wpływ również na przedsiębiorstwo prowadzone przez Stronę oraz jej zdolność do bieżącego regulowania istniejących zobowiązań”. Strona wskazała także, że „w pełni podtrzymuje argumentację prezentowaną w toku postępowania wyjaśniającego, dotyczącą wpływu pandemii COVID-19 na płynność finansową Spółki i możliwość terminowego regulowania bieżących zobowiązań” argumentując, że „w toku postępowania powołała szczegółowo okoliczności wykazujące wystąpienie zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy siły wyższej, w tym wykazała zewnętrzny charakter, nieuchronność, nadzwyczajność, nieprzewidywalność, jak również niemożność zapobieżenia wskazanym okolicznościom (pandemia COVID-19)” oraz że „wykazała także, że pomiędzy wystąpieniem siły wyższej (tj. wystąpieniem pandemii COVID-19), a ograniczeniem możliwości wykonywania zobowiązań pieniężnych w okresie, w którym organ wszczął postępowanie administracyjne przeciwko Spółce (tj. okres luty, marzec, kwiecień 2020) wystąpił tzw. adekwatny związek przyczynowy”. W dalszej części Strona przywołała argumentację powoływaną w toku postępowania obejmującą podnoszą kwestię pracowników przebywających na zwolnieniach lekarskich oraz aspekt odbioru przesyłek pocztowych. Strona podniosła także, że „Gdyby nie pandemia koronawirusa nie doszłoby do naruszenia prawa w postaci nadmiernych opóźnień ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych przez Stronę postępowania” argumentując, że „bezsprzecznie w realiach postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania za okres luty-kwiecień 2020 r., COVID-19 jest przypadkiem siły wyższej. Po drugie, zjawisko zdiagnozowane jako siła wyższa jest przyczyną sprawczą dla nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę”.

W piśmie z dnia 23 maja 2023 r. Strona również odniosła się do przesłanki z art. 13V ust. 8 wskazując w swoim stanowisku, że „Ewentualnie, na wypadek gdyby Urząd uznał, że w sprawie nie zachodzą przesłanki uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 oraz ust. 7 ustawy wskazują, że w ocenie Strony zachodzą przesłanki do zastosowania art. 13v ust. 8 ustawy, tj. odstąpienia od wymierzenia kary z uwagi na uzasadniony przypadek” powołując się na „stanowisko doktryny” w którym podaje się przykład „sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej doprowadzi do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością



*w niniejszej sprawie ziściły się przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przez organ, o których mowa w art. 13v ust. 6, 7 i 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach”.*

- (85) Pismem z dnia 26 maja 2023 r. Pełnomocnik Strony przekazał UOKiK informację, iż występujący w sprawie pełnomocnicy z kancelarii [*Informacja chroniona*] nie reprezentują już Strony postępowania wobec zakończenia współpracy ze Stroną oraz o konieczności kierowania dalszej korespondencji na adres Strony postępowania.

## **II. Zastosowanie przepisów ustawy**

### **1. Interes publiczny**

- (86) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (87) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (88) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem



świadczeń pieniężnych przez Grodno S.A. z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku

- (89) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych
- (90) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (91) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”.

## 2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (92) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (93) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 00 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>25</sup>.
- (94) W treści art. 4 pkt 1 Ustawa wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
  - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
  - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
  - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (95) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

---

<sup>25</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649

(96) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;

posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

### **III. Status Strony postępowania - podmiotu, o którym mowa w art. 2 Ustawy niebędącego podmiotem publicznym - status przedsiębiorcy**

(97) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 Ustawy, stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>26</sup>.

(98) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(99) Grodno S.A. z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej KRS) pod numerem KRS 0000341683 (Regon 01214467500000, NIP: 5361097644). Grodno S.A. prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności jest sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana. Kapitał zakładowy Grodno S.A. należy w całości do podmiotu prywatnego.

**Dowód:** odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-5.

**Dowód:** odpis z KRS z 14 marca 2023 r., k. 2754-2758

---

<sup>26</sup> Tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221

(100) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą (w okresie objętym postępowaniem) związaną ze sprzedażą hurtową niewyspecjalizowaną mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(101) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, zawartym w piśmie Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r., uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** Plik „Grodno S.A. Oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy”. Przesłany do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.35-39)

(102) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Grodno S.A. należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

**Dowód:** odpis z KRS z 14 marca 2023 r., k. 2754-2758

(103) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy

#### **IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

##### **1. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

###### **1.1 Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe**

(104) Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, a w tym:

- świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. rachunki z tytułu wynajmu pomieszczeń wystawione przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej);
- świadczenia pieniężne, wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- świadczenia o charakterze pieniężnym, niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary handlowe lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (np. daniny publiczne, świadczenia pieniężne stanowiące opłatę za Giełdę Papierów Wartościowych)

Świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 10 do decyzji<sup>27</sup>.

- (105) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno). Zgodnie z art. 25<sup>28</sup> ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

---

<sup>27</sup>Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

<sup>28</sup> Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Świadczenia te zawiera Tabela B2 stanowiąca załącznik nr 11 do decyzji.

### **1.2 Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych niemieszczących się w granicach czasowych wyznaczonych przepisami Ustawy.**

- (106) Mając na uwadze granice czasowe wyznaczone przepisami Ustawy, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed dniem 1 stycznia 2020 r., gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych „1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.

Świadczenia te zawiera Tabela B3 stanowiąca załącznik nr 12 do decyzji.

### **1.3 Świadczenia pieniężne wyłączone z uwagi na ich wielokrotne ujęcie w przekazanym do postępowania przez Stronę materiale dowodowym**

- (107) W toku analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu wyodrębnił z przekazanej jako załącznik Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. w pliku o nazwie „5361097644\_2020\_07\_10<sup>29</sup>” - świadczenia pieniężne, które zostały przez Stronę ujęte wielokrotnie (wyłączenie zwielokrotnień). Prezes Urzędu ustalił okoliczności odnoszące się do świadczeń pieniężnych wynikających z unikatowych numerów dowodów zakupu zidentyfikowanych w ewidencji JPK\_VAT, a pozostałe zwielokrotnione pozycje wyłączył z dalszej analizy. Pojawiające się w Ostatecznej Tabeli nr 1 wielokrotne zapisy świadczeń pieniężnych (zaprezentowane w więcej niż jednym wierszu), dokumentowanych tymi samymi dowodami zakupu, jak wynika z przeprowadzonej analizy, wynikają z ujęcia przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 kilku form spełnienia danego świadczenia pieniężnego. Przykładowo świadczenie pieniężne spełnione przez Stronę w całości przelewem bankowym jako zobowiązanie Strony wobec dostawcy wygasło, zatem ujęcie go w ramach oświadczenia o kompensacie nie mogło wywołać po raz kolejny skutku, który już wystąpił. W takiej sytuacji Prezes Urzędu ustalił

---

<sup>29</sup> W dalszej treści zwana „Ostateczną Tabelą nr 1”.

jako datę spełnienia każdego w ten sposób zdublowanego świadczenia pieniężnego, tę datę wynikającą z Ostatecznej Tabeli nr 1, która chronologicznie miała miejsce wcześniej, niezależnie od formy spełnienia danego świadczenia. W związku z powyższym w przypadku, gdy dane unikatowe świadczenie pieniężne zostało wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 wielokrotnie Prezes Urzędu badając terminowość spełnienia tegoż świadczenia pieniężnego brał pod uwagę najwcześniejszy wskazany przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 termin spełnienia tego świadczenia pieniężnego, a pozostałe zwielokrotnienia wyłączył z dalszej analizy.

Świadczenia te zawiera Tabela B 6 stanowiąca załącznik nr 15 do decyzji

#### **1.4 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.**

(108) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r.; świadczenia te zawiera Tabela B4 stanowiąca załącznik nr 13 do decyzji.
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadł na dzień 30 kwietnia 2020 r. lub później; świadczenia te zawiera Tabela B5 stanowiąca załącznik nr 15 do decyzji.
- Świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących niezwiązanych z zakwestionowanymi świadczeniami pieniężnymi; świadczenia te zawiera Tabela B8 stanowiąca załącznik nr 17 do decyzji.

#### **1.5 Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania i spełnione w terminie**

(109) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

Świadczenia te zawiera Tabela B7 stanowiąca załącznik nr 16 do decyzji.

(110) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, jak również dane przekazywane przez Stronę w toku postępowania oraz dane przekazane przez kontrahentów Strony. Ustalenia w niniejszej sprawie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy materiału dowodowego i ostatecznie przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma

## **2. Ustalanie terminów zapłaty w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

(111) Jedną z podstawowych zasad prawa cywilnego jest wyrażona w art. 353<sup>1</sup> k.c. zasada swobody umów. Lokalizacja przywołanego przepisu w Kodeksie (wykładnia systemowa wewnętrzna - systematyczna) daje jednoznaczną wskazówkę co do zakresu zastosowania art. 353<sup>1</sup> k.c.: zasada wyrażona przez ten przepis obejmuje wyłącznie umowy (a więc nie czynności prawne jednostronne i uchwały) i to tylko umowy należące do prawa zobowiązań<sup>30</sup>. Wspomniana swoboda umów obejmuje w szczególności: 1) swobodę zawarcia umowy (tj. wolną decyzję co do zawarcia umowy lub nie); 2) swobodę wyboru kontrahenta; 3) swobodę rozwiązania umowy; 4) swobodę kształtowania treści umowy<sup>31</sup>. Elementem treści stosunku prawnego wyrażonego umową jest m.in. uzgodnienie przez jej strony terminu spełnienia świadczenia pieniężnego, który to element kontraktu jest szczególnie ważny w postępowaniach w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jako okoliczność faktyczna wymagająca ustalenia w odniesieniu do każdej transakcji handlowej podlegającej badaniu.

(112) W celu ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem Prezes UOKiK zbadał, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., nie zostały spełnione przez Stronę albo zostały przez nią spełnione po terminie, ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem

---

<sup>30</sup> Tak m.in.: Z. Radwański, w: System PrCyw, t. III, cz. 1, s. 29, 30; A. Szpunar, w: System PrCyw, t. III, cz. 2, s. 1083; P. Machnikowski, Swoboda umów, s. 167-169; M. Safjan, Zasada swobody umów, s. 14; A. Olejniczak, w: Kidyba, Komentarz, 2014, t. III, cz. 1, art. 3531, Nb 3.

<sup>31</sup> zob. np. Z. Radwański, Teoria umów, s. 106 i n.; M. Safjan, w: Pietrzykowski, Komentarz KC, t. I, 2008, s. 572; T. Wiśniewski, w: Komentarz do KC, Ks. III, t. I, 1996, s. 12; Czachórski, Zobowiązania, 1994, s. 109; zob. również uzasadnienie uchw. SN(PSIC) z 28.4.1995 r., III CZP 166/94, OSNC 1995, Nr 10, s. 135.





w ramach której Grodno S.A. dostarcza do: *[Informacja chroniona]* różnego rodzaju towary i usługi. W porozumieniach wskazano również, że w ramach wzajemnej współpracy Strony mają lub mogą mieć wobec siebie wzajemne wierzycielności będąc zarówno wierzycielami jak i dłużnikami oraz wyrażono wolę maksymalnego uproszczenia przepływów pieniężnych między nimi postanawiając, że zgodnie z *[Informacja chroniona]* przywołanych porozumień, Strony wyraziły zgodę *[Informacja chroniona]*”, oraz uzgodniono, że *[Informacja chroniona]*. W *[Informacja chroniona]* zawartych porozumień uzgodniono, że *[Informacja chroniona]*. Na marginesie wymaga podniesienia, że w piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. (k. 26) Strona postępowania wskazała dodatkowo, że porozumienia określają mechanizm prolongowania terminu zapłaty jako *[Informacja chroniona]*, co znajduje potwierdzenie w treści przywołanych porozumień.

- *[Informacja chroniona]*, a Grodno S.A. z siedzibą w Michałowie-Grabinie zwanym w dalszej części „Dystrybutorem”, łącznie zwane „Stronami”, zaś indywidualnie „Stroną”, ustalono, że „W związku z zaistniałą sytuacją rynkową strony tymczasowo w okresie od *[Informacja chroniona]*. wyrażają chęć zmiany warunków Porozumienia obejmujących *[Informacja chroniona]*” dotyczących terminów płatności za produkty i usługi. Zgodnie z zapisami zawartymi w *[Informacja chroniona]*:
  - *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]*, oraz ustalono, że niezależnie od powyżej wskazanego terminu *[Informacja chroniona]*,
  - *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* oraz że jest ona *[Informacja chroniona]*,
  - ustalono także, że warunkiem zapłaty jest *[Informacja chroniona]* dodatkowo ustalono, że *[Informacja chroniona]*”.
  - dodatkowo ustalono, że *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]*



[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]

Wyjaśnienie Strony, co do których w kolumnie „Termin płatności wg umowy w dniach” liczba dni została zaprezentowana ze znakiem „-„(minus) znalazło odzwierciedlenie w przekazanym zestawieniu. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 106l ust. 1 ustawy o VAT<sup>32</sup> w przypadku, gdy faktura ulegnie zniszczeniu albo zaginie dopuszczalne jest wystawienie duplikatu faktury. Wobec powyższego wyjaśnienia Strony w tym zakresie uznane zostały za wiarygodne i nie budziły wątpliwości Prezesa Urzędu, a przesłany materiał dowodowy posłużył w celu czynienia dalszych ustaleń. Za uzgodnione przez strony transakcji handlowej terminy zapłaty przyjęto terminy wskazane przez Stronę w oświadczeniu złożonym w przestanej do postępowania Ostatecznej Tabeli nr 1.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 28 września 2020 r. wraz z załącznikami (k.53-159B)

**Dowód:** załącznik nr 1 do pisma Strony z dnia 28 września 2020 r. zawierający listę [Informacja chroniona] transakcji z ujemnym terminem zapłaty (k. 64A -73).

- (117) Wymaga podkreślenia, że postępowanie prowadzone w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma na celu ustalenie, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały przez Stronę spełnione lub zostały przez nią spełnione po terminie, rozumianym jako termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowej (umowy). W tym zakresie, Prezes Urzędu uwzględnia każde opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia za dostawę towarów lub usług względem terminu zapłaty uzgodnionego przez strony umowy.
- (118) Prezes Urzędu jako podstawę ustaleń poczynionych w zakresie uzgodnionych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych przyjął terminy wynikające z treści łączących Stronę oraz jej kontrahentów umów, zawartych porozumień i aneksów, jak również informacje wskazane przez Stronę w treści składanych pism w tym oświadczeń o kompensacie oraz tabel (w tym Ostatecznej Tabeli nr 1), odnoszące się do uzgodnionego przez strony umowy terminu zapłaty. Podstawę wskazanych ustaleń stanowiła również treść dokumentów księgowych stanowiących odzwierciedlenie transakcji handlowych, którymi transakcje te zostały udokumentowane.
- (119) Pozostałe ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę, wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione

---

<sup>32</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”

zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia spełnienia świadczenia pieniężnego, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

#### **2.1 Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z art. 7 ust. 2a Ustawy.**

- (120) Wspomniana wcześniej zasada swobody umów, wynikająca z art. 353<sup>1</sup> § 1 k.c. doznaje ograniczenia na gruncie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą bowiem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczone zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”)
- (121) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (122) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r.,

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>33</sup>,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>34</sup>, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczony od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie uzgodnionego w umowie terminu zapłaty, wskazanego przez stronę prowadzonego postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „*Termin płatności wg umowy*” zweryfikowanego w niezbędnym zakresie w przedłożonej dokumentacji źródłowej (faktury, rachunki, umowy, dokumenty kompensat).

- (123) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany jest przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (124) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania były podmioty nie tylko posiadające status dużego przedsiębiorcy, ale także podmioty należące do sektora mikroprzedsiębiorstw, małych przedsiębiorstw i średnich przedsiębiorstw (MŚP), określane zgodnie z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE)

---

<sup>33</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>34</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu<sup>35</sup>.

- (125) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach przesłanej do postępowania Ostatecznej Tabeli nr 1 niosące informację o statusie przedsiębiorcy kontrahenta Strony.
- (126) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie przez Stronę ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie zapłaty umówionym przez strony transakcji handlowej.
- (127) W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Strona w swoim piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. w punkcie 5 wskazała, że wobec Dostawców z sektora MŚP zastosowała procedurę wprowadzenia do swojego systemu [*Informacja chroniona*] terminu zapłaty za zakupione towary max.60 dni, nawet jeżeli wystawiona faktura opiewała na dłuższy termin płatności, jednakże w trakcie analizy świadczeń pieniężnych wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 ujawniono, że Strona stosowała dłuższe terminy zapłaty, wobec kontrahentów posiadających status należący do sektora MŚP, niż 60 dni od dnia otrzymania dowodu zakupu. Prezes Urzędu dokonując analizy materiału dowodowego - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu, co zostało zaprezentowane w tabeli A8 i A9.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 lipca 2020 r. wraz załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.26-27A)

---

<sup>35</sup> Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str.1 z późn. zm.

(128) W przypadku świadczeń pieniężnych, dla których Strona nie wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, że kontrahent posiada status dużego przedsiębiorcy, a podany przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 umowy termin zapłaty przekraczał 60 dni liczonych od dnia otrzymania przez Stronę faktury albo rachunku, Prezes Urzędu ustalał we własnym zakresie status poszczególnych przedsiębiorców. Prezes Urzędu dokonał ustaleń posiadanych statusów przedsiębiorcy kontrahentów Strony w oparciu o złożone przez nich oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, oraz w oparciu o dane opublikowane w bazie System Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRIMP2), dostępne na stronie internetowej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem <https://shrimp.uokik.gov.pl/>, a także w oparciu o dane zawarte w sprawozdaniach finansowych opublikowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem [https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search\\_df](https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df). Ustalenia Prezesa UOKiK w tym zakresie zostały przedstawione w poniższej tabeli

LP.	NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta	Ustalony status podmiotu	SHRIMP2/SUDOP	Oświadczenie złożone przez kontrahenta Strony
1	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
2	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY		+
3	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
4	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
5	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
6	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
7	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
8	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
9	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
10	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
11	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
12	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
13	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
14	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
15	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
16	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
17	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
18	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY	+	
19	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
20	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
21	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
22	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
23	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY	+	
24	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
25	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
26	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
27	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
28	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
29	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
30	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY	+	
31	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
32	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
33	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY	+	
34	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
35	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
36	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
37	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
38	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
39	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
40	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
41	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
42	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
43	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	





LP.	NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta	Ustalony status podmiotu	SHRIMP2/SUDOP	Oświadczenie złożone przez kontrahenta Strony
118	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
119	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
120	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY		+
121	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
122	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
123	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
124	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
125	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
126	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
127	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY		+
128	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
129	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
130	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY		+
131	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
132	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY	+	
133	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
134	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
135	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
136	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
137	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
138	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY		+
139	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
140	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
141	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	DUŻY		+
142	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
143	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
144	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP		+
145	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
146	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	
147	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP	+	

**Dowód:** Oświadczenia kontrahentów Strony znajdujące się w aktach sprawy na kartach nr: 236, 239, 246, 251, 254, 257, 259, 261, 265, 269, 273, 275, 277, 279, 281, 287, 293, 295, 298, 300, 302, 303, 305, 307, 313A, 441, 467, 473, 480, 684.

**Dowód:** Adnotacja Urzędowa z dnia 17 września 2021 r. wraz z wydrukami z bazy SHRIMP2 i bazy SUDOP (k. nr 380-388)

- (129) Baza Systemu Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRIMP2) zawiera informacje, których źródłem są sprawozdania sporządzane i składane Prezesowi UOKiK przez podmioty udzielające pomocy, stosownie do treści art. 32 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>36</sup>. Sprawozdania zawierają informacje o beneficjentach pomocy, w tym dane o wielkości podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną, których źródłem jest stosowne oświadczenie beneficjenta, stanowiące część wniosku o udzielenie takiej formy wsparcia. Z uwagi na powyższe, informacja o wielkości przedsiębiorcy stanowi fakt, który jest znany Prezesowi UOKiK z urzędu.

<sup>36</sup> Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 702).

- (130) Wobec powyższego, w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę - zastosował termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (131) Na podstawie dat wpływu faktury wskazanych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 i zweryfikowanych w plikach JPK\_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po dniu 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych.
- (132) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
  - świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (133) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż

do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

### **3. Weryfikacja materiału dowodowego.**

- (134) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełniania przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (135) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych, w tym w kopiach faktur, kopiach faktur korygujących, potwierdzeniach przelewu, umowach, dokumentach dot. potrąceń umownych i potrąceń ustawowych.
- (136) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych

w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako Ostateczna Tabela nr 1.

**Dowód:** Plik MS Excel „5361097644\_2020\_07\_10”, zawierający Ostateczną Tabelę nr 1 stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

- (137) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały przekazane do postępowania za pismem Strony z dnia 31 maja 2021 r. w pliku o nazwie „Należności\_5361097644\_2021\_05\_28”. To zestawienie będzie w dalszej treści nazywane jako „Tabela 2<sup>37</sup>”, a także informacje uzyskane od kontrahentów Strony.

**Dowód:** Plik o nazwie „Należności\_5361097644\_2021\_05\_28” stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 31 maja 2021 r. (k.331-331H)

- (138) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną, kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych; dowodów księgowych - faktur i rachunków, wyciągów bankowych i potwierdzeń przelewów bankowych; umów handlowych, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (139) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego,

---

<sup>37</sup> Tabela 2- Tabela zawierająca świadczenia pieniężne należne Stronie w okresie objętym postępowaniem

kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku VAT lub podatku od wartości dodanej.

- (140) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>38</sup> Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej, odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>39</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).
- (141) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK\_V7M (2), JPK\_V7K (2)).
- (142) Stosownie do treści art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja

---

<sup>38</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086)

<sup>39</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a)

sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

- (143) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej księgi podatkowej oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych
- (144) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>40</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_VAT (3) wersja\_2018\_02\_14<sup>41</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB (3)<sup>42</sup>.
- (145) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (146) Ewidencja VAT została ujęta w postaci elektronicznej jako Jednolity Plik Kontrolny zawierający struktury logiczne określające układ konkretnych informacji wewnątrz pliku (dalej JPK\_VAT).
- (147) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT

---

<sup>40</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>41</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT (3) wersja\_2018\_02\_14

<sup>42</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB (3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

- (148) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup), informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz w oparciu o przekazane przez kontrahentów Strony potwierdzenia otrzymania przez nich dowodów zakupu (faktur VAT), Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. oraz na podstawie faktur VAT wystawionych przez kontrahentów Strony stanowiących materiał dowodowy, przesłany do postępowania przez kontrahentów Strony. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawionego w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup lub z dokumentem źródłowym - fakturą VAT.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT: „JPK\_VAT\_603, JPK\_VAT604, JPK\_VAT\_606, JPK\_VAT\_607, JPK\_VAT\_608, JPK\_VAT\_609, JPK\_VAT\_610, JPK\_VAT\_611”; stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** Plik MS Excel „5361097644\_2020\_07\_10”, zawierający Ostateczną Tabelę nr 1 stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** kopie faktur stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 8 października 2021 r. (k. 440-464)

**Dowód:** wyszczególnione dowody zakupu w ujęciu tabelarycznym (k.468) przekazane jako załącznik do pisma kontrahenta Strony z dnia 15 października 2021 r. (k.465-472)

**Dowód:** kopia faktury (k. 475) stanowiąca załącznik do pisma kontrahenta Strony z dnia 11 października 2021 r. (k. 473-479)



**Dowód:** kopie faktur stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 14 października 2021 r. (k. 480-610)

**Dowód:** kopie i skany faktur stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 15 października 2021 r. otrzymane przez tut. Urząd 22 października 2021 r. (k.684-729A)

**Dowód:** skany faktur stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 18 lutego 2022 r. (k.2362-2508)

**Dowód:** wyszczególnione dowody zakupu w ujęciu tabelarycznym stanowiące załącznik do pismo kontrahenta Strony z dnia 22 lutego 2022 r. (k. 2509-2519)

**Dowód:** wyszczególnione dowody zakupu w ujęciu tabelarycznym stanowiące załącznik do pismo kontrahenta Strony z dnia 21 lutego 2022 r. (k. 2520-2676)

### 3.1 Świadczenia pieniężne spełnione poprzez polecenie przelewu

- (149) Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania (spełniała świadczenia pieniężne) w formie przelewów bankowych.
- (150) Spełnianie świadczeń pieniężnych przelewem bankowym dokonywane były w następujących formach:
- przelewy bankowe, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za pojedyncze dowody zakupu (faktury) lub ich części;
  - przelewy bankowe, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za większą liczbę dowodów zakupu (faktur): tzw. przelewy zbiorcze;
  - przelewy bankowe w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu dowodów zakupu (faktur) z dowodami zakupu (fakturami) o charakterze korygującym: przelewy zbiorcze stanowiące saldo po dokonanym rozliczeniu
  - przelewy bankowe w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu dowodów zakupu (faktur) w wyniku dokonanej kompensaty
  - przelewy bankowe w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu dowodów zakupu (faktur) których

wystawcą byli dostawcy Strony postępowania (kompensata wzajemnych wierzytelności w przelewie).

- (151) Odnosząc się do spełniania świadczeń pieniężnych przelewem - weryfikowanych na podstawie plików na żądanie przedstawionych w strukturze logicznej JPK\_WB, wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>43</sup>).
- (152) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach pliku JPK\_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
  - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
  - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
  - kwotę i walutę,
  - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
  - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
  - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.
- (153) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnego przelewem opierała się przede wszystkim na weryfikacji daty i wysokości przelewu przedstawionych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 z danymi w wyciągach bankowych zapisanych

---

<sup>43</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK\_WB.

w strukturze logicznej JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji równocześnie je porównując. Należy wskazać, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (wyciąg wiersza: DataOperacji), która odpowiada dacie obciążenia lub uznania rachunku bankowego Strony postępowania.

- (154) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie pliku JPK\_WB za wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełniania przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020” przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przekazane w wersji elektronicznej, pendrive jako załączniki do pisma Strony z dnia 31 maja 2021 r. (k. 331-331H)

- (155) W przypadku spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych w postaci dokonanych przelewów zbiorczych Prezes Urzędu ustalał spełnienie świadczenia pieniężnego na podstawie JPK\_WB. Prezes Urzędu ustalał także spełnienie świadczeń pieniężnych w oparciu o kopie i skany dokumentów potwierdzających dokonane przelewy przesłane do postępowania przez kontrahentów Strony postępowania.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020” przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przekazane w wersji elektronicznej, pendrive jako załączniki do pisma Strony z dnia 31 maja 2021 r. (k. 331-331H)

**Dowód:** potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych (skany WB) stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 8 października 2021 r. (k. 440-464)

**Dowód:** potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych (kopie WB) stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 15 października 2021 r. (k. 465-472)

**Dowód:** potwierdzenia spełnienia świadczenia pieniężnego (kopia WB) stanowiące załącznik do pisma kontrahenta Strony z dnia 11 października 2021 r. (k. 473-476)

**Dowód:** potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych wskazane w ujęciu tabelarycznym stanowiącym załącznik do pisma kontrahenta Strony z dnia 14 października 2021 r. (k.480-610)

**Dowód:** potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych (skany WB) stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 15 października 2021 r., które wpłynęło do tut. Urzędu dnia 22 października 2021 r. (k.684-729A)

**Dowód:** potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych (WB) stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 18 lutego 2022 r. przekazane na elektronicznym nośniku danych płyta CD (k.2325-2508)

**Dowód:** potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych zapłaty (WB) stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 22 lutego 2022 r. przekazane na elektronicznym nośniku danych pendrive, (k. 2509-2519)

**Dowód:** Potwierdzenia zapłaty (WB) stanowiące załączniki do pisma kontrahenta Strony z dnia 21 lutego 2022 r. (k. 2520-2676)

- (156) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona uwzględniał wartość spełnionego świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu lub rejestrów JPK\_VAT. W przypadku dowodów zakupu, w stosunku co do których wystąpiły rozbieżności między wysokością (wartość przelewu-kwota) przelewu podaną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, a wysokością (wartość przelewu-kwota) przelewu wynikającą z przekazanych do postępowania przez Stronę wyciągów bankowych w JPK\_WB Prezes Urzędu uwzględniał zawarte w opisie przelewu informacje pozwalające wyjaśnić wynikłe rozbieżności w wartościach dokonanych przelewów, uznając tym samym, że powodem wystąpienia ww. rozbieżności było uwzględnienie przez Stronę w dokonanych przelewach rozliczenia faktur korygujących. Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w przesłanych przez Stronę plikach JPK\_WB oraz plikach JPK\_VAT. Należy zwrócić uwagę, że Strona w swoim piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. punkt 3 wskazała, że *„raport nie zawiera korekt dotyczących przedstawionych faktur zakupu, ponieważ rozliczenie in minus nie stanowi naszego zobowiązania wobec dostawcy”*,

jednakże weryfikacja faktur korygujących była możliwa z uwagi na ujęcie ich w przesłanej przez Stronę do postępowania ewidencji zakupu w plikach JPK\_VAT. Ustalenia w zakresie wysokości świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych faktur korygujących uwzględnianych w dokonanych przez Stronę, zbiorczych przelewach bankowych umożliwiły potwierdzenie dat spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 lipca 2020 r. wraz załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.26-27A)

**Dowód:** Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020” przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT: „JPK\_VAT\_603, JPK\_VAT604, JPK\_VAT\_606, JPK\_VAT\_607, JPK\_VAT\_608, JPK\_VAT\_609, JPK\_VAT\_610, JPK\_VAT\_611Pliki JPK\_VAT przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** Plik JPK\_VAT za miesiąc październik 2019 r. jako uzupełnienie materiału dowodowego, przekazany przez Stronę za pismem z dnia 5 października 2021 r. (k.437-438)

(157) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

- Oświadczeniach Strony postępowania, obejmujących informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawionych w Ostatecznej Tabeli nr 1,
- Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencji podatkowej w plikach JPK\_VAT;
- Dowodach księgowych: fakturach VAT, wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB, potwierdzeniach przelewów;
- Dokumentach prywatnych złożonych przez Stronę, m.in.: porozumieniach z kontrahentami, umowach (zawiadomieniach o cesji wierzytelności), umowach faktoringu, oświadczeniach dotyczących potrąceń.
- Dokumentach przekazanych przez kontrahentów Strony w toku postępowania.

(158) Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 z ww. dowodami - Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez Stronę

postępowania co do zasady znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK\_VAT oraz JPK\_WB. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Prezes Urzędu wyjaśnił przyczyny zidentyfikowanych rozbieżności, m. in. na podstawie dowodów księgowych i dokumentów prywatnych przekazanych przez Stronę postępowania oraz Kontrahentów Strony postępowania. Rozbieżności te nie miały jednak wpływu na ocenę wiarygodności złożonych przez Stronę postępowania oświadczeń w pozostałym zakresie. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu uznał przekazane przez Stronę postępowania informacje i wyjaśnienia w Ostatecznej Tabeli nr 1 za wiarygodne i mogące stanowić podstawę ustaleń w niniejszym postępowaniu w zakresie, w jakim odpowiadały dokumentom źródłowym.

- (159) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnienia świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona uwzględniał także wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), które Strona ujmowała i rozliczała spełniając świadczenia pieniężne przelewem bankowym, wobec tego samego dostawcy. Co prawda strona w swoim piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. wskazała, że w Ostatecznej Tabeli nr 1 *„Raport nie zawiera korekt dotyczących przedstawionych faktur zakupu, ponieważ rozliczenie in minus nie stanowi naszego zobowiązania wobec dostawcy”*, jednak z analizy materiału dowodowego przekazanego przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 za pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. w pliku pod nazwą „5361097644\_2020\_07\_10” oraz z danych zawartych w plikach JPK\_VAT i JPK\_WB (przekazanych do postępowania za tym samym pismem) wynika, że Strona postępowania spełniając świadczenia pieniężne do których była zobowiązana na rzecz danego dostawcy uwzględniała wartość faktur korygujących w zleconych przelewach bankowych, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących. Taki sposób rozliczenia poszczególnych świadczeń pieniężnych nie budził wątpliwości, a ujęte w przelewach świadczenia pieniężne wynikające z wystawionych faktur korygujących zostały przez Prezesa Urzędu zweryfikowane w przesłanych do postępowania przez Stronę plikach JPK\_VAT.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 lipca 2020 r. wraz załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.26-27A)

**Dowód:** Plik pod nazwą „5361097644\_2020\_07\_10” - „Ostateczna Tabela nr 1” - przesłany przez Stronę za pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych pendrive (k. 35-39)

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT oraz JPK\_WB przesłane do postępowania za pismem Strony z dnia 17 sierpnia 2020r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.35-39)

**Dowód:** Plik JPK\_VAT za miesiąc październik 2019 przekazany za pismem Strony z dnia 5 października 2021 r. (k.437-438)

### 3.2 Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem faktoringu

- (160) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z dostawcami Strona rozliczała swoje zobowiązania zarówno w ramach tak zwanego faktoringu odwrotnego, jak i faktoringu zwykłego.
- (161) W piśmie z dnia 28 września 2020 r. Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 września 2020 r. poinformowała, że korzysta z *[Informacja chroniona]*. Strona wskazała, że w Ostatecznej Tabeli nr 1 świadczenia te zostały określone w ten sposób, że Strona dodała uwagę w postaci adnotacji *[Informacja chroniona]*. Strona przesała również umowy, które zawarła z podmiotami świadczącymi takie usługi. W oparciu o zebrany materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że wykorzystując tę metodę spełniania świadczeń pieniężnych nie dochodziło do sytuacji, aby jakieś świadczenia pieniężne były spełnione po terminie.

**Dowód:** Plik pod nazwą „5361097644\_2020\_07\_10” - „Ostateczna Tabela nr 1”, przesłany przez Stronę za pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych pendrive (k. 35-39)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 28 września 2020 r. wraz z załącznikami (k. 53-159B)

**Dowód:** *[Informacja chroniona]*, stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 28 września 2020 r. (k.113-124)

**Dowód:** *[Informacja chroniona]*, stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 28 września 2020 r. (k.125-149)

- (162) W tym miejscu należy podkreślić, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych w ramach faktoringu odwrotnego nie stwierdzono opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych.
- (163) W stosunku natomiast do faktoringu zwykłego (określanego w obrocie również mianem faktoringu klasycznego). W tych przypadkach dostawcy przesyłali Stronie postępowania stosowne dokumenty (zawiadomienia o cesji wierzytelności na rzecz podmiotów świadczących usługi faktoringowe). Prezes Urzędu ustalił, że część z tych świadczeń była spełniana po terminie. Wskazać przy tym należy, że za datę spełnienia świadczenia pieniężnego w omawianej formie Prezes Urzędu przyjmował datę spełnienia świadczenia

pieniężnego przez Stronę postępowania na rzecz faktora. Wskazać przy tym należy, że *[Informacja chroniona]**[Informacja chroniona]* .

**Dowód:** Plik pod nazwą „5361097644\_2020\_07\_10” - „Ostateczna Tabela nr 1”, przesłany przez Stronę za pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych pendrive (k. 35-39)

**Dowód:** Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020” przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** *[Informacja chroniona]* przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 28 września 2020 r. znajdujące się w aktach sprawy na kartach o nr: 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83-83A, 84-85, 86, 87, 88, 90, 91, 92-93, 95, 96-97, 98, 99, 100, 101, 102-104, 105, 106, 107, 108, 109, 111-112.

**Dowód:** Oświadczenia o potrąceniu umownym przekazane przez Stronę w toku postępowania znajdujące się w aktach sprawy na kartach o numerach: 967, 1030, 1582, 1569, 1561, 1417, 1646, 1496, 1662, 1966.

### 3.3 Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem potrąceń

- (164) Pliki JPK\_WB oraz kopie potwierdzenia przelewu stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanych jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności.
- (165) W celu uzupełnienia materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z dnia 16 września 2020 r. wystąpił do Strony o udzielenie szczegółowych informacji w odniesieniu do świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, w części dotyczącej potrąceń/kompensat. Pozyskanie dodatkowych informacji niezbędne było w celu oceny terminowości spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych zrealizowanych w formie potrąceń.



- (166) Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że spełnianie świadczeń pieniężnych następowało tak za pośrednictwem potrąceń umownych jak i ustawowych. Ponadto w toku postępowania ustalono, że niektóre świadczenia pieniężne były spełniane również częściami, tj. przykładowo w części za pomocą przelewu bankowego, a w części w drodze potrącenia ustawowego lub umownego.
- (167) Zgodnie z treścią art. 498 k.c. potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 k.c. (tzw. potrącenie ustawowe) dokonywa się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnego oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy k.c. Oświadczenie woli to wyrażona przez danego wierzyciela wola rozliczenia wzajemnych wierzytelności poprzez ich potrącenie. Do skuteczności potrącenia nie jest wymagana zgoda drugiej strony, może być ono dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. Jak stanowi art. 498 § 1 k.c.: *„Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”*.
- (168) Przywołany art. 498 k.c., regulujący przesłanki potrąceń ustawowych przewiduje cztery pozytywne (muszą wystąpić, aby potrącenie było możliwe) przesłanki potrącenia ustawowego:
- wzajemność wierzytelności,
  - jednorodzaowość wierzytelności (świadczenia pieniężne lub tzw. rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku),
  - wymagalność wierzytelności (upłynął umówiony termin zapłaty),
  - możliwość dochodzenia lub egzekwowania wierzytelności przed sądem lub innym organem państwowym (taka możliwość istnieje na przykład, gdy nie upłynął jeszcze termin przedawnienia.
- (169) Odnosząc się do zagadnienia wymagalności podnieść należy, że jak wskazał Sąd Najwyższy (uchwała z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 76/14) *„pojęcie wymagalności nie zostało w prawie zdefiniowane. Zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie pojęcie to bywa rozumiane różnie, przy czym różnice dotyczą powiązania tego pojęcia z terminem*

*spełnienia świadczenia. Termin spełnienia świadczenia to czas, w którym dłużnik powinien wykonać swoje świadczenie w sposób należyty, zgodnie z art. 354 i 355 kc”.*

- (170) Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt II CSK 822/14) podniósł, że „z wymagalnością roszczenia mamy do czynienia w chwili, w której zobowiązanie powinno być wykonane, a więc gdy termin spełnienia świadczenia już upłynął. Innymi słowy, wymagalność pojmować należy jako stan, w którym wierzyciel może domagać się sądowej ochrony swojej wierzytelności, ponieważ termin spełnienia świadczenia minął bezskutecznie (zobowiązanie nie zostało wykonane w ogóle, albo zostało wykonane nienależycie)”. W świetle tej konwencji pojęciowej termin spełnienia świadczenia, rozumiany jako ostatni dzień, w którym najpóźniej świadczenie powinno być spełnione przez dłużnika, jest zawsze dniem poprzedzającym dzień wymagalności.
- (171) Co prawda zgodnie z art. 498 § 1 k.c. obie wierzytelności (przysługujące obu wierzycielom wzajemnym) muszą być wymagalne, jednak tak w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze powszechnie przyjęty jest pogląd, że wymagalna musi być jedynie wierzytelność potrącającego tj. tego wierzyciela, który składa oświadczenie o potrąceniu (taki wierzyciel zwi się wierzycielem aktywnym, a przysługującą mu wierzytelność określa się mianem wierzytelności aktywnej - wierzyciel składający oświadczenie wykazuje aktywność, w przeciwieństwie do przeciwnego wierzyciela, który jest pasywny - tak też określa się przysługującą mu wierzytelność - bowiem jedynie przyjmuje oświadczenie o potrąceniu złożone przez wierzyciela wzajemnego). Co prawda nie wynika to wprost z przepisu, jednak na gruncie wykładni systemowej takie rozwiązanie wydaje się uzasadnione, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość przedterminowego spełnienia świadczenia przewidzianą w art. 457 k.c.<sup>44</sup>. O ile wierzyciel musi oczekiwać na spełnienie świadczenia pieniężnego przez dłużnika, jeżeli termin zapłaty jeszcze nie upłynął, o tyle dłużnik może cięższą na nim wierzytelność spełnić, a wierzyciel spełnione świadczenie ma obowiązek przyjąć.
- (172) Kwestia wymagalności wiąże się z zagadnieniem skuteczności złożonego oświadczenia o potrąceniu - aby możliwe było złożenie takiego oświadczenia (aby było ono skuteczne tj. wywołało zamierzony skutek w postaci potrącenia wierzytelności wzajemnych), wierzytelność aktywna musi być wymagalna.

---

<sup>44</sup> Art. 457 k.c. Termin spełnienia świadczenia oznaczony przez czynność prawną poczytuje się w razie wątpliwości za zastrzeżony na korzyść dłużnika.

- (173) W świetle art. 498 § 2 k.c. skutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei, zgodnie z treścią art. 499 k.c. „*oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe*”, tj. mając na uwadze powyższe rozważania - w dacie określającej termin zapłaty faktury wystawionej przez wierzyciela aktywnego.
- (174) W odniesieniu do potrąceń ustawowych datę spełnienia świadczenia ustalano przy uwzględnieniu treści art. 499 zdanie drugie k.c. w tych przypadkach, w których potrącenie ustawowe było skuteczne. Prezes Urzędu dokonał analizy przedłożonych dowodów dotyczących dokonanych potrąceń ustawowych z punktu widzenia występowania ustawowych przesłanek warunkujących możliwość dokonania potrącenia ustawowego (art. 498 i nast. k.c.) w oparciu o otrzymane od Strony w toku prowadzonego postępowania dokumenty tj. oświadczenia o potrąceniach. W tych przypadkach, w których złożone dokumenty, oświadczenia o potrąceniu spełniały przesłanki ustawowe - w związku z realizacją zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) i wszechstronnej oceny materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.) - zachodziła konieczność ustalenia daty spełnienia świadczenia pieniężnego (daty dokonania potrącenia) uwzględniającej przepisy k.c. Należy zwrócić uwagę, że Strona w swoim piśmie z dnia 28 września 2020 r. (k.54-159B) wyjaśniła, iż „*kompensaty miały charakter umowny*” jednakże w tych przypadkach gdzie Strona przekazała do postępowania dokumenty potwierdzające złożenie przez kontrahenta Strony oświadczenia o kompensacie ustawowej, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego dla celów niniejszego postępowania Prezes Urzędu przyjął nie datę zapłaty wskazaną przez Stronę postępowania w jej oświadczeniu złożonym w Ostatecznej Tabeli nr 1, czy też datę wynikającą z treści dokumentu kompensaty umownej wystawionej przez Stronę, ale zgodnie z art. 499 k.c. datę, w której potrącenie ustawowe stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). Prezes Urzędu ustalił, że z przekazanych dokumentów kompensat wynika, że w przypadku potrącenia ustawowego jako data zapłaty w Ostatecznej Tabeli nr 1 w niektórych przypadkach wskazywana była data spełnienia świadczenia wynikająca z treści dokumentu zawierającego oświadczenie o kompensacie, która jednocześnie pokrywa się z datą wystawienia tego dokumentu. Poczynione powyżej ustalenie Prezesa Urzędu i przyjęcie daty spełnienia świadczenia w wyniku złożonego oświadczenia w przedmiocie potrącenia ustawowego było bardziej korzystne dla Strony niż ustalenia oparte na wyjaśnieniach Strony zawartych w treści Ostatecznej Tabeli nr 1, bowiem skutkowało to „cofnięciem” daty spełnienia świadczenia pieniężnego w odniesieniu do dat zapłaty wskazanych przez Stronę (tzw. skutek retroaktywny), o którym mowa w art. 499 k.c.

- (175) W przypadkach, gdy złożone przez kontrahenta Strony oświadczenie o potrąceniu ustawowym było nieskuteczne lub nieskuteczne w stosunku do części świadczeń pieniężnych wymienionych w tak zwanym „potrąceniu zbiorczym” z uwagi na brak wystąpienia przesłanek potrącenia ustawowego (do danej grupy świadczeń), Prezes Urzędu ustalał termin spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o złożone przez Stronę postępowania oświadczenia o kompensacie umownej. W tym miejscu wskazać należy na to, że w odniesieniu do tych samych świadczeń wystąpiło, w niniejszej sprawie, zjawisko sporządzania dokumentacji dot. potrąceń tak ustawowych jak i umownych. Należy wskazać także, że Strona do każdego złożonego przez kontrahenta Strony oświadczenia o potrąceniu ustawowym przesała do postępowania dokument odzwierciedlający zawarte między wierzycielami wzajemnymi porozumienie w przedmiocie kompensaty umownej. W przypadkach, w których świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu spełniane były przez Stronę w częściach przelewem bankowym, a w częściach poprzez oświadczenie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności (mające charakter potrącenia ustawowego), Prezes Urzędu ustalał wysokość i daty spełnienia świadczeń pieniężnych częściami odpowiednio stosując wyżej opisane zasady odnoszące się do konkretnego sposobu spełnienia świadczenia (np. przelewem lub przelewem zbiorczym czy też w wyniku złożonego oświadczenia o potrąceniu ustawowym). Podstawą czynionych ustaleń były przy tym dowody przedłożone przez Stronę postępowania za pismami z dnia 15 października 2021 r., 15 listopada 2021 r. oraz pismami z dnia 22 i 24 listopada 2021 r. Prezes Urzędu uznał złożone przez Stronę dokumenty odzwierciedlające dokonane potrącenia i ocenił je jako wiarygodne. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, spełnianych w części w wyniku złożonego oświadczenia o potrąceniu ustawowym, Prezes Urzędu przyjął nie datę zapłaty wskazaną przez Stronę postępowania w jej oświadczeniu złożonym w Ostatecznej Tabeli nr 1, czy też datę wynikającą z treści dokumentu kompensaty umownej, ale zgodnie z art. 499 k.c. datę, w której potrącenie ustawowe stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). Natomiast pozostała część świadczenia pieniężnego, nierozliczona potrąceniem ustawowym, a spełniona przez Stronę (w innej dopuszczalnej formie spełniania świadczeń pieniężnych np. przelewem bankowym) w późniejszej dacie niż umówiony termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1, ustalono, że ta część świadczenia pieniężnego została spełniona z opóźnieniem.
- (176) Wskazać również należy, że w niniejszym postępowaniu - w stosunku do części świadczeń - strony transakcji handlowych dokonywały tzw. prolongowania terminu zapłaty, czyli innymi słowy do przesunięcia w czasie umówionego wcześniej terminu zapłaty. W odniesieniu do części z tych świadczeń pieniężnych, w oparciu o zebrany materiał dowodowy ustalono, że finalnie zostały one spełnione w terminie.

- (177) W tym miejscu należy jednocześnie wskazać, że Prezes Urzędu ustalił, że w ramach przywołanego prolongowania dochodziło do niego również w odniesieniu do tych dostawców, które miały status przedsiębiorców z sektora MŚP, wskazanych w poniższej tabeli.

Lp.	NR NIP	NAZWA PODMIOTU	USTALONY STATUS PODMIOTU
1	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]RGB TECHNIK SP. Z O.O.	MŚP
2	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
3	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
4	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
5	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
6	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
7	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
8	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
9	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
10	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
11	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
12	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
13	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
14	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP

- (178) W kontekście powyższego Prezes Urzędu, w tych przypadkach, w których prolongowany termin zapłaty naruszał zakaz, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy zobligowany był do stosowania przepisów o charakterze bezwzględnie obowiązujących, a konkretnie do ustalenia terminu zapłaty wynikającego z treści art. 12 ust. 2 pkt 2 Ustawy, o czym była szerzej mowa w poprzedniej części niniejszego pisma.
- (179) Odnosząc się do różnych kontekstów spełniania świadczeń pieniężnych z wykorzystaniem mechanizmu potrąceń w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadkach potrąceń umownych, Prezes Urzędu ustalał datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o datę wskazaną na dokumentach źródłowych odzwierciedlających dokonanie potrącenia umownego.
- (180) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w częściach Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego odnosząc się do konkretnego sposobu spełnienia świadczenia pieniężnego w każdej części, wynikającego z przedłożonych przez Stronę postępowania dokumentów w postaci umownych oświadczeń w przedmiocie potrącenia wzajemnych wierzytelności oraz w oparciu o przekazane pliki JPK\_WB przesłane do postępowania przez Stronę. W przypadku, gdy ujęte w oświadczeniach o potrąceniach umownych świadczenia pieniężne zostały w części potrącone, za datę spełnienia tych świadczeń pieniężnych przyjęto datę dokonania potrącenia wynikającą z treści dokumentu kompensaty,

pokrywającą się z datą wystawienia dokumentu, jednocześnie odzwierciedlającą ustalenia stron umowy handlowej w zakresie prolongowanych terminów zapłaty. Należy jednak zwrócić uwagę, że w przypadku gdy świadczenie pieniężne spełniane było przez Stronę w części kompensatą umowną w prolongowanym terminie zapłaty, a w pozostałej części przelewem bankowym jednakże w późniejszym terminie niż termin wskazany na dokumencie kompensaty (tj. prolongowanym terminie zapłaty) lub też w późniejszym terminie niż pierwotny termin (wskazany przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy data”), Prezes Urzędu uznał, że ta część świadczenia pieniężnego spełniona przelewem bankowym została spełniona z opóźnieniem.

- (181) W trakcie analizy ustalono, że Strona spełniała świadczenie pieniężne w części kompensatą umowną w prolongowanym terminie zapłaty, nie dłuższym niż maksymalny wynikający z art. 7 ust. 2a Ustawy, natomiast pozostałą część świadczenia pieniężnego spełniła przelewem bankowym ale w późniejszym terminie niż maksymalny termin zakreślony art. 7 ust. 2 a Ustawy lub też w późniejszym terminie niż termin pierwotny wskazany w przekazanej do postępowania Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „*termin płatności wg umowy data*”. W takim przypadku Prezes Urzędu uznał, że ta część świadczenia pieniężnego którą Strona spełniła przelewem bankowym po umówionym przez strony umowy handlowej terminie zapłaty, wynikającym czy to z terminu pierwotnego wskazanego przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 czy też terminu zapłaty ustalonego w wyniku jego prolongaty, została spełniona z opóźnieniem.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 28 września 2020 r. wraz z załącznikami (k. 53-159B)

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 15 października 2021 r. wraz z załącznikami przesłanymi w wersji elektronicznej (k. 611-683)

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pism Strony z dnia 15 listopada 2021r. wraz z tabelę kompensat w wersji elektronicznej przesłanej do postępowania ePUAP w pliku pod nazwą [*Informacja chroniona*] (k.736-743)

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 listopada 2021 r. wraz z tabelą kompensat w wersji elektronicznej (k.744-752)

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 listopada 2021 r. (k.753-891), tabela kompensat przekazana w wersji papierowej (k. 761-828) oraz na nośniku elektronicznym pendrive (k. 758)

**Dowód:** Oświadczenie w przedmiocie potrącenia stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 24 listopada 2021 r. (k. 892-2324)

**Dowód:** pliki JPK WB przekazane do postępowania za pismem Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.35-39)

### **3.4 Świadczenia pieniężne spełnione w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności przez kontrahenta Strony w przelewie**

- (182) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach wzajemnych rozliczeń z dostawcami Strona rozliczała swoje zobowiązania spełniając świadczenia pieniężne nie tylko w ramach przelewów bankowych dokonywanych na rzecz kontrahentów, ale także spełnienie świadczeń pieniężnych następowało w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności przez kontrahentów Strony, dokonane w formie przelewu bankowego przychodzącego, stanowiącego jednocześnie uznanie rachunku bankowego Strony.
- (183) Zgodnie z przywołaną w powyższych punktach niniejszego pisma zasadą swobody umów, strony umowy handlowej mają prawo swobodnie kształtować treść umowy, tj. m.in. uzgadniać sposób i termin spełnienia świadczenia pieniężnego. Należy także podkreślić, że termin spełnienia świadczenia pieniężnego to element kontraktu, który jest szczególnie ważny w postępowaniach w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jako okoliczność faktyczna wymagająca ustalenia w odniesieniu do każdej transakcji handlowej podlegającej badaniu z uwagi na ograniczenia wynikające z Ustawy. Wobec powyższego w przypadku, gdy Strona w przekazanej do postępowania Ostatecznej tabeli 1 wskazała, że świadczenie pieniężne zostało spełnione, w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności, przez kontrahenta Strony przelewem bankowym stanowiącym uznanie rachunku bankowego Strony, Prezes Urzędu ustalał termin spełnienia świadczenia pieniężnego na podstawie JPK\_WB. W przypadku, gdy świadczenie pieniężne zostało spełnione przez kontrahenta Strony w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności przelewem bankowym stanowiącym uznanie rachunku bankowego Strony, w terminie zapłaty późniejszym niż ustalony przez strony umowy handlowej termin zapłaty wskazany przez Stronę w Ostatecznej Tabeli 1, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne rozliczone w tej formie zostało spełnione z opóźnieniem. Przy czym należy podkreślić, że Prezes Urzędu nie badał zawieranych przez Stronę postępowania umów handlowych, w zakresie ustalonego przez strony umowy handlowej sposobu spełniania świadczeń pieniężnych.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020” przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** kopie potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych przesłane do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 15 października 2021 r. (k. 611-683)

### 3.5 Świadczenia pieniężne spełnione gotówką lub kartą płatniczą

- (184) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w formie zapłaty kartą płatniczą, uwzględnił termin zapłaty oraz wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu w oparciu o złożone przez Stronę oświadczenie zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1. W toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 16 września 2020 r. Strona została wezwana do opisanie mechanizmu dokonywanych płatności w odniesieniu do transakcji wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, co do których w kolumnie „*dodatkowe wyjaśnienia*” została umieszczona adnotacja *[Informacja chroniona]*. W odpowiedzi przesłanej w piśmie z dnia 28 września 2020 r. Strona wyjaśniła, że *[Informacja chroniona]* Natomiast firma *[Informacja chroniona]*, samodzielnie na podstawie oświadczenia Grodna S.A. pobiera płatność za usługi, a następnie okresowo wystawia fakturę VAT”, oraz że „*Na koniec każdego miesiąca dokumentem PK następuje przeksięgowanie i sparowanie transakcji*”. W załączeniu Strona przekazała przykładowy wyciąg transakcji z karty płatniczej, gdzie widnieje zapis obciążenie rachunku karty na rzecz firmy *[Informacja chroniona]* wraz z fakturami zawierającymi pozycje z wyciągu z rachunku karty obciążeniowej Grodna S.A. oraz dokument PK (polecenie księgowania). Przekazane przez Stronę dokumenty i wyjaśnienia nie budziły wątpliwości pod względem ich rzetelności i poprawności. W wyniku analizy materiału dowodowego przekazanego do postępowania za pismem z dnia 28 września 2020 r. ustalono, że świadczenia pieniężne wynikające z zawartej umowy handlowej z kontrahentem Strony *[Informacja chroniona]*, były spełniane automatycznie poprzez obciążenie karty płatniczej Strony postępowania (wyciąg z rachunku karty obciążeniowej Strony k. 57) w cyklu miesięcznym, stanowiącym okres rozliczeniowy. Należy dodać, że taka forma rozliczenia nie znajduje bezpośrednio odzwierciedlenia w wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB, jednakże jest powszechnie stosowana w ramach automatycznych rozliczeń wzajemnych wierzycieli np. operatorów terminali płatniczych. Strona przekazała do postępowania także przykładowe potwierdzone kopie faktur wystawione przez *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* posługującego się nr *[Informacja chroniona]* wraz z wyliczeniem odzwierciedlającym



terminy dokonanych przedpłat, odpowiadające obciążeniom wskazanym w wyciągu z rachunku karty obciążeniowej Strony. W oparciu o oświadczenie złożone przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, ustalono, że świadczenia pieniężne do których spełnienia zobowiązana była Strona, były świadczeniami pieniężnymi bez odroczonego terminu zapłaty. W wyniku analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu dokonał ustalenia daty oraz zakresu spełnienia każdego z badanych świadczeń pieniężnych na analogicznych zasadach jak podczas oceny świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawców objętych zakresem przedmiotowego postępowania i nie ustalił w tym zakresie opóźnień w ich spełnieniu.

Należy zwrócić uwagę, że Strona wskazała w przekazanej do postępowania Ostatecznej Tabeli nr 1 świadczenia pieniężne, które były zgodnie z oświadczeniem Strony spełniane kartą płatniczą bez odroczonego terminu zapłaty, ale data spełnienia tych świadczeń pieniężnych była późniejsza niż data odpowiadająca terminowi zapłaty wskazanemu w Ostatecznej Tabeli nr 1. Z przeprowadzonej analizy transakcji handlowych na podstawie informacji wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, z uwagi na przedmiot działalności kontrahentów wyodrębnionych w tej grupie transakcji handlowych uznano, że były to transakcje handlowe zawierane przez pracowników Strony. W istocie biorąc pod uwagę rodzaj transakcji uznano, że zostały one faktycznie spełnione w terminie świadczonej usługi wynikające z zawartej umowy handlowej, a późniejsze rozliczenie wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 odzwierciedlało faktyczne rozliczenie karty płatniczej pracownika. W wyniku analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu dokonał ustalenia daty oraz zakresu spełnienia każdego z badanych świadczeń pieniężnych na analogicznych zasadach jak podczas oceny świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawców objętych zakresem przedmiotowego postępowania i nie ustalił w tym zakresie opóźnień w ich spełnieniu.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 28 września 2020 r. wraz z załącznikami (k. 53-159B)

**Dowód:** *[Informacja chroniona]* (k. 56), wyciągi z rachunku karty oraz faktury (k. 57-64) stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 28 września 2020 r. (k. 53-159B)

- (185) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w formie zapłaty gotówkowej, uwzględnił termin zapłaty oraz wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu w oparciu o złożone przez Stronę wyjaśnienia zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1. Z przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu analizy materiału dowodowego wynikało, że niektóre ze świadczeń pieniężnych Strona spełniała w formie gotówkowej. Z praktyki rynkowej wynika, że analogicznie jak

w przypadku spełniania świadczeń pieniężnych za pomocą karty płatniczej, spełnianie świadczeń pieniężnych gotówką następuje, co do zasady, z chwilą dokonania zakupu towaru. Z tego też względu w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, w stosunku do których Strona wskazała, że spełniane były gotówką, Prezes Urzędu nie ustalił opóźnień w ich spełnianiu.

- (186) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK\_VAT i JPK\_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwia Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>45</sup>.
- (187) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>46</sup>). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (188) Księgi rachunkowe prowadzone są przez Stronę niniejszego postępowania przy pomocy komputerowego programu księgowego [*Informacja chroniona*] Sposób i zasady prowadzenia

---

<sup>45</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

<sup>46</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”

ksiąg rachunkowych Spółki zostały przedstawione przez Stronę w przestanych do postępowania dokumentach dot. Polityki rachunkowości Grodno S.A.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. zawierające na elektronicznym nośniku danych (pendrive), pliki o nazwie: *[Informacja chroniona]* „Grodno S.A. Polityka rachunkowości\_0\_zasady ogólne”, „Grodno S.A. Polityka rachunkowości\_1 ZAŁĄCZNIK\_ZPK” zawierający Plan kont, „Grodno S.A. Polityka rachunkowości\_2 ZAŁĄCZNIK\_WYKAZ ZBIORÓW” księgi rachunkowe, „Grodno S.A. Polityka rachunkowości\_3 ZAŁĄCZNIK\_OCHRONA DANYCH”, (k.35-39).

(189) W konsekwencji Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Ostatecznej Tabeli nr 1, w Tabeli 2, w tabeli Kompensat oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi;
- Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK-VAT);
- Dowodach księgowych pochodzących od Strony:
  - fakturach VAT;
  - informacjach zawartych w plikach JPK\_WB;
  - informacjach zawartych w plikach JPK\_VAT;
  - skanach i kopiach potwierdzeń przelewów;
  - załącznikach do przelewów zbiorczych
  - dokumentach rozrachunków zbiorczych
  - dokumentach kasa wypłaci/przyjmie
- Dokumentach dot. potrąceń umownych
- Dokumentach dot. potrąceń ustawowych
- Cesjach wierzytelności
- Umowach [informacja chroniona]

- Umowach handlowych zawartych z Kontrahentami Strony
- Porozumieniach przekazanych przez kontrahentów Strony
- Oświadczeniach Kontrahentów Strony
- Dowodach księgowych i dokumentach prywatnych przestanych przez Kontrahentów Strony

**4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.**

(190) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, co do których ustalił, że nie zostały one spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(191) Świadczenia te zostały wymienione w tabelach A1-A9 stanowiących załączniki nr 1-9 do niniejszego pisma, przy czym tabele te dotyczą następujących zakwestionowanych świadczeń

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w całości w okresie objętym postępowaniem co do których wartość świadczenia pieniężnego Strona wskazała w PLN	[Informacja chroniona]	1
Tabela A2	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem, natomiast pozostała część świadczenia pieniężnego została spełniona w terminie w PLN	[Informacja chroniona]	2
Tabela A3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem po ustalonym terminie zapłaty przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego Strona wskazała w PLN	[Informacja chroniona]	3
Tabela A4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części po ustalonym terminie zapłaty przelewem bankowym, natomiast pozostała część świadczenia została spełniona w ustalonym terminie zapłaty	[Informacja chroniona]	4
Tabela A5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w części po terminie przelewem bankowym, a w części w drodze potrącenia umownego w terminie co do których wartość świadczenia pieniężnego Strona wskazała w PLN	[Informacja chroniona]	5
Tabela A6	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, poprzez tzw. potrącenie w przelewie przychodzącym od dostawców w PLN	[Informacja chroniona]	6

<b>Tabela A7</b>	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności w całości (kompensata umowna) w PLN	[Informacja chroniona]	7
<b>Tabela A8</b>	Świadczenia pieniężne w całości spełnione przez Stronę po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN	[Informacja chroniona]	8
<b>Tabela A9</b>	Świadczenia pieniężne w części spełnione przez Stronę po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN	[Informacja chroniona]	9

- (192) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne świadczenia pieniężne za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (193) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami sprzedaży, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 przesłanej do postępowania za pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. Zakwestionowane świadczenia pieniężne znalazły odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT, a także w skanach/kopiach faktur przekazanych przez kontrahentów Strony. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

**Dowód:** Pismo strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.35-39)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony prowadzącego działalność gospodarczą po nazwą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] dnia 8 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 440-463)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony działającego pod firmą [Informacja chroniona] z dnia 15 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 465-471)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony działającego pod firmą [Informacja chroniona] z dnia 11 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 473-479)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony działającego pod firmą [*Informacja chroniona*] z dnia 14 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 480-609)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [*Informacja chroniona*] otrzymanym przez UOKiK w dniu 21 października 2021 r. pocztą elektroniczną oraz otrzymanym w dniu 22 października 2021 r. w korespondencji tradycyjnej wraz z załącznikami (k.684-729A)

- (194) Faktury VAT z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK\_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK\_VAT, a odzwierciedlających dokonane transakcje handlowe z kontrahentami świadczącymi usługi ubezpieczeniowe, gastronomiczne, przyjęto zgodnie z oświadczeniem Strony złożonym w Ostatecznej Tabeli nr 1, że były zawierane w ramach prowadzonej działalności gospodarczej kontrahentów Strony. Zawarcie przez Stronę postępowania transakcji handlowych i wynikający z wystawionych dokumentów handlowych faktur oraz obowiązek spełnienia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych przez Stronę we wskazanych terminach zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT: „JPK\_VAT\_603, JPK\_VAT604, JPK\_VAT\_606, JPK\_VAT\_607, JPK\_VAT\_608, JPK\_VAT\_609, JPK\_VAT\_610, JPK\_VAT\_611”, przesłane za pismem Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** Plik JPK\_VAT za październik 2019 przekazany ponownie za pismem z dnia 5 października 2021 r. (k. 437-439B)

- (195) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym piśmie, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

- (196) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
  - przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;

- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(197) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(198) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe<sup>47</sup>, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w toku prowadzonego postępowania.

(199) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. Wymagalność tych świadczeń (w zakresie uzgodnionych terminów zapłaty) ustalono na podstawie oświadczenia Strony złożonego w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „*Termin płatności wg umowy*”, które tylko w niektórych przypadkach wymagały dodatkowych ustaleń i wyjaśnień w celu ich potwierdzenia, co nastąpiło w oparciu o dokumenty źródłowe przesłane przez Stronę w toku postępowania, a także w oparciu o dokumenty przekazane przez kontrahentów Strony w toku prowadzonego postępowania. W pozostałych przypadkach uznano je za zgodne z zebrany materiał dowodowy i za wiarygodne.

**Dowód:** Pismo strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych pendrive (k.35-39)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 28 września 2020 r. wraz z załącznikami (k. 53-159B)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 19 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 611-683)

---

<sup>47</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (t.j. Dz. U. Nr, 140 z 1997 r., poz. 939 ze zm.)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 15 listopada 2021 r. wraz z załącznikami (k. 736-743)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 22 listopada 2021 r. wraz z załącznikami (k. 744-891)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 24 listopada 2021 r. wraz z załącznikami (k. 892-2324)

- (200) Należy wskazać, że kontrahent Strony *[Informacja chroniona]*, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r. przekazał dokumenty (faktury VAT) obrazujące dokonane ze Stroną postępowania transakcje handlowe z których wynika obowiązek spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych oraz potwierdzenia ich spełnienia (tj. kopie potwierdzeń transakcji). Kontrahent Strony złożył także oświadczenie o posiadanym statusie, w którym wskazał, że „w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji UE nr 651/20147 z dnia 17 czerwca 2014 r. *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* (...) w 2019 i 2020 r. posiadała status mikroprzedsiębiorstwa”. Kontrahent w przekazanym oświadczeniu wskazał także, że *[Informacja chroniona]* ” z uwagi na to, iż „faktury wystawiane przez Grodno dla *[Informacja chroniona]* przez *[Informacja chroniona]* dla Grodno”. W oparciu o przekazane dokumenty potwierdzono wymagalność świadczeń pieniężnych oraz stosowane między stronami umowy handlowej terminy zapłaty. Z analizy przesłanych dokumentów wynika także, że strony umowy handlowej stosowały dłuższe terminy zapłaty niż terminy wskazane w Ustawie. Wobec powyższego, uwzględniając złożone przez kontrahenta Strony oświadczenie o statusie (mikroprzedsiębiorca), Prezes Urzędu ustalił prawidłowe terminy zapłaty zgodnie z Ustawą. Wymaga wskazania, że dla zakwestionowanego świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu o nr *[Informacja chroniona]* ustalono termin zapłaty na dzień 30 marca 2020 r. oznaczony czerwonym kolorem czcionki co zostało zaprezentowane w tabeli A8. Należy dodać, że Prezes Urzędu uwzględnił także, oświadczenie kontrahenta Strony, w zakresie terminu doręczenia do Strony dokumentu zakupu nr *[Informacja chroniona]* tj. daty 11.02.2020. jako terminu względniejszego dla Strony postępowania, niż wskazany przez Stronę w Ostatecznej Tabeli 1 termin 06.02.2020. również oznaczając go czcionką w czerwonym kolorze, w wyniku czego ustalono, że zostało spełnione bez opóźnień.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony prowadzącego działalność gospodarczą po nazwą *[Informacja chroniona]* *[Informacja chroniona]* z dnia 8 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 440-463)

- (201) W toku postępowania kontrahent Strony firma *[Informacja chroniona]* przekazał za pismem z dnia 15 października 2021 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia



29 września 2021 r., dokumenty w formie tabelarycznej odzwierciedlające zawierane ze Stroną postępowania transakcje handlowe, potwierdzenia wykonania operacji (WB), oświadczenie o dokonanej kompensacie oraz oświadczenia o posiadanym statusie za 2019 i 2020 r. W złożonych oświadczeniach kontrahent Strony wskazał, że „według stanu na dzień 31 grudnia 2019 i na 31 grudnia 2020 r. posiadamy status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu rozporządzenia nr 651/2014 Komisji UE z dnia 17 czerwca 2014r”. W oparciu o przekazane dokumenty potwierdzono wymagalność świadczeń pieniężnych, stosowane między stronami umowy handlowej terminy zapłaty oraz potwierdzono terminy spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych. W toku postępowania ustalono także, że strony umowy handlowej stosowały dłuższe terminy zapłaty niż terminy wskazane w Ustawie. Wobec powyższego, uwzględniając złożone przez kontrahenta Strony oświadczenie o statusie (MŚP), Prezes Urzędu ustalił prawidłowe terminy zapłaty zgodnie z Ustawą oznaczając je czerwonym kolorem czcionki. Wymaga wskazania, że dla zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu o nr: [Informacja chroniona] ustalono nowe terminy zapłaty zgodnie z Ustawą, a wyniki zostały zaprezentowane w Tabeli A8. W przypadku pozostałych zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, co do których w toku postępowania ustalono, że Strona opóźniła się z ich spełnianiem, wyniki analizy zaprezentowano w tabelach z grupy A uwzględniając poszczególne sposoby ich spełnienia.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony działającego pod firmą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] z dnia 15 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 465-471)

- (202) W toku postępowania kontrahent Strony [Informacja chroniona] postępująca się nr [Informacja chroniona] przekazała za pismem z dnia 11 października 2021 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r. następujące dokumenty: [Informacja chroniona], wyciąg z rachunku bankowego odzwierciedlający dokonaną operację, oświadczenie o statusie przedsiębiorcy. W złożonym oświadczeniu kontrahent Strony wskazał, że w 2019 i 2020 r. posiadał „status małego przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”. W oparciu o przekazane dokumenty potwierdzono wymagalność świadczenia pieniężnego, stosowane między stronami umowy handlowej terminy zapłaty oraz potwierdzono termin spełnienia świadczenia pieniężnego z przywołanego dowodu zakupu. W wyniku analizy ustalono, że Strona opóźniła się ze

spełnieniem świadczeń pieniężnych wobec [Informacja chroniona], co zostało uwzględnione w toku prowadzonego postępowania a wyniki zaprezentowano w tabeli A3.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 11 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 473-479)

- (203) W toku postępowania Prezes urzędu zwracał się również w celu potwierdzenia wymagalności świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli 1 do kontrahenta Strony działającego pod firmą [Informacja chroniona]. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, pismem z dnia 14 października 2021 r. kontrahent Strony przekazał następujące dokumenty potwierdzające dokonane transakcje handlowe ze Stroną postępowania: wydruk z arkusza kalkulacyjnego (w formie tabelarycznej) zawierający nr dowodów zakupu tj. faktury VAT, oraz oświadczenie o posiadanym statusie. Kontrahent [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] wskazał w przywołanym oświadczeniu, że „w roku 2019 i 2020 byłem [Informacja chroniona] średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”. W oparciu o przekazane dokumenty potwierdzono wymagalność świadczeń pieniężnych, stosowane między stronami umowy handlowej terminy zapłaty oraz potwierdzono terminy spełnienia świadczeń pieniężnych. Należy zwrócić uwagę, że kontrahent Strony wskazał, że w 2019 roku termin zapłaty wynikający z postanowień umowy wynosił [Informacja chroniona] dni od daty wystawienia dokumentu sprzedaży, co również zostało potwierdzone na załączonych dowodach zakupu tj. fakturach Vat. W stosunku do świadczeń pieniężnych odzwierciedlających zawarte transakcje handlowe w 2020 r. kontrahent Strony wskazał, że zaprezentowany w dowodach zakupu tj. fakturach VAT [Informacja chroniona] ” powstały z powodu „braku aktualizacji w systemie księgowym nowych warunków sprzedaży” oraz wskazał, że [Informacja chroniona] jednakże nie załączył na potwierdzenie umówionych terminów zawartej umowy handlowej. Wobec powyższego, Prezes Urzędu uwzględniając złożone przez kontrahenta Strony oświadczenie o posiadanym statusie (MŚP) w stosunku do świadczeń pieniężnych odzwierciedlających dokonane transakcje handlowe w 2020 r. ustalił terminy zapłaty w oparciu o przepisy Ustawy, tj. 60 dni liczone od dnia otrzymania przez Stronę postępowania dowodu zakupu. W wyniku analizy ustalono, że Strona opóźniła się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wobec kontrahenta [Informacja chroniona] co zostało uwzględnione w toku prowadzonego postępowania a wyniki zaprezentowane w poszczególnych tabelach z grupy A.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony działającego pod firmą [Informacja chroniona] z dnia 14 października 2021 r. wraz z załącznikami (k. 480-609)

- (204) W toku postępowania kontrahent Strony [Informacja chroniona] przekazała za pismem z dnia 15 października 2021 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 przekazała oświadczenie o posiadanym statusie, dowody zakupu tj. faktury VAT, dowody wpłat, „rozliczenie korekt z płatnościami z dnia 27.03.2020 r”. w ujęciu tabelarycznym. Kontrahent wskazał w swoim oświadczeniu, że „w latach 2019-2020 Spółka posiadała status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”. W oparciu o przekazane dokumenty potwierdzono wymagalność świadczeń pieniężnych, stosowane między stronami umowy handlowej terminy zapłaty [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] oraz potwierdzono terminy spełnienia świadczeń pieniężnych. W wyniku analizy ustalono, że Strona opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wobec [Informacja chroniona], a wyniki zaprezentowano w tabeli A3.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] otrzymanym przez UOKiK w dniu 21 października 2021 r. pocztą elektroniczną oraz otrzymanym w dniu 22 października 2021 r. w korespondencji tradycyjnej wraz z załącznikami (k.684-729A)

- (205) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za dzień wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 k.c.
- (206) Równocześnie należy wskazać, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (207) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przez Stronę postępowania przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie informacji o dacie operacji w przesłanych wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB oraz przekazanych wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK\_WB). Równocześnie, w wyniku porównania terminów zapłaty z datą spełnienia

świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu uznał wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020” przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** kopie potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych przesłane do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 15 października 2021 r. (k. 611-683)

**Dowód:** kopie potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych tj. potwierdzeń dokonanych transakcji, przekazane przez kontrahentów Strony w toku postępowania za pismami znajdującymi się w aktach sprawy na kartach: 440-464, 465-472, 473-479, 480-610,684-686.

(208) W przypadku rozbieżności między wysokością przelewu podaną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, a wysokością przelewu wynikającą z przekazanych wyciągów bankowych w JPK\_WB, Prezesa Urzędu ustalił, że powstały one w wyniku uwzględnienia w przelewach wystawionych przez dostawców, faktur korygujących, bądź uwzględnienia nadpłaty wynikającej z wcześniej zrealizowanego przelewu co znalazło potwierdzenie w przesłanych przez Stronę plikach JPK\_WB i JPK\_VAT oraz w przesłanych przez kontrahentów Strony potwierdzeniach spełnienia świadczeń pieniężnych tj. kopiach potwierdzeń spełnienia świadczeń pieniężnych lub WB, co zostało uwzględnione przez Prezesa Urzędu przy ustalaniu wysokości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych. W zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w przesłanych wyciągach bankowych JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody również, przesłane do postępowania przez Stronę w postaci dokumentów stanowiących załączniki do pisma Strony z dnia 15 października 2021 r.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB; „WB\_01 2020, WB\_02 2020, WB\_03 2020, WB\_04 2020, WB\_05 2020, WB\_06 2020, WB\_07 2020” przekazane jako załączniki do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r. (k.35-39)

**Dowód:** kopie potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych przesłane do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 15 października 2021 r. (k. 611-683)

**Dowód:** kopie potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych tj. potwierdzeń dokonanych transakcji, przekazane przez kontrahentów Strony w toku postępowania za pismami znajdującymi się w aktach sprawy na kartach: 440-464, 465-472, 473-479, 480-610,684-686.

- (209) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK\_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK\_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe, również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.
- (210) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, iż Strona postępowania oprócz przelewów bankowych, spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne także przez potrącenie wzajemnych wierzytelności.
- (211) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (tzw. „kompensaty”). Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowego dokonywania płatności w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (212) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnianych w drodze potrąceń umownych, analizie podlegała treść przedłożonych dokumentów celem ustalenia czy stanowią one jednostronne oświadczenia wierzyciela dokonującego potrącenia ustawowego, czy też wierzyciel składający oświadczenie oczekuje wyrażenia zgody na treść oświadczenia lub dokument stanowi jedynie potwierdzenie uzgodnień dokonanych przez wierzycieli wzajemnych - w odniesieniu do potrąceń umownych. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę, tj.: o dokumenty w postaci złożonych oświadczeń o potrąceniach umownych i oświadczeń o potrąceniach ustawowych, ale także na podstawie dokumentów księgowych potwierdzających dokonane wpłaty i wypłatę. Ustalenia Prezesa urzędu w tym zakresie

dokonywane były na podstawie oświadczeń o potrąceniach przestanych przez Stronę w toku postępowania.

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 15 października 2021 r. wraz z załącznikami przestanyymi w wersji elektronicznej (k. 611-683)

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pism Strony z dnia 15 listopada 2021r. wraz z tabelą kompensat w wersji elektronicznej przestanej do postępowania ePUAP w pliku pod nazwą *[Informacja chroniona]* (k.736-743)

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 listopada 2021 r. wraz z tabelą kompensat w wersji elektronicznej przestane do postępowania ePUAP (k.744-752)

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 listopada 2021 r. (k.753-891), tabela kompensat przekazana w wersji papierowej (k. 761-828) oraz na nośniku elektronicznym pendrive (k. 758)

**Dowód:** Oświadczenie w przedmiocie potrącenia stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 24 listopada 2021 r. (k. 892-2324)

(213) W oparciu o ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

#### **5. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(214) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w poszczególnych tabelach wyniosła:

- w Tabeli A1- *[Informacja chroniona]*
- w Tabeli A2 - *[Informacja chroniona]*
- w Tabeli A3 - *[Informacja chroniona]*
- w Tabeli A4 - *[Informacja chroniona]*

- w Tabeli A5 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli A6 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli A7 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli A8 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli A9 - [Informacja chroniona]

- (215) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, że zgodnie z oświadczeniem złożonym w Ostatecznej Tabeli nr 1 Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana tylko w walucie złoty (PLN), natomiast, spełnienie niektórych świadczeń pieniężnych następowało w innej walucie niż złoty (PLN) tj. w walucie euro (EUR).
- (216) Prezes UOKiK wskazuje, że w przypadku zakwestionowanych świadczeń pieniężnych co do których Strona wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, że zostały one spełnione w częściach w walucie euro (EUR) po umówionym terminie zapłaty lub spełnienie nie nastąpiło w okresie objętym postępowaniem, wartość tych świadczeń została przeliczona na złote (PLN), na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.
- (217) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w euro, Prezes Urzędu przyjął średni kurs euro ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
  - na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
  - na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
  - na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.
- (218) Prezes Urzędu ustalił kurs dla wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie obcej na podstawie art. 10 ust. 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni funkcjonalnej

i systemowej. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zwarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w płatnościach, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (stosowanie średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do terminu wymagalności, w trakcie zaś prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu dokonuje weryfikacji terminu wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6. Koncepcja odnosząca się do wartości waluty obcej ustalanej według kursu z dnia wymagalności stanowi logiczne, systemowe powiązanie z regułą interpretacyjną wskazaną w art. 358 § 2 k.c., zgodnie z którą wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia.

- (219) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, zostały zaprezentowane w Tabeli A4.
- (220) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa Urzędu, suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Grodno S.A. z siedzibą w miejscowości Michałów-Grabina w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w poszczególnych kategoriach wyniosła *[Informacja chroniona]* (słownie złotych: *[Informacja chroniona]*), a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- (221) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:
- posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,



- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).
- nie posiada statusu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 13c st. 1 Ustawy.

(222) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

#### **V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia**

(223) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, aby w sprawie zachodziły przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

#### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.**

(224) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*

(225) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary pieniężne, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.

(226) W tym zakresie Prezes Urzędu otrzymał w toku postępowania, stanowisko od Grodno S.A. zawarte w złożonym przez Stronę piśmie z dnia 4 września 2020 r. w którym to wskazano,

że z wyliczeń Strony wartość przeterminowanych należności w okresie postępowania na rzecz Grodno S.A. odpowiada wartości [Informacja chroniona] jest wyższa od wartości zobowiązań odpowiadających kwocie [Informacja chroniona] niezapłaconych w terminie przez spółkę Grodno S.A. na rzecz jej kontrahentów.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 4 września 2020 r. (k. 45-48)

(227) W związku z powoływaniem się Strony na przesłankę z art. 13 v ust. 6 Ustawy wskazaną w jej piśmie z dnia 4 września 2020 r. Prezes Urzędu pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r. wezwał Grodno S.A. do przedstawienia szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r. poprzez wypełnienia załącznika tj. Tabela 2. Pismem z dnia 31 maja 2021 r. (data wpływu 8 czerwca 2021 r.) Strona udzieliła odpowiedzi przesyłając wypełnioną Tabelę 2 wraz załącznikami.

**Dowód:** pismo Strony z dnia 31 maja 2021 r., wraz z załącznikami zawierającymi: Tabelę 2 w pliku pod nazwą [Informacja chroniona] pliki JPK\_VAT i pliki JPK\_WB przekazane w wersji elektronicznej, pendrive (k. 331-331H)

(228) Należy wskazać, że z uwagi na powoływanie się przez Stronę w swoich pismach z dnia 4 września 2020 r. oraz w piśmie z dnia 28 września 2020 r. na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art.13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu badał okoliczności wskazane przez Stronę w obszernym materiale dowodowym na podstawie przekazanych przez Stronę dokumentów. W celu zweryfikowania twierdzeń Strony w toku prowadzonego postępowania wytypowano [Informacja chroniona] kontrahentów Strony, od których zgodnie z jej oświadczeniem nie otrzymała Ona należnych świadczeń pieniężnych lub ich otrzymanie nastąpiło po przekroczeniu umownych terminów zapłaty. Wezwania zostały skierowane do następujących podmiotów: [Informacja chroniona]. W skierowanych do kontrahentów Strony (dalej zwanych Wzywana) wezwaniach z dnia 1 lutego 2022 r. zostali oni zobowiązani do przekazania danych i dokumentów według określonych kryteriów:

- „Przedsiębiorstwo Grodno S.A. z siedzibą w Michałowie-Grabinie była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług”
- „termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.”

- „potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną a Grodno S.A. z siedzibą w Michałowie-Grabinie na podstawie, której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku do wezwania”.
- „dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w załączonej do wezwania tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów)”

(229) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego przez Prezesa Urzędu, jak opisane we wcześniejszych punktach niniejszego pisma, dotyczącego oceny sumy świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, ustalono, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem jest nie większa niż *[Informacja chroniona]*(słownie: *[Informacja chroniona]*). Ustalona wartość odnosi się do dokumentów sprzedaży zidentyfikowanych w przekazanych przez Stronę plikach JPK\_VAT w ewidencji sprzedaży oraz w oparciu o dokumenty od kontrahentów Strony przekazane za pismem z dnia 18 lutego 2022 r., 22 lutego 2022 r., 21 lutego 2022 r. dla których Prezes Urzędu zidentyfikował otrzymanie przez Stronę świadczenia pieniężnego.

W poczet tej sumy wchodzi świadczenia pieniężne (stanowiące należności Strony) wykazane w poniższych tabelach, tj.:

- Tabela C1 stanowiąca załącznik nr 18 do niniejszej decyzji, zawiera świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem otrzymane przez Stronę w całości po terminie w okresie objętym postępowaniem w PLN, suma tych świadczeń opiewa na kwotę *[Informacja chroniona]*;
- Tabela C2 stanowiąca załącznik nr 19 do niniejszej decyzji, zawiera świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem otrzymane przez Stronę po terminie w części, suma tych świadczeń opiewa na kwotę *[Informacja chroniona]*;
- Tabela C3 stanowiąca załącznik nr 20 do niniejszej decyzji, zawiera świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę postępowania w całości w okresie postępowania, suma tych świadczeń opiewa na kwotę *[Informacja chroniona]*;
- Tabela C4 stanowiąca załącznik nr 21 do niniejszej decyzji, zawiera świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem i nieotrzymane przez Stronę postępowania w całości w okresie postępowania, świadczenia te kontrahenci Strony postępowania spełniali w częściach, a ich suma opiewa na kwotę *[Informacja chroniona]*

- Tabela C5 stanowiąca załącznik nr 22 do niniejszej decyzji, zawiera świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania, gdzie część świadczenia pieniężnego Strona postępowania otrzymała w umówionym terminie, a pozostała część świadczenia pieniężnego była spełniona z opóźnieniem, suma tych świadczeń opiewa na kwotę *[Informacja chroniona]*;
- Tabela C6 stanowiąca załącznik nr 23 do niniejszej decyzji, zawiera świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania spełnione na rzecz Strony postępowania po terminie wraz z wystawioną fakturą korygującą do faktury pierwotnej, suma tych świadczeń opiewa na kwotę *[Informacja chroniona]*.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT przekazane za pismem Strony z dnia 31 maja 2021 r. w wersji elektronicznej pendrive (k. 331-331H)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony tj. *[Informacja chroniona]*, z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami przesłanymi na elektroniczny nośniku danych tj. płyta CD (k. 2505) zawierającym: zestawienie wyszczególnionych faktur zgodnie z treścią wezwania z dnia 1 lutego 2021 r., kopie umów *[Informacja chroniona]* , potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych, (k.2362-2508)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony *[Informacja chroniona]* z dnia 22 lutego 2022 r. wraz z załącznikami przesłanymi do postępowania na nośniku elektronicznym pendrive (k. 2516) zawierającym: „Tabelę w pliku Excel”, Porozumienie z Grodno S.A., potwierdzenia zapłaty, (k. 2509-2519)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony *[Informacja chroniona]*. z dnia 21 lutego 2022 r. wraz z załącznikami w wersji papierowej zawierającymi: Tabelę o nazwie „załącznik nr 1 do wezwania”, Umowę handlową *[Informacja chroniona]*, dowody zapłaty (k. 2520-2676)

(230) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK\_VAT\_Sprzedaż, oraz w dokumentach przekazanych przez kontrahentów Strony za pismami z dnia 18, 22, 21 lutego 2022 r.;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży JPK\_VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez

Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez Stronę transakcjami handlowymi.

- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi w zakresie w jakim nie budziły one wątpliwości.
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK\_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.
- W zakresie, w jakim fakt spełnienia świadczeń pieniężnych nie znajdował odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB, fakt spełnienia świadczenia ustalano na podstawie innych dowodów, w tym dokumentów dotyczących potrąceń, wyciągów bankowych oraz umów handlowych.

**Dowód:** Tabela 2 przekazana w pliku pod nazwą „Należności\_5361097644\_2021\_05\_28” stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 31 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym pendrive (k. 331-331H),

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przekazane przez Stronę za pismem z dnia 31 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym pendrive (k. 331-331H)

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT przekazane przez Stronę za pismem z dnia 31 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym pendrive (k. 331-331H)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [*Informacja chroniona*] z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami przesyłanymi na elektroniczny nośnik danych płycie CD (k. 2505) zawierającym: zestawienie wyszczególnionych faktur zgodnie z treścią wezwania z dnia 1 lutego 2021 r., kopie umów (zamówień pisemnych), potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych, (k.2362-2508)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [*Informacja chroniona*] z dnia 22 lutego 2022 r. wraz z załącznikami przesyłanymi do postępowania na nośniku elektronicznym pendrive (k. 2516) zawierającym: „Tabelę w pliku Excel”, Porozumienie z Grodno S.A., potwierdzenia zapłaty, (k. 2509-2519)

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [*Informacja chroniona*] z dnia 21 lutego 2022 r. wraz z załącznikami w wersji papierowej zawierającymi: Tabelę o nazwie „załącznik nr 1 do wezwania”, Umowę handlową [*Informacja chroniona*] dowody zapłaty (k. 2520-2676)

(231) Pismem z dnia 18 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] przesyłając dokumenty potwierdzające uzgodnione terminy zapłaty wynikające z kopii umów [Informacja chroniona] na podstawie których były wystawiane dowody sprzedaży przez Grodno S.A. Kontrahent Strony wskazał w oświadczeniu złożonym w przestanej tabeli w kolumnie „Treść postanowienia/umowy wskazująca na sposób obliczenia terminu zapłaty”, że termin płatności do każdego wystawionego dowodu sprzedaży/faktury przez Grodno S.A. wynosił [Informacja chroniona]. Dodatkowo Kontrahent Strony wskazał, że z uwagi na wieloletnią współpracę z Grodno S.A. trwającą od [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] realizacja bieżących zamówień dokonywana jest [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W ramach udzielonej odpowiedzi Kontrahent Strony przekazał również kopie potwierdzeń zapłaty świadczeń pieniężnych udokumentowanych fakturami wyszczególnionym w przekazanym zestawieniu, zgodnym z treścią Wezwania. Przesłane dokumenty nie budziły wątpliwości pod kątem rzetelności oraz kompletności i w oparciu o ich treść zostały poczynione dalsze ustalenia. Prezes Urzędu ustalił, że dane wskazane w przestanej przez Kontrahenta Strony tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do Wezwania Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. a wynikające z wystawionych przez Stronę postępowania faktur, dokumentujących realizację umów handlowych znalazły swoje odzwierciedlenie w przestanej do postępowania przez Stronę postępowania Tabeli 2 należności za pismem z dnia 31 maja 2021 r. (pendrive k.331). W związku z powyższym, zaprezentowane przez Stronę w tym zakresie dane, Prezes Urzędu uznał za prawidłowe i odpowiadające umówionym terminom wskazanym w umowach między Stroną a jej kontrahentem. Prezes Urzędu ustalił także, że kontrahent Strony firma [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], zgodnie z informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania, opóźniał się w spełnianiu świadczeń pieniężnych wobec Strony postępowania, co zostało wzięte pod uwagę przy obliczaniu wartości sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie.

**Dowód:** Pismo [Informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami przekazanymi w ujęciu tabelarycznym, kopiami umów [Informacja chroniona] oraz potwierdzenia spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz Strony, (k. 2362-2508)

(232) Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. kontrahent Strony [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. przesyłając dokumenty potwierdzające dowody zakupu, ustalone przez strony umowy handlowej terminy zapłaty,

wskazane w oświadczeniu złożonym w wypełnionym zestawieniu zgodnym z treścią wezwania Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022r., porozumienie zawarte w dniu [Informacja chroniona]. (k. 2510) oraz dowody potwierdzające terminy zapłaty i wartość spełnienia świadczeń pieniężnych (kopie potwierdzenia WB, znajdujące się na nośniku elektronicznym pendrive k. 2516) wynikających z wystawionych dowodów zakupu. Przesłane dokumenty nie budziły wątpliwości pod względem rzetelności oraz kompletności. Należy jednak zwrócić uwagę, że przesłane przez kontrahenta Strony porozumienie z dnia 15 czerwca 2020 r. oraz zawarte w nim postanowienia umowne nie mogły stanowić podstawy do czynionych przez Prezesa Urzędu w tej sprawie ustaleń, gdyż z przedmiotowego porozumienia nie wynikało, aby zapisy umowne wskazane w jego treści i przyjęte przez strony umowy handlowej odnosiły się do transakcji handlowych, objętych zakresem czasowym prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania (mając na uwadze, że okres postępowania tj. luty, marzec i kwiecień 2020 r. przypadają przed datą wskazanego porozumienia) wobec czego nie mogło ono stanowić podstawy do dokonywania ustaleń w niniejszej sprawie. Nadmienić należy, że zapisy umowne zawarte w przywołanym porozumieniu co do zasady odpowiadały złożonemu przez kontrahenta Strony oświadczeniu w przekazanej do postępowania tabeli, zatem można przyjąć, że wskazane wyżej porozumienie posiadało analogiczną treść do treści wcześniejszych porozumień zawieranych w tym zakresie pomiędzy tymi samymi stronami umowy. Jednakże punktem wyjścia, do czynionych przez Prezesa Urzędu w sprawie ustaleń, były informacje przekazane przez [Informacja chroniona] w złożonym oświadczeniu w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania z dnia 1 lutego 2022 r. (k. 2516A -2516D). W wyniku dokonanej analizy, Prezes Urzędu ustalił uzgodnione przez strony umowy handlowej terminy zapłaty, wartość świadczeń pieniężnych oraz sposoby ich spełniania. Z analizy przesłanych dokumentów wynika, że strony transakcji handlowych ustaliły, że [Informacja chroniona]. Kontrahent Strony wskazał także w przesłanym oświadczeniu, datę dostarczenia do niego towaru wraz z dokumentem sprzedaży, która stanowiła początkową datę, od której biegł [Informacja chroniona] termin zapłaty. Poczynione w ten sposób ustalenia pozwoliły na obliczenie prawidłowych terminów zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych odzwierciedlające dokonane transakcje handlowe oraz ustalenie prawidłowych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w przesłanej do postępowania Tabeli 2. W oparciu o wszystkie otrzymane dokumenty Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent Strony, tj. [Informacja chroniona] spełniała swoje zobowiązania wobec Strony postępowania z opóźnieniem, co zostało wzięte pod uwagę przy obliczaniu wartości sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie.





złożone przez kontrahenta Strony oświadczenie w przesłanej do postępowania tabeli stanowiącej załącznik do wezwania z dnia 1 lutego 2022 r. Należy zauważyć, że złożone przez kontrahenta Strony oświadczenie w przesłanej tabeli odzwierciedlało taki sam sposób liczenia terminu zapłaty jaki został uzgodniony przez strony w umowie handlowej o nr [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], a obowiązującej do końca [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W oparciu o posiadane dokumenty Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent Strony opóźniał się w spełnianiu świadczeń pieniężnych wobec Strony postępowania, co zostało wzięte pod uwagę przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania.

**Dowód:** Pismo [Informacja chroniona] z dnia 21 lutego 2022 r. wraz z załącznikami przekazanymi w wersji papierowej (k. 2520-2675)

**Dowód:** Umowa handlowa nr [Informacja chroniona] z dnia 15 stycznia 2019 r. stanowiąca załącznik do pisma z dnia 21 lutego 2022 r. (k. 2521-2523)

**Dowód:** Tabela stanowiąca załącznik do pisma [Informacja chroniona] z dnia 1 lutego 2022 r. (k. 2524-2536)

**Dowód:** Oświadczenia o kompensatach oraz potwierdzenia WB przekazane za pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (k. 2537-2675)

- (234) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem na podstawie analizy informacji przekazanych przez Stronę postępowania w Tabeli 2 stanowiącej załącznik do pisma z dnia 31 maja 2021 r.

**Dowód:** Tabela 2 przekazana w pliku pod nazwą „Należności\_5361097644\_2021\_05\_28” stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 31 maja 2021r. przekazana na nośniku elektronicznym pendrive (k. 331)

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT i pliki JPK\_WB przekazane przez Stronę za pismem z dnia 31 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym pendrive (k. 331)

- (235) W pierwszej kolejności analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku, gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty

był następnym dniem, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

- (236) W kolejnym kroku, odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne (należności Strony), które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym: świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadł 30 kwietnia 2020 r. lub później.

Świadczenia te zostały zaprezentowane w tabeli D1 stanowiącej załącznik nr 24 do decyzji

- (237) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne (należności Strony) wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których Strona wystawiła faktury korygujące na pełną wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez kontrahenta Strony postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT.

Świadczenia te zostały zaprezentowane w tabeli D2 stanowiącej załącznik nr 25 do decyzji

- (238) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (tzw. storno). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT.

Świadczenia te zostały zaprezentowane w tabeli D5 stanowiącej załącznik nr 28 do decyzji

- (239) W wyniku analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu wyodrębnił z przekazanej przez Stronę Tabeli nr 2 za pismem z dnia 31 maja 2021 r. - świadczenia pieniężne, które zostały przez Stronę ujęte wielokrotnie (wyłączenie zwielokrotnień). Prezes Urzędu ustalił okoliczności odnoszące się do świadczeń pieniężnych wynikających z unikatowych numerów dowodów zakupu zidentyfikowanych w ewidencji JPK\_VAT, a pozostałe zwielokrotnione pozycje wyłączył z dalszej analizy. Wielokrotne zapisy świadczeń pieniężnych jak wynika z przeprowadzonej analizy są skutkiem ujęcia przez Stronę w Tabeli 2 wielokrotnych zapisów księgowych. W związku z powyższym w przypadku, gdy dane unikatowe świadczenie pieniężne zostało wskazane w Tabeli 2 wielokrotnie Prezes Urzędu badając terminowość otrzymania tegoż świadczenia pieniężnego brał pod uwagę najwcześniejszy wskazany przez Stronę w Tabeli 2 termin spełnienia tego świadczenia pieniężnego, a pozostałe zwielokrotnienia wyłączył z dalszej analizy.

Świadczenia te zostały zaprezentowane w tabeli D6 stanowiącej załącznik nr 29 do decyzji

Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z wystawionych faktur korygujących niezwiązanych ze świadczeniami pieniężnymi objętymi okresem postępowania wskazanych przez Stronę w przestanej do postępowania za pismem z dnia 31 maja 2021 r. Tabeli 2, pomniejszających wartość należności Strony postępowania.

Świadczenia te zostały zaprezentowane w tabeli D4 stanowiącej załącznik nr 27 do decyzji

- (240) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie.

Świadczenia te zostały zaprezentowane w tabeli D3 stanowiącej załącznik nr 23 do decyzji

- (241) Po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest nie większa niż *[Informacja chroniona]* (słownie: *[Informacja chroniona]*) i tym samym jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym samym okresie.

- (242) Jednocześnie podkreślić należy, iż przy obliczaniu wskazanej powyżej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes Urzędu uwzględnił całkowite wartości świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów sprzedaży. Prezes Urzędu nie uwzględnił wartości wynikających z faktur korygujących wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie i zaprezentowała je w wartościach ujemnych, a łączna wartość faktur korygujących wykazana w Tabeli 2 wyniosła *[Informacja chroniona]*. Prezes Urzędu podkreśla, że uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona i wskazana powyżej suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu, co nie wpłynęłoby na wynik niniejszego postępowania w inny sposób aniżeli ten, który by zwiększał różnicę pomiędzy sumą świadczeń niespełnionych lub spełnionych, przez Stronę postępowania po terminie, a sumą świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie na rzecz Strony postępowania.
- (243) Tym samym suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest większa od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (244) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, uzupełniony w toku postępowania o materiał dowodowy otrzymany od kontrahentów Strony na rzecz, których w badanym okresie Strona świadczyła usługi, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

## **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.**

- (245) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (246) W piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. Strona odniosła się do skutków pandemii Covid-19 i ich wpływu na sytuację finansową Strony postępowania wnosząc o „uwzględnienie w ocenie prowadzonego postępowania, iż sytuacja spowodowana pandemią Covid-19 znacznie utrudniła proces terminowego regulowania zobowiązań przez Grodno S.A. wobec swoich dostawców”. W dalszej części uzasadnienia swojego stanowiska Strona wskazała, że „Wprowadzenie pracy zdalnej, skrócenie wymiaru czasu pracy (w tym działu księgowości)

oraz rotacyjny tryb pracy wpłynęły na wydłużenie procesu obiegu dokumentów oraz możliwości terminowego ich księgowania. Dodatkowo opóźnienia w dostarczaniu korespondencji przez Urząd Pocztowy z uwagi na brak wewnętrznych procedur Poczty w przekazywaniu korespondencji w okresie pandemii również spowodował opóźnienia księgowania”. Strona dalej argumentowała, że „pomimo trudnego okresu oraz z uwagi na złożoność naszej działalności tj. rozproszony portfel klienta (współpracujemy z ponad [Informacja chroniona] dostawcami), rozbudowany system sprzedażowo-księgowo-magazynowy i proces jego dostosowania do wymogów oraz dwustronne rozliczenia tj. kompensaty należności, spółka Grodno S.A. dołożyła wszelkich starań, żeby spełnić wymogi obowiązujących przepisów”.

- (247) W kolejnym piśmie z dnia 4 września 2020 r. Strona odnosiła się także do wystąpienia w jej sprawie przesłanki wskazanej w art. 13v ust. 7 Ustawy podkreślając, że „połowa okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przypada na: stan zagrożenia epidemicznego (po 14 marca), stan epidemii (po 20 marca), a warunki powstałe w wyniku epidemii uniemożliwiły jej realizację założonych celów ograniczenia wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez spółkę po terminie”. Strona wyraziła swoją opinię wskazując, że „można zasadnie twierdzić, że nie doszłoby do nadmiernych opóźnień we wskazanym okresie, gdyby nie globalna pandemia COVID-19” oraz stwierdziła, że „Okoliczność tę można zakwalifikować jako powstanie opóźnienia ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w wyniku siły wyższej, co stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzania kary, zgodnie z art. 13 v ust.7”. W dalszym uzasadnieniu Strona poinformowała, że „dodatkową okolicznością warunkującą zdolność Spółki do terminowej spłaty swoich zobowiązań jest fakt, iż nieuregulowane i przeterminowane należności od nierzetelnych klientów pow. 3 miesięcy wyniosły [Informacja chroniona] na dzień 31 marca 2020 r. zgodnie z poniższą notą zamieszczoną w rocznym Sprawozdaniu Finansowym Spółki. Spółka Grodno dochodzi swoich należności w licznych postępowaniach sądowych i komorniczych”, co zostało przez Stronę zaprezentowane w szczegółowym wyliczeniu w załączonej tabeli obrazującej „należności z tytułu dostaw i usług przeterminowane (brutto) z podziałem na należności niespłacone w okresie, na dzień 31 marca 2020 r. w tys. zł. Przekazane przez Stronę wyliczenie obejmowało świadczenia pieniężne wraz z podziałem na świadczenia pieniężne „nieotrzymane lub otrzymane po terminie z podziałem do 1 miesiąca [Informacja chroniona] powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy [Informacja chroniona], powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy [Informacja chroniona], powyżej 6 miesięcy do 1 roku [Informacja chroniona], powyżej 1 roku [Informacja chroniona] oraz należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (brutto) [Informacja chroniona], odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług [Informacja chroniona]”. Wymaga zauważenia, że te same

okoliczności Strona również wskazywała w swoim piśmie z dnia 15 października 2021 r. Wobec powyższego w odniesieniu do podnoszonego przez Stronę argumentu, „jako zdaniem spółki wypełniającego przesłankę zawartą w art. 13 v ust.7 Ustawy”, Strona postępowania została pismem Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021 r. wezwana do szczegółowego uzasadnienia i udokumentowania podnoszonych okoliczności i przekazania posiadanych dowodów na poparcie przytoczonych przez Stronę twierdzeń. W odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021 r. Strona przekazała na potwierdzenie swoich argumentów, w ramach podnoszonej przesłanki wynikającej z art. 13v ust. 7 Ustawy, w formie elektronicznej Tabelę stanowiącą załącznik nr 1 do pisma z dnia 15 listopada 2021 r. obrazującą [Informacja chroniona] oraz Tabelę stanowiącą załącznik nr 2 do pisma z dnia 15 listopada 2021 r. obrazującą [Informacja chroniona] (k. 742-743), oraz wyjaśnienie, że „przy średniomiesięcznym zatrudnieniu na poziomie około [Informacja chroniona] pracowników wykazano [Informacja chroniona] absencji w wyżej wskazanym okresie” tj. „okresie od 02.2020 do 04.2020”. Wymaga podkreślenia, że załączone dokumenty obrazujące braki kadrowe z jakimi w przywołanym czasie borykała się Strona postępowania były jedynymi dokumentami potwierdzającymi podniesione przez nią kwestie.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 lipca 2020 r. wraz załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych pendrive (k. 26-27A).

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 4 września 2020 r. (k. 45-48)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 15 października 2021 r. wraz z załącznikami przesłanymi w wersji elektronicznej (k. 611-683)

**Dowód:** Pismo Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021 r. (k. 730-733)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 15 listopada 2021 r. wraz z załącznikami przekazane w wersji elektronicznej ePUAP zawierającymi pliki pod nazwą [Informacja chroniona] ” (k. 736-743)

- (248) Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy, wypada zauważyć, że Strona upatrywała siły wyższej w okolicznościach związanych z wybuchem pandemii choroby zakaźnej COVID-19 oraz argumentowała, że absencja pracowników istotnie przyczyniła się do braku możliwości realizowania przez nią bieżących zadań firmy wynikających z obowiązku spełniania swoich zobowiązań w określonych umówionych terminach wynikających z zawartych przez Stronę i jej kontrahentów umów handlowych. Strona na poparcie swoich twierdzeń, poza wskazaniem absencji pracowników nie załączyła innych dokumentów, potwierdzających podniesione okoliczności, które Prezes Urzędu mógłby wziąć

pod rozwagę w toku prowadzonego postępowania. Należy zauważyć, że Strona w złożonym w KRS Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz Jednostkowym sprawozdaniu finansowym za okres od 1 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2020 r. wskazała w Nocie 39 - Zdarzenia po dniu bilansowym<sup>48</sup> (s. 63), że „Spółka nie odnotowała istotnego wpływu koronawirusa na fundamentalne parametry lub sytuację finansową” oraz że „Nie wyklucza jednak, iż taki wpływ może mieć miejsce w przyszłych okresach, jednakże na dzień dzisiejszy ten wpływ jest trudny do oszacowania”. W przywołanej Nocie 39, Grodno S.A. informuje także, że „na bieżąco śledzi i analizuje sytuację związaną z rozwojem pandemii koronawirusa COVID-19 i jej wpływu na gospodarkę oraz działalność Grupy” oraz, że „W wyniku działań podjętych przez Zarząd Spółki uzyskała wsparcie w ramach programów związanych z COVID-19”, a „Łączna wartość dotychczas pozyskanego przez Spółkę wsparcia osiągnęła wartość [Informacja chroniona], co w istotny sposób wpłynie na poziom kosztów Spółki w II kwartale roku obrotowego 2020/21 i przełoży się na wyniki finansowe za ten okres”.

- (249) W kolejnym Rocznym sprawozdaniu finansowym Grodno S.A., również złożonym w KRS, Strona nie wskazała okoliczności związanych z pandemią COVID-19, które miałyby mieć wpływ na jej działalność. Odnosząc się do podniesionego przez Stronę zarzutu braku możliwości terminowej realizacji swoich zobowiązań z powodu [Informacja chroniona] należy zauważyć, że zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie prezentowany jest pogląd, że zawodowy charakter działalności, tak jak to ma miejsce w przypadku przedsiębiorstwa, pociąga za sobą zwiększony zakres wymagań. Takie stanowisko uzasadnione jest doświadczeniem profesjonalisty, jego kwalifikacjami, a także posiadaną wiedzą. Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach podkreślał zwiększony stopień staranności, jak i przeczności wymagany od profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego<sup>49</sup>. Dla przedsiębiorcy oznacza to, że można oczekiwać od niego działań przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności. W tym przypadku zastosowanie ma art. 355 § 2 k.c., który stanowi, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności. Dlatego też zawodowy charakter działalności pociąga za sobą zwiększenie zakresu odpowiedzialności przedsiębiorcy. Orzecznictwo akcentuje, że na profesjonalnym uczestniku obrotu gospodarczego, a takim niewątpliwie jest Strona, ciąży

---

<sup>48</sup> [https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search\\_df](https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df)

<sup>49</sup> wyrok Sądu Najwyższego z 02.04.2014 r. sygn. akt IV CSK 404/13

zwiększone oczekiwania co do zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje to także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających.<sup>50</sup>

**Dowód:** adnotacja urzędowa z dnia 10 lutego 2023 r. (k2685-2753) zawierająca: Wydruk częściowy ze Skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 kwietnia do 31 marca 2019 r., Wydruk -Sprawozdanie Zarządu z Działalności Grodno S.A. i Grupy Kapitałowej Grodno za rok obrotowy 2019/20 z dnia 23 lipca 2020 r. (k.2692-2722), Wydruk -Sprawozdanie Zarządu z Działalności Grodno S.A. i Grupy Kapitałowej Grodno za rok obrotowy 2020/21 z dnia 27 lipca 2021 r. (k.2723-2753).

- (250) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemienne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie *ad casum*.
- (251) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności eksculpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania. Przykładowo, R. Stankiewicz wyjaśnia, że: „siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiolowym), nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. Należą do nich zwłaszcza zdarzenia o charakterze

---

<sup>50</sup> wyrok Sądu Najwyższego z 17.08.1993 r. sygn. akt III CRN 77/93



katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe. Siłę wyższą należy rozumieć jako zdarzenia i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć lub których nie mogła przewyciężyć.”<sup>51</sup> Nie sposób jest sformułować zamkniętego katalogu przypadków siły wyższej, gdyż jest on zależny od stanu faktycznego danej sprawy oraz od obiektywnych możliwości człowieka w danym czasie<sup>52</sup>.

- (252) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przestanka odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.
- (253) Odnosząc się do informacji i dowodów przedłożonych przez Stronę w toku postępowania oraz przenosząc powyższe uwagi o charakterze prawnym na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że wpływ epidemii COVID-19 należy oceniać indywidualnie dla Strony, co dotyczy tak wystąpienia przestanek siły wyższej, jak również istnienia związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem stanowiącym siłę wyższą, w tym przypadku epidemią COVID-19, a nadmiernym opóźnianiem się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Należy podkreślić, że z uwagi na przedmiot postępowania, oceny wystąpienia i wpływu siły wyższej należy dokonać, biorąc pod uwagę czasookres postępowania tj. luty, marzec i kwiecień 2020 r. Odnosząc się do obowiązujących przepisów prawa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej związanych z wystąpieniem COVID-19, wskazać należy, że Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 13 marca 2020 r. od dnia 14 marca 2020 r. ogłoszony został stan zagrożenia epidemicznego, który Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. zmieniony został na stan epidemii. Realnie zatem skutki ogłoszonej w Polsce epidemii COVID-19 wystąpiły po wprowadzeniu stosownych ograniczeń prawnych, nie miały zatem wpływu na okres wcześniejszy. Na podstawie informacji przekazanych przez Stronę w powyższym zakresie nie sposób wywieść wniosku, by wprowadzenie powyższych ograniczeń doprowadziło do nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem. Brak jest zatem

---

<sup>51</sup> R. Stankiewicz, w: Hauser, Wierzbowski, Komentarz KPA, Legalis 2020, art. 189e, Nb 2.

<sup>52</sup> J.M. Kondek, w: Osajda, Komentarz, t. IIIA, 2017, art. 433 KC, s. 713.

bezpośredniego związku przyczynowo - skutkowego między skutkami epidemii COVID-19, a nadmiernym opóźnieniem się Strony w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

- (254) Wymaga przy tym podkreślenia, że jak wskazano w treści niniejszego zawiadomienia, Prezes Urzędu stojąc na straży przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i prowadząc postępowania administracyjne, ma na uwadze interes publiczny, a nie jednostkowy interes Strony postępowania. Należy przy tym mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wskazane w przedmiotowym zawiadomieniu, zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, które Strona już otrzymała od swoich dostawców, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie okoliczności przedstawionych przez Stronę dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony transakcji handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego.
- (255) Warto odnotować, że poza przywołanymi sprawozdaniami finansowymi, również w sprawozdaniach z działalności Strony postępowania (za rok obrotowy 2020/2021) Strona wprost wskazała, że nie odnotowała istotnego wpływu pandemii koronawirusa COVID-19 na fundamentalne parametry lub sytuację finansową Strony. Co więcej, Strona podnosiła także, że w okresie pandemii prowadziła aktywną działalność w stosunku do swoich klientów, w tym poprzez organizowanie chociażby spotkań on-line. Podniesiono także, że dzięki dynamicznemu rozwojowi w segmencie OZE<sup>53</sup> odnotowano dużą poprawę sprzedaży. Strona także podkreślała bezzwrotny charakter pomocy wynikających z programów związanych z COVID-19 w postaci umorzenia składek ZUS czy dofinansowania do wynagrodzeń pracowników.
- (256) W poprzednim sprawozdaniu z działalności, tj. w sprawozdaniu za okres 2019/2020 (sporządzonym 23 lipca 2020 r.) - które to sprawozdanie obejmowało m. in. okres luty-marzec 2020 r. Strona wskazywała, że dużym wyzwaniem dla branży elektrotechnicznej oraz ogólnej sytuacji gospodarczej w najbliższych kwartałach będą skutki rozwoju pandemii COVID-19. Z oświadczenia Prezesa Zarządu wynikało jednak, że uważał on, że Strona, jako duży podmiot (obecnie drugi największy dystrybutor elektrotechniki w Polsce) o silnych fundamentach, zdywersyfikowanej bazie klientów i szerokiej ofercie, jest dobrze przygotowana na ewentualne spowolnienie. Również i w tym sprawozdaniu Strona podnosiła kwestie związane z otrzymywanym - już wówczas - wsparciem z powodu

---

<sup>53</sup> Odnawialnych źródeł energii

COVID-19, przy czym konkluzją było to, że do dnia publikacji sprawozdania Strona nie odnotowała istotnego wpływu pandemii koronawirusa COVID-19 na fundamentalne parametry lub sytuację finansową Strony. W żadnym ze sprawozdań Strona nie sygnalizowała przy tym jakichkolwiek problemów pracowniczych, w tym jako problemów rzutujących na terminowość spełniania świadczeń pieniężnych.

(257) W oparciu o powyższe wskazać należy, iż mimo że Strona postępowania - na potrzeby niniejszego postępowania - wskazywała w swoich pismach, że omawiana pandemia miała wpływ na kwestie pracownicze rzutujące na terminowość spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz dostawców, to z przywoływanej dokumentacji wynika, że pandemia ta nie miała istotnego wpływu na sytuację finansową i parametry działalności Strony.

(258) W tym miejscu należy wskazać, że Prezes Urzędu dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego ocenia jego moc dowodową. Warto pamiętać, że takie dokumenty jak sprawozdania finansowe, czy też sprawozdanie z działalności (opracowywane na podstawie art. 49 ustawy o rachunkowości) są dokumentami, które m.in. z uwagi na szczególne znaczenie zawartych w nich danych, sporządzane są pod rygorem odpowiedzialności karnej, o której mowa w art. 77 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Przesłanką stypizowaną w tym przepisie polegać może m.in. na: niesporządzeniu sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności, sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, sporządzenia ich niezgodnie z przepisami ustawy lub zawarcia w tych sprawozdaniach nierzetelnych danych.

(259) Dokonując oceny wiarygodności materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, że dowody, o których mowa wyżej, mają walor najwyższej wiarygodności z przyczyn powyżej wskazanych.

(260) Tym samym, mając na uwadze powyższe, z przedłożonego przez Stronę materiału dowodowego nie wynikają podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

### **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.**

(261) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym

należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(262) Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, iż w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13 v ust.8 Ustawy. Należy zwrócić uwagę, że materiał dowodowy i podnoszone argumenty przez Stronę w jej pismach kierowanych do Prezesa Urzędu w toku prowadzonego postępowania, nie doprowadziły do ustalenia okoliczności mogących stanowić podstawę do fakultatywnego odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej. Zauważyć należy, że Strona w treści pisma z dnia 4 września 2020 r. wskazała, że „*Grodno dochodzi swoich należności w licznych postępowaniach sądowych i komorniczych*” dla zobrazowania czego załączyła tabelę z wyszczególnionymi należnościami z tytułu dostaw i usług oraz wskazała, że „*nieuregulowane i przeterminowane należności od nierzetelnych klientów pow.3 miesięcy wyniosły [Informacja chroniona] na dzień 31 marca 2020 r. zgodnie z notą zamieszczoną w rocznym Sprawozdaniu Finansowym Spółki*” upatrując w tej sytuacji zaistnienia uzasadnionego przypadku, o którym mowa w art. 13v ust. 8. Na marginesie wymaga wskazania, że analizowane wyżej okoliczności stanowiące podstawę do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary na podstawie art. 13 v ust. 6 i 7 Ustawy stanowią samodzielne podstawy w przedmiocie rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu o odstąpieniu od wymierzenia kary i nie mieszczą się w zakresie pojęciowym „uzasadnionego przypadku” wskazanego w ust. 8 art. 13c Ustawy. Z uwagi na charakter okoliczności podniesionej przez Stronę i jej czysto finansowy wymiar oraz fakt, że w ramach wskazanych „nieuregulowanych i przeterminowanych” należności mieszczą się i te, które podlegały już analizie na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, brak jest podstaw do poddaniu ich ponownej ocenie.

(263) Uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który spośród dopuszczonych przez ustawodawcę sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze<sup>54</sup>. Działanie organu

---

<sup>54</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090

korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach określonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli<sup>55</sup>. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku, gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu<sup>56</sup>.

- (264) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych. W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo

---

<sup>55</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r. I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

<sup>56</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego. Jeśli natomiast chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych. Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej nieloby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstępnie od wymierzenia kary może być także sytuacja, w której stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki byłyby niewielkie, czyli dotknęłyby małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że nie stanowi „uzasadnionego przypadku” wystąpienie opóźnień

w płatnościach należności przez kontrahentów podmiotu w stosunku, do którego prowadzone jest postępowanie ani działanie siły wyższej. Przestanki te są bowiem podstawą dla zastosowania odrębnych norm prawnych obligujących Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia kary, które uregulowane zostały kolejno w przepisach art. 13v ust. 6 i art. 13v ust. 7 Ustawy.

- (265) Wypada zauważyć, że w przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstąpienie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes Urzędu nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste, takie rozstrzygnięcie stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególnie charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwe. Z kolei w wyroku z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie SK 21/03 Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że naruszenie prawa nie powinno przynosić sprawcy korzyści ekonomicznych, a zatem konieczne jest stworzenie takiej sytuacji, w której naruszenie prawa staje się dla sprawcy nieopłacalne. Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że nałożenie na Stronę administracyjnej kary pieniężnej w wysokości wskazanej w sentencji niniejszej decyzji nie zaburzy w znaczący sposób jej funkcjonowania. Niemniej należy pamiętać, że administracyjna kara pieniężna ma stanowić dla Strony pewną dolegliwość majątkową z uwagi na pełnione funkcje. Wymierzenie w niniejszej sprawie administracyjnej kary pieniężnej jest więc działaniem proporcjonalnym, bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania.

(266) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, iż w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13 v ust. 8 Ustawy.

#### **4. Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu.**

(267) Pismem z dnia 23 maja 2023 r. Strona postępowania w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2023 r. stanowiące uzupełnienie przedstawionego Stronie postępowania zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. zgłosiła zastrzeżenia i wniosła o dokonanie zmian w zebranych materiale dowodowym.

(268) Strona nie zgodziła się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu *„jakoby w sprawie zaszczytne bezwzględne przestanki do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13 v ust.1”* Ustawy.

(269) Zdaniem Strony w sprawie zachodzą przestanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określone w art. 13v ust. 6, 7, 8 Ustawy (w brzmieniu sprzed nowelizacji).

(270) Strona postępowania zarzuciła Prezesowi Urzędu niezasadne uwzględnienie w analizie zgromadzonego materiału dowodowego transakcji handlowych zawartych z pomiotami prowadzącymi działalność ubezpieczeniową. Zdaniem Strony postępowania, *„transakcje związane z tymi zobowiązaniami winny zostać w całości wyeliminowane z zarzutu przypisanego Stronie z przyczyn jurydycznych”*.

#### **4.1.Zarzuty Strony dotyczące wyłączenia z zakresu postępowania transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej**

(271) Strona postępowania podniosła, że szczegółowa analiza materiału dowodowego zgromadzonego przez z Prezesa Urzędu doprowadziła ją do wniosku, że w tabelach, w których wskazano świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub świadczenia spełnione po upływie terminu zapłaty uwzględnione zostały zobowiązania, które wynikały z czynności wyłączonych spod zakresu stosowania Ustawy *„transakcje handlowe zawierane w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Zgodnie natomiast z art. 4 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przez działalność*



*ubezpieczeniową rozumie się wykonywanie czynności ubezpieczeniowych związanych z oferowaniem i udzielaniem ochrony na wypadek ryzyka wystąpienia skutków zdarzeń losowych.”*

Strona zajęła stanowisko, iż przywołane świadczenia pieniężne winny zostać w całości wyłączone od rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu. Strona wskazała, że ściśle chodzi jej o zobowiązania wobec następujących podmiotów: [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

Strona stoi na stanowisku, że zarówno w stanie prawnym obowiązującym przed 8 grudnia 2022 roku, jak i po tej dacie, zobowiązanie wobec podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną nie stanowią przejawu zatorów płatniczych, co dostrzegł sam ustawodawca, dokonując jej zdaniem tzw. zmiany porządkowej (tzw. zmiany interpretacyjnej), dokonanej mocą ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 2114), wobec czego niezależnie od brzmienia przepisów intertemporalnych, należy przedmiotową zmianę stosować w postępowaniu, ponieważ, zdaniem Strony, żadne argumenty natury systemowej i funkcjonalnej (celowościowej) nie pozwalają uznać zobowiązań wobec podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną za objęte ochroną ustawy o przeciwdziałaniu zatorom płatniczym.

Strona argumentuje, że jej zdaniem nie istnieją jakiegokolwiek argumenty natury systemowej czy funkcjonalnej, które pozwalałyby uznać, że przed dniem 8 grudnia 2022 roku transakcje z podmiotami prowadzącymi działalność ubezpieczeniową przyczyniały się do powstawania zatorów płatniczych, a po tym dniu już nie. Zdaniem Strony uzasadnienie jednoznacznie wskazuje zatem na jedynie interpretacyjny charakter nowelizacji w tym zakresie, dokonanej mocą ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku.

- (272) Strona w dalszej części uzasadnienia swojego stanowiska argumentuje, że w teorii prawa, doktrynie oraz orzecznictwie akcentuje się liczne przypadki stanowiące jedynie wyjaśniający charakter zmian tekstu prawnego, powołując przy tym, że „„chodzi o zmianę o charakterze uściślającym, a nie zmieniającym, zasady opodatkowania”; wywodzą, że zmiany były „doprecyzowujące”, „instrukcyjne”, „porządkujące i redakcyjne”, „wyjaśniające i precyzujące”. Zabiegi legislacyjne są wówczas traktowane jedynie jako

*uzupełnienie treści przepisu, usuwające wątpliwości co do jego rozumienia, potwierdzające stan prawny istniejący przed wprowadzeniem nowelizacji. Rezultat zmiany tekstu prawnego sądy określają przez wykładnię tego tekstu. Działania interpretacyjne polegają tu na porównaniu pierwotnego i znowelizowanego tekstu prawnego i analizie relacji między nimi, a więc podejmowane są w ramach tzw. wykładni historycznej”<sup>57</sup>.*

- (273) Zdaniem Strony do zmian interpretacyjnych nie stosuje się ogólnych przepisów intertemporalnych - w tym przypadku ogólnych przepisów intertemporalnych do ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku, które mają przede wszystkim charakter proceduralny. Strona podniosła, że Jej zdaniem *„na gruncie niniejszej sprawy, nie stosuje się przede wszystkim art. 3 ust. 1 i ust. 6 cytowanej ustawy nowelizującej, bowiem odnosi się on wyłącznie do zmian normatywnych (tworzących nowy stan prawny) wynikający z ustawy z dnia 4 listopada 2022 roku, a nie do zmian interpretacyjnych opisanych powyżej”*. Strona postępowania argumentuje dalej, że wykładnia przeciwna nie miałaby jakiegokolwiek uzasadnienia systemowego i funkcjonalnego oraz, że uwzględnienie przez Prezesa UOKiK ww. zobowiązań wobec podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową w niniejszym postępowaniu, przy jednoczesnym wyłączeniu tych kategorii zobowiązań spod zakresu ustawy od dnia 8 grudnia 2022 roku nie daje się także pogodzić z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego, zaufania obywateli do państwa i stanowionego przezeń prawa, zasady równości oraz proporcjonalności. Zdaniem Strony prowadziłyby to do całkowicie niezasadnego i nieusprawiedliwionego różnicowania sytuacji podmiotów znajdujących się w identycznej sytuacji, choć w innym czasookresie.
- (274) Odnosząc się do przedstawionej argumentacji Strony, należy stwierdzić, że nie znajduje ona uzasadnienia mając na względzie treść przepisów obowiązujących w okresie objętym niniejszym postępowaniem. Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”* tj. nie obejmującym zmian dokonanych ww. nowelizacją, w tym również w zakresie wyłączenia transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

---

<sup>57</sup> T. Grzybowski, Zmiana tekstu prawnego a zmiana normatywna (w świetle sądowej wykładni prawa), Państwo i prawo, 2010/4/42-51 i cytowane tam obszerne orzecznictwo sądowe

(275) Wymaga wskazania, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (w brzmieniu obowiązującym w toczącym się wobec Strony postępowaniu), zawiera zamknięty katalog wyłączeń dot. świadczeń pieniężnych, w tym podmiotowych i przedmiotowych, a zatem i oceny terminowego spełnienia takich świadczeń pieniężnych w ramach prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Wobec braku, w katalogu wyłączeń ustawowych, świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych w ramach działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, świadczenia pieniężne z nich wynikające podlegają badaniu na jednakowej zasadzie jak pozostałe świadczenia pieniężne, a w konsekwencji, wspomniane świadczenia pieniężne nie podlegały wyłączeniu w toku analizy przedmiotowego postępowania. W konkluzji Prezes Urzędu nie wyłączył tych świadczeń pieniężnych i w tych przypadkach, w których ustalił, że nie zostały one spełnione przez Stronę w okresie postępowania lub zostały spełnione po terminie zapłaty w okresie objętym postępowaniem, włączył je w poczet zakwestionowanych świadczeń pieniężnych. Na marginesie należy dodać, że gdyby intencją ustawodawcy było rozszerzenie zakresu wyłączenia transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej o toczące się postępowania przed wejściem w życie wspomnianej nowelizacji, znalazłoby to swój wyraz w stosownym przepisie przejściowym.

#### **4.2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej**

##### **4.2.1. Art. 13v ust. 6 Ustawy - stosunek wysokości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie do wysokości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem**

(276) Strona w piśmie z dnia 23 maja 2023 roku wskazała, że nie zgadza się z ustalonym przez Prezesa Urzędu stanem faktycznym w zakresie dokonanych obliczeń dotyczących sumy świadczeń nieotrzymanych bądź otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem, oraz w zakresie obliczeń dotyczących sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych po terminie przez Grodno S.A. ze względu na zdaniem Strony:

- błędnie stosowaną metodologię obliczeń dla świadczeń nieotrzymanych/otrzymanych po terminie przez Stronę
- zbyt krótki okres badania płynności finansowej Strony
- błędne dokonanie wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych

(277) Strona podniosła, że *„Organ dokonując obliczeń wartości świadczeń nieotrzymanych przez Spółkę postąpił się metodologią sumarycznego ujęcia wszystkich tych świadczeń za cały okres objęty kontrolą”* natomiast zdaniem Strony przyjęcie innej metodologii, tj. porównanie nieotrzymanych przez Stronę postępowania świadczeń oddzielnie za każdy miesiąc kontroli, prowadziłoby Prezesa Urzędu do odmiennych wniosków i w konsekwencji doprowadziło do przyjęcia, iż na gruncie niniejszej sprawy zachodzi przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary wskazana w przepisie art. 13v ust. 6 ustawy. Strona w swojej wypowiedzi powołując się na stanowisko przedstawiciela doktryny (K. Menszig-Wiese (red.) Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Warszawa 2022), zgodnie z którym *„Prezes UOKiK obligatoryjnie odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, pomimo stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jeżeli dopuszczenie się przez stronę postępowania naruszenia wynikało w pewnym uproszczeniu z tego, iż sama padła ofiarą zatorów płatniczych. Zakłada się bowiem, że nie była ona w stanie regulować swoich zobowiązań w terminie nie z własnej winy, ale z uwagi na naganne zachowanie innych podmiotów działających na rynku, więc ukaranie jej nie wpisywałoby się w cel ustawy i byłoby sprzeczne z poczuciem sprawiedliwości”* podkreśliła, że treść przepisu nie wskazuje *„w jaki sposób Organ powinien analizować dane dotyczące płynności finansowej Spółki, szczególnie nie precyzuje, czy winien brać pod uwagę dane za każdy miesiąc kontroli oddzielnie czy też wszystkie miesiące łącznie”*.

W dalszej części Strona wskazuje, że *„Organ dokonując obliczeń nieotrzymanych/nieotrzymanych przez nią w terminie świadczeń, winien przeprowadzić badanie danych oddzielnie za każdy z miesięcy kontroli”*.

(278) Strona w uzasadnieniu podniesionej kwestii tj. *„okresu badania płynności finansowej Spółki”* stoi na stanowisku, że *„Zgodnie z literalną wykładnią przepisu art. 13v ust. 6 ustawy, „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1. i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary. jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania”*. Zdaniem Strony, zasadne jest dokonanie *„analizy płynności finansowej Spółki za okres*

kontroli oraz do 2 lat wstecz od jej wszczęcia” argumentując, że „Spółka otrzymała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w dniu 19 czerwca 2020 roku. a zatem badanie jej płynności finansowej powinno dotyczyć maksymalnie okresu od 19 czerwca 2018 roku”. Na przywołane okoliczności Strona przedłożyła do pisma z dnia 23 maja 2023 roku zestawienie „wartości świadczeń niepieniężnych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę” obejmujące wskazany wyżej okres.

- (279) Strona za pismem z dnia 23 maja 2023 roku stanowiącym odpowiedź na zawiadomienia Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2023 roku przedstawiła własne stanowisko w zakresie „analizy zestawień Spółki za miesiące luty, marzec i kwiecień 2020 r w kontekście przesłanek z art.13v ust. 6 Ustawy” zaprezentowane w poniższej tabeli, uzasadniając, że „dokonując obliczeń za każdy z miesięcy kontroli oddzielnie oraz uwzględniając założenie co do wykreślenia transakcji z podmiotami powiązanymi, różnica pomiędzy świadczeniami nieotrzymanymi/nieotrzymanymi w terminie przez Spółkę, a niespełnionymi/niespełnionymi w terminie przez Spółkę” wynosi w poszczególnych miesiącach: luty [Informacja chroniona], marzec: [Informacja chroniona], kwiecień: [Informacja chroniona]. Przy czym Strona wyjaśniła, że załączone zestawienie „obejmuje również transakcje z podmiotami powiązanymi, które zostały przez Spółkę pominięte zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie”. Strona stoi na stanowisku, że przyjmując prezentowaną przez Stronę metodologię obliczeń „nie ulega wątpliwości, że Spółka w poszczególnych miesiącach kontroli, posiadała więcej świadczeń nieotrzymanych i nieotrzymanych w terminie niż świadczeń niespełnionych i niespełnionych w terminie”, natomiast „w przypadku ujęcia sumarycznego (zgodnego ze stanowiskiem Organu), wnioski te zmieniają się w sposób diametralny, co nie zmienia jednak faktu, że w poszczególnych miesiącach kontroli, Spółka, z uwagi na niezależny od niej, brak płynności finansowej, nie miała możliwości terminowego realizowania zobowiązań”.

	Nieotrzymane i nieotrzymane w terminie	Niespełnione i niespełnione w terminie
Luty	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
Marzec	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
Kwiecień	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]

W ocenie Strony, prezentowana metodologia „(każdy z miesięcy kontroli brany pod uwagę oddzielnie)” oraz wyłączenie z zakresu postępowania transakcji handlowych zawieranych z podmiotami prowadzącymi działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną winno doprowadzić Prezesa Urzędu do wniosków, że „wysokość świadczeń nieotrzymanych/nieotrzymanych w terminie przez Spółkę, przewyższała wysokość świadczeń niespełnionych/niespełnionych w terminie” tym samym, że zostałaaby spełniona przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na zasadzie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (292) Odnosząc się do przedstawionej argumentacji Strony, w zakresie metodologii dokonywanych obliczeń w zakresie prowadzonego postępowania, a także w zakresie podnoszonego przez Stronę zarzutu określonego jako „zbyt krótki okres badania płynności finansowej Strony” należy wskazać, że Strona została poinformowana w Zawiadomieniu wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 28 kwietnia 2023 roku, w części IV. Zastosowanie przepisów Ustawy oraz w części VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia, o przesłankach stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W związku z powyższym należy podkreślić, że Prezes Urzędu czynił ustalenia w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego na podstawie dyspozycji ustawowej i w jej granicach. Zatem ustalenia dokonane w zakresie niniejszego postępowania zawarte w przywołanym piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 roku pozostają nadal aktualne. Podniesiona argumentacja Strony zawarta w piśmie z dnia 23 maja 2023 roku, nie znajduje uzasadnienia w treści przepisów obowiązujących w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem. Na marginesie wymaga także dodać, że Strona wskazując „własną” metodę dokonywania obliczeń w zakresie ustalenia wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub otrzymanych po terminie, wskazywała te same świadczenie pieniężne i wliczyła w każdym z poszczególnych miesięcy tj. luty, marzec, kwiecień 2020 roku, w ten sposób, że opóźnione świadczenie pieniężne było wzięte przez Stronę pod uwagę przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie nawet trzykrotnie tj. opóźnienie uwzględnione w miesiącu lutym, opóźnienie uwzględnione w miesiącu marcu, opóźnienie uwzględnione w miesiącu kwietniu 2020 roku, przykładowo świadczenie pieniężne wynikające z dowodu sprzedaży o numerze [Informacja chroniona] wystawionego dla kontrahenta Strony postępowania posługującego się numerem [Informacja chroniona] zostało ujęte przez Stronę trzykrotnie, tj. w każdym miesiącu lutym, marcu i kwietniu 2020 roku oddzielnie. Z uwagi na powyższe należało stwierdzić, że przesłane do postępowania dane z plikami zawierającymi wskazane przez Stronę świadczenia pieniężne oraz metodologia obliczenia wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych /nieotrzymanych przez Stronę w umówionym terminie zapłaty

nie pozwoliły na potwierdzenie stanowiska Strony w zakresie spełnienia przestanki z art. 13v ust.6 Ustawy.

- (293) Odnosząc się do przedstawionej argumentacji Strony w zakresie „*błędneho dokonania przez Prezesa Urzędu wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych w prowadzonym postępowaniu*”, należy stwierdzić, że nie znajduje ona uzasadnienia w treści przepisów obowiązujących w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem. Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych „*do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym*” tj. nie obejmującym zmian dokonanych ww. nowelizacją, w tym również w zakresie wyłączenia transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, co zostało także wyjaśnione powyżej tj. w punkcie (275, 276) niniejszej decyzji.
- (294) Odnosząc się do stanowiska Strony opartego na dokonanej przez Stronę postępowania interpretacji art. 13v ust. 6 Ustawy, iż zdaniem Strony postępowania zasadne jest dokonanie „analizy płynności finansowej Spółki za okres kontroli oraz do 2 lat wstecz od jej wszczęcia” oraz że „Spółka otrzymała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w dniu 19 czerwca 2020 roku. a zatem badanie jej płynności finansowej powinno dotyczyć maksymalnie okresu od 19 czerwca 2018 roku” Prezes Urzędu wskazuje, że nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem jako nie mającym podstaw w treści obowiązujących przepisów ani ich wykładni językowej, systemowej czy celowościowej.
- (295) Regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Ustawa ta oprócz wprowadzenia do obrotu prawnego m.in. nowych regulacji dotyczących terminów zapłaty w transakcjach handlowych oraz przepisów regulujących postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa UOKiK, zawiera również przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2020 r. I tak, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu

ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.

- (296) Porównanie sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania (należności) oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę na rzecz jej kontrahentów (zobowiązania) jest proporcjonalne, sprawiedliwościowe, systemowo spójne i wypełnia cele regulacji prawnej, gdyż dotyczy tak samo określonego czasookresu, tj. obejmuje świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. i były nadal wymagalne w okresie objętym postępowaniem obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r.

#### **4.2.2. Art. 13v ust. 7 Ustawy - siła wyższa**

- (297) Z ostrożności, na wypadek ustalenia przez Prezesa Urzędu, że w niniejszym postępowaniu nie zachodzą okoliczności obligujące do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13 ust. 6 Ustawy Strona postępowania wskazała, że w stanie faktycznym sprawy występują równoległe okoliczności, które uzasadniają odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

Strona wyjaśnia, że *„siła wyższa definiowana jest jako zdarzenie zewnętrzne, co oznacza, że pozostaje ono poza kontrolą podmiotu, który nie ma żadnego wpływu na jego wystąpienie i skutki. Jest to zdarzenie nadzwyczajne, wyjątkowe, któremu nie można zapobiec i którego nie da się przewidzieć w świetle aktualnego stanu wiedzy i doświadczenia życiowego. W piśmiennictwie wyróżnia się trzy kategorie siły wyższej w postaci katastrofalnych działań przyrody, aktów władzy ustawodawczej i wykonawczej oraz poważnych zaburzeń życia publicznego. Z kolei jako przypadki siły wyższej będące efektem działań sił przyrody orzecznictwo wskazuje powodzie, pożary o dużych rozmiarach, trzęsienia ziemi, wybuchy wulkanów oraz epidemie (por. wyrok NSA z 30.09.2014 r., II GSK 299/13)”* oraz przywołała pogląd wyrażony przez Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 2 lutego 2023 roku wydanym w sprawie V SA/Wa 391/22, również na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, gdzie WSA wskazał, że *„bez wątpienia występująca pandemia COVID-19 jest zjawiskiem nadzwyczajnym, siłą wyższą, które wywołało ogromny wpływ na obrót gospodarczy, stosunki cywilnoprawne, codzienne życie ludzi, a w szczególności w dziedzinie świadczenia pracy. Pandemia COVID-19 jako*



*bezprecedensowe wydarzenie, objęła cały globalny świat, które w ten sam sposób oddziałuje na życie wszystkich bez wyjątku jednostek i społeczeństw*". Dalej Strona argumentowała, że „*Powszechnie wiadomym jest, że z uwagi na pandemię wiele podmiotów nie mogło wykonać ciężących na nich obowiązków, a w przypadku wielu przedsiębiorstw doszło do znacznego spadku obrotów lub nawet całkowitego zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej*” oraz wskazała, że „*Sąd podkreślił, że pierwsze oficjalne doniesienia Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące nieznanego dotąd wirusa pojawiły się pod koniec 2019 r., a 11 marca 2020 r. została uznana przez WHO za pandemię. Przez pandemię należy rozumieć epidemię o szczególnie dużych rozmiarach, na dużym obszarze, obejmującej kraje, a nawet kontynenty. Wszędzie na świecie logika rozwoju epidemii nakazuje ograniczać kontakty międzyludzkie, aby spowolnić rozprzestrzenianie się wirusa i chronić najbardziej zagrożone grupy osób. W Polsce na początku marca 2020 r. poinformowano o pierwszym przypadku tego wirusa. W związku z tym, nastąpiło wiele zmian w funkcjonowaniu państwa, wprowadzono szereg nowych, unikalnych rozwiązań i ograniczeń, mających wpływ na funkcjonowanie całego społeczeństwa, chociażby zamknięcie w całym kraju placówek oświatowych, szkół wyższych, placówek kultury, ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej*”.

W dalszej argumentacji Strona podniosła, że „*ustawodawca nie nałożył na przedsiębiorców żadnego dodatkowego wymogu, aby w stosowanych umowach w obrocie gospodarczym formułowali oni klauzulę siły wyższej, pozwalającą na złagodzenie skutków ewentualnego niewykonania zobowiązania*” wobec czego Strona wskazała, że jej zdaniem „*ocena ziszczenia się przesłanki odstąpieniowej z art. 13v ust. 7 ustawy nie wymaga żadnej dodatkowej aktywności stron danej transakcji handlowej*”.

- (298) Strona przywołała również treść Senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, wskazując, że przewidywał on „*między innymi dodanie regulacji, zgodnie z którą przedsiębiorca nie ponosiłby odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania COVID-19, w szczególności za brak możliwości wykonania umowy. Ostatecznie uchwalone ustawy związane z sytuacją epidemiczną nie wprowadziły przepisu, który wstrzymywałby bieg terminów zapłaty, wyłączałby odpowiedzialność za opóźnienie bądź też czasowo zawieszał stosowanie przepisów komentowanej ustawy*”. Zdaniem Strony postępowania „*Nie oznacza to jednak, że sytuacja ta nie powinna mieć wpływu na ocenę skutków opóźnienia w zapłacie (por. również R. Strugała, Wpływ pandemii COVID-19 na wykonywanie umów w świetle art. 357<sup>1</sup> KC, MoP 2020/11, s. 560)*”.

- (299) Zdaniem Strony niniejszego postępowania powyższe rozważania powinny prowadzić do wniosku, że jeśli nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych będzie następstwem epidemii COVID-19, Prezes Urzędu powinien od wymierzenia kary odstąpić.
- (300) Strona dodatkowo wskazała, że *„okres objęty niniejszym postępowaniem częściowo pokrywa się z początkiem trwania epidemii COVID-19 w Polsce (wprowadzonej na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia w dniu 20 marca 2020)”*, podkreślając, że *„data 20 marca 2020 roku to jedynie data wprowadzenia stanu epidemii na terenie Polski, nie zaś data wyznaczająca początek problemów ekonomicznych na rynku, które odczuwane były już wcześniej”*. Strona zwróciła uwagę, na to, że okres objęty postępowaniem pokrywa się z najwcześniejszą, pierwszą fazą pandemii, kiedy to stan wiedzy o wirusie i walki z nim był znikomy. Nie wiedziano, czy zostaną opracowane leki, szczepienia, a jedynym znanym wówczas medykamentem były środki dezynfekcyjne, maseczki i dystans społeczny. Strona przywołała również dane z Głównego Urzędu Statystycznego obrazujące dynamikę realną produktu krajowego brutto.
- (301) Według Strony sytuacja gospodarcza panująca w Polsce w miesiącach, na które przypadła kontrola Urzędu w niniejszej sprawie, miała wpływ również na prowadzone przedsiębiorstwo oraz jej zdolność do bieżącego regulowania istniejących zobowiązań. Strona wskazała również, że w toku postępowania powołała szczegółowo okoliczności wykazujące wystąpienie zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy siły wyższej, w tym wykazała zewnętrzny charakter, nieuchronność, nadzwyczajność, nieprzewidywalność, jak również niemożność zapobieżenia wskazanym okolicznościom (pandemia COVID-19). Strona dalej argumentowała, że w trakcie trwającego postępowania wykazała także, że pomiędzy wystąpieniem siły wyższej (tj. wystąpieniem pandemii COVID-19), a ograniczeniem możliwości wykonywania zobowiązań pieniężnych w okresie, w którym niniejsze postępowanie administracyjne zostało wszczęte (tj. okres luty, marzec, kwiecień 2020) wystąpił tzw. adekwatny związek przyczynowy.
- (302) W dalszej części Strona podkreśliła, że *„w pełni podtrzymuje argumentację prezentowaną w toku postępowania wyjaśniającego, dotyczącą wpływu pandemii COVID-19 na płynność finansową Spółki i możliwość terminowego regulowania bieżących zobowiązań”*.
- (303) Strona wskazała, że pierwsza połowa roku 2020 była bardzo nietypowym i trudnym czasem również dla branży, w której działalność prowadzi Strona. Pandemia COVID-19 sparaliżowała całkowicie pracę wielu przedsiębiorstw. Strona argumentowała, że musiała ponieść dodatkowe nakłady, aby zapewnić bezpieczeństwo i ochronę przeciw COVID-19 swoim pracownikom, by w pełni kontynuować działalność. Zdaniem Strony sytuacja społeczno-

gospodarcza nie pozwalała na planowanie działalności gospodarczej w dłuższej perspektywie czasowej (kilkumiesięcznej), na terenie całego kraju wprowadzane były ograniczenia lub faktyczne zakazy prowadzenia różnych rodzajów działalności, co przekładało się również na powszechny spadek popytu. Wiele fabryk, w tym dostawców towaru dla Strony, dostawców surowców do produkcji materiałów, zawiesiło swoją działalność. Nastąpił gwałtowny spadek aktywności gospodarczej, co wpłynęło na światowy łańcuch dostaw. Zmniejszony został eksport oraz import z podmiotami zagranicznymi, w szczególności państwami azjatyckimi. W wielu miejscach globalny łańcuch dostaw został zerwany z uwagi na brak zapasów czy ograniczenie produkcji.

- (304) Strona w swojej argumentacji podniosła również, że w okresie pandemii wielu jej pracowników przebywało na zwolnieniach lekarskich oraz urloпах<sup>58</sup>, a także, że w omawianym okresie przesyłki pocztowe, w tym również przesyłki zawierające faktury papierowe, były dostarczane do Strony postępowania z opóźnieniem oraz że na pewnym etapie zawieszono także przyjmowanie przesyłek zagranicznych. W dalszej wypowiedzi Strona wskazała, że księgowość oraz część Oddziałów Strony postępowania pracowały zdalnie bądź w niepełnym składzie, co miało bezpośredni wpływ na pracę oraz powodowało, że faktury dostarczane w papierze wprowadzane do systemu i akceptowane były z opóźnieniem.
- (305) Według Strony postępowania, przywołane w piśmie z dnia 23 maja 2023 r. okoliczności stanowią konsekwencję epidemii COVID-19 na terenie Polski w okresie objętym postępowaniem, a także zdaniem Strony bezpośrednio przetożyły się na to, że Strona miała ograniczone możliwości prowadzenia działalności gospodarczej oraz ostatecznie spadła zdolność Strony do regulowania jej bieżących zobowiązań finansowych. Dalej Strona argumentowała, że *„wymienione czynniki nie są niezależne od pandemii, ale wręcz przeciwnie - zostały wprost przez pandemię spowodowane”* oraz że *„gdyby nie pandemia koronawirusa nie doszłoby do naruszenia prawa w postaci nadmiernych opóźnień ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych przez Stronę postępowania.”*
- (306) W opinii Strony bezsprzecznie w realiach postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania za okres luty-kwiecień 2020 r., COVID-19 jest przypadkiem siły wyższej. Po

---

<sup>58</sup> Strona przedstawiła w tym zakresie zestawienie tabelaryczne liczby pracowników korzystających w każdym z miesięcy przedmiotowego postępowania ze zwolnień lekarskich i urlopów wypoczynkowych oraz ogólnej liczby dni absencji

drugie, zjawisko zdiagnozowane jako siła wyższa jest przyczyną sprawczą dla nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(307) Odnosząc się do podniesionej przez Stronę argumentacji należy stwierdzić, co następuje:

- zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego - organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa, zatem projekt ustawy, który nie stał się częścią porządku prawnego nie może stanowić podstawy rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Co więcej, gdyby Ustawodawca uznał, że istotnie zaistniała potrzeba wstrzymania biegu terminów zapłaty czy też uchwalenia innych przepisów niezbędnych do osiągnięcia celu związanego z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (poza tymi przepisami, które ostatecznie weszły w życie), to takie przepisy zostałyby wprowadzone. Wymaga dodania, że Strona oraz jej kontrahenci mieli możliwość uregulowania w treści zawartych umów kwestii występowania szeroko pojętej siły wyższej w formie stosownej klauzuli i jej wpływu na wykonanie obowiązków umownych każdej ze stron transakcji handlowej. Takie zapisy są powszechnie stosowanym postanowieniem umownym. Nawet zaś jeżeli w treści wiążących Stronę nie uregulowano wpływu siły wyższej na spełnianie świadczeń pieniężnych, nie oznacza to wyłączenia prawa powoływania się na siłę wyższą przez stronę umowy zobowiązaną do spełnienia świadczenia pieniężnego. To Strona postępowania - chcąc się powołać na siłę wyższą jako przeszkodę w zapłacie - powinna zawiadomić drugą stronę o zaistnieniu przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Obowiązek ten jest ogólnie przyjęty w praktyce kontraktowej.
- stan faktyczny wynikający ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz stan prawny również w zakresie absencji pracowników Strony w okresie prowadzonego postępowania zostały poddane szczegółowej analizie i ocenie przez Prezesa Urzędu, a jej wyniki zostały zaprezentowane w treści zawiadomienia z dnia 28 kwietnia 2023r. i ustalenia te pozostają aktualne. Na marginesie należy dodać, że Strona na poparcie powoływanych w piśmie z dnia 23 maja 2023 r. okoliczności w zakresie absencji pracowników, a także w zakresie opóźnień w otrzymywaniu korespondencji zawierającej dowody dostawy (faktury), nie powołała nowych dowodów. Należy także zauważyć, że zakwestionowane świadczenia pieniężne dotyczyły świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych z odroczonym terminem zapłaty.
- Odnosząc się do przedstawionego przez Stronę postępowania tabelarycznego zestawienia absencji pracowników należy wskazać, że wyliczenie średniej liczby dni na

pracownika pozwala na dokonanie właściwej oceny skali nieobecności pracowników w okresie postępowania. Obrazuje to poniższa tabela:

Miesiąc 2020r,	Zwolnienia lekarskie	Średnia liczba dni na osobę	Liczba osób, która nie korzystała ze zwolnień lekarskich	Urlopy	Średnia liczba dni na osobę	Liczba osób, która nie korzystała z urlopu
Luty	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
Marzec	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
Kwiecień	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]

Jak wynika z danych wskazanych w powyższym zestawieniu, średnia nieobecności pracowników wynosi jedynie [Informacja chroniona] dni, co nie stanowi liczby [Informacja chroniona]i nie odbiega od średniej. Co więcej, jeżeli uwzględnimy ogólną liczbę pracowników wynoszącą [Informacja chroniona]osób, to liczba osób nieobecnych z powodu choroby (swojej lub ewentualnie dziecka) nie przekracza [Informacja chroniona] całego stanu zatrudnienia w przedsiębiorstwie Strony. Mając na uwadze, że w okresie luty - kwiecień przypada w Polsce okres zachorowań sezonowych, liczbę tą należy ocenić jako niską. Mając zaś na uwadze, że w lutym 2020 r. przypadały w województwie mazowieckim (gdzie mieści się siedziba Strony) ferie zimowe, uwzględniając przypadające w kwietniu 2020 r. Święta Wielkanocne oraz zagwarantowane ustawowo prawo pracowników do wypoczynku, fakt korzystania przez pracowników z urlopu nie stanowi okoliczności nadzwyczajnej. Należy również dodać, że wszelkiego rodzaju nieobecności pracowników, absencje spowodowane urlopami wypoczynkowymi, urlopami w trybie na żądanie oraz związane z opieką nad dzieckiem czy nawet zwolnieniami chorobowymi nie stanowią zdarzenia zewnętrznego w stosunku do przedsiębiorstwa, niemożliwego do zapobieżenia czy też niemożliwego do przewidzenia.

- odnosząc się do argumentacji dotyczącej opóźnień w dostarczaniu przesyłek pocztowych zawierających papierowe faktury należy wskazać, że standardem we współczesnym obrocie gospodarczym jest zarówno przesyłanie faktur, jak i prowadzenie

korespondencji elektronicznie, Strona postępowania jako dłużnik powinna działając z należytą starannością, chcąc uniknąć opóźnień w płatnościach, zwrócić się do wierzycieli z prośbą o przesłanie elektronicznej wersji faktur.

- Strona jako podmiot profesjonalny powinna i miała możliwość tak zorganizować tryb pracy, obieg dokumentacji, system płatności, jak i inne niezbędne aspekty prowadzonej działalności (objętej szeroko pojętym ryzykiem przedsiębiorcy), by wywiązać się z przyjętych zobowiązań wobec kontrahentów - swych wierzycieli, a w konsekwencji nie doprowadzić do naruszenia przepisów Ustawy w sposób skutkujący stwierdzeniem nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w myśl art. 13b ust. 2 Ustawy.

#### 4.2.3. Art. 13v ust. 8 Ustawy - uzasadniony przypadek

(308) Ewentualnie, na wypadek, gdyby Prezes Urzędu uznał, że w sprawie nie zachodzą przesłanki uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 oraz ust. 7 ustawy Strona wskazuje, że w ocenie Strony zachodzą przesłanki do zastosowania art. 13v ust. 8 ustawy. Strona argumentuje, że w doktrynie wskazuje się, że *„z uzasadnionym przypadkiem, o którym mowa w art. 13v ust. 8 ma się do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami ustawy. Przykładowo dotyczy to sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej doprowadzi do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów”*.

Strona postępowania stoi na stanowisku, że pojęcie uzasadnionego przypadku ma zakres szerszy niż pojęcie siły wyższej argumentując, że ustalenie, że dana okoliczność z jakichś przyczyn nie może zostać zakwalifikowana jako siła wyższa w rozumieniu art. 13v ust. 7 Ustawy nie powoduje jeszcze automatycznego tożsamego wniosku na gruncie art. 13v ust. 8 Ustawy. Zdaniem Strony *„istnieją takie zdarzenia, które zestawione z całokształtem okoliczności prowadzą do wniosku, że nałożenie kary pieniężnej na dany podmiot byłoby po prostu niezasadne i sprzeczne z celem ustawy.”* Strona powołując się na doktrynę wskazała, że jej zdaniem *„uzasadniony przypadek może także dotyczyć sytuacji, w której podmiot był ofiarą zatorów płatniczych i suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez niego po terminie wypadła nieznacznie poniżej progu wynikającego z art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”*

(309) Dodatkowo Strona podniosła, że ze zgromadzonego materiału dowodowego jak również z treści uzasadnienia pisma z dnia 28 kwietnia 20203 roku Prezesa Urzędu nie wynika, aby niezrealizowane płatności przez Stronę postępowania były celowe, intencjonalne i dążyły do

zachowania kapitału. Strona stoi na stanowisku, że analiza materiału dowodowego doprowadziła do wniosku, że działania Strony zmierzały do jak najszybszego uregulowania spóźnionych płatności, zaś trudności z terminowym regulowaniem bieżących zobowiązań spowodowane były przyczynami zewnętrznymi, niezależnymi od Strony postępowania i niemożliwymi do przewidzenia.

- (310) Strona postępowania stoi na stanowisku, że fakt objęcia niniejszym postępowaniem trzech pierwszych miesięcy epidemii COVID-19, kiedy to Strona odnotowała [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], miał istotne znaczenie dla ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu. Co za tym idzie, gdyby Prezes Urzędu uznał, że negatywny wpływ epidemii COVID-19 nie stanowił siły wyższej przekładającej się bezpośrednio na [Informacja chroniona], to - zdaniem Strony - okoliczność ta powinna zostać zakwalifikowana jako uzasadniony przypadek, uzasadniający odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13 ust. 8 Ustawy.
- (311) W dalszej części pisma Strona ponownie podniosła kwestię dotyczącą wyłączeń przedmiotowych argumentując, że jej zdaniem część opóźnionych świadczeń pieniężnych obejmuje świadczenia na rzecz podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową, co zadaniem Strony przesądza o istnieniu uzasadnionego przypadku w rozumieniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy. Strona argumentuje, że nieuwzględnienie powyższej okoliczności jako „uzasadnionego przypadku” doprowadziłoby „do całkowicie niezasadnego i nieusprawiedliwionego różnicowania sytuacji podmiotów znajdujących się w identycznej sytuacji, co z kolei nie daje się pogodzić z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego, zaufania obywateli do państwa i stanowionego przezeń prawa, zasady równości oraz proporcjonalności.”
- (312) W dalszej części Strona zaprezentowała okoliczności mające stanowić uzasadniony przypadek, na podstawie którego Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 13v ust 8 Ustawy, tj:
- Brak możliwości korzystania w omawianym okresie przez Stronę ze [Informacja chroniona]. Zgodnie z oświadczeniem Strony suma środków [Informacja chroniona].
  - problemy z odzyskaniem swoich należności od kontrahentów, argumentując, że [Informacja chroniona]

*chroniona*] [*Informacja chroniona*] [*Informacja chroniona*] [*Informacja chroniona*]a wiele jest transakcji, w których opóźnienie wynosi [*Informacja chroniona*] [*Informacja chroniona*] [*Informacja chroniona*]). Zdaniem Strony powyższe obrazuje, że podejmowano wszelkie możliwe działania w celu ograniczenia zatorów, regulując zobowiązania możliwie jak najszybciej, nawet pomimo znacznych opóźnień po stronie jej kontrahentów.

- Zgodnie z oświadczeniem Strony, według stanu na dzień 31 marca 2020 roku „*stan odpisów aktualizujących należności w Spółce wynosił [*Informacja chroniona*]*” wskazując, że „*odpisy aktualizujące stosuje się w stosunku do należności, których spłata przez nabywców jest zagrożona, wyegzekwowanie ich jest niemożliwe lub może przysporzyć pewnych trudności*” powołując się przy tym na przepisy ustawy o rachunkowości, co zdaniem Strony postępowania według stanu na dzień 31 marca 2020 roku potwierdza twierdzenia dotyczące znacznych trudności w odzyskiwaniu przez Stronę należności oraz wpływu ww. sytuacji na zdolność do bieżącego regulowania Jej zobowiązań. Zdaniem Strony „*okoliczność ta nie powinna pozostawać bez wpływu na ocenę przez Organ działań Spółki, zwłaszcza w kontekście zaistnienia przestanki odstąpieniowej „uzasadnionego przypadku”*”.

(313) Odnosząc się do powyższej argumentacji Strony postępowania należy wskazać, że:

- Podniesiona argumentacja w zakresie braku możliwości korzystania w omawianym okresie przez Stronę ze środków pieniężnych zgromadzonych na [*Informacja chroniona*] w odniesieniu do ostatecznej wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych ustalonych na poziomie [*Informacja chroniona*] [*Informacja chroniona*] [*Informacja chroniona*] stanowi kwotę, która nawet gdyby znalazła uzasadnienie w przepisach ustawy i tak nie miałaby wpływu na wynik postępowania.
- Zakres obliczania i sposób liczenia opóźnień w postępowaniu z zakresu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych został Stronie szczegółowo wskazany w punkcie „V. Wymierzenie kary pieniężnej” zawartym w niniejszej decyzji, a także w przesłanym do Strony dnia 28 kwietnia 2023 r. Zawiadomieniu wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu. (punkt 4. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy s.126).
- W odniesieniu do dokonywanych przez Stronę odpisów aktualizacyjnych należności na podstawie (art. 35 b Ustawy o Rachunkowości) należy wskazać, że ustawodawca przewiduje możliwość dokonywania odpisów aktualizacyjnych należności na podstawie Ustawy o rachunkowości, których to zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Strona



dokonała na dzień 31 marca 2020 roku na kwotę *[Informacja chroniona]*. Jednakże Strona w piśmie z dnia 23 maja 2023 r., nie wyjaśniła czy dokonany odpis aktualizacyjny dotyczył świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wchodzących w okres objęty postępowaniem. Zauważyć należy, że wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie postępowania, nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po umówionym terminie zapłaty, przekazanych i przeanalizowanych w dotychczas zgromadzonym materiale dowodowym stanowiącym należności Strony, obliczono w kwocie *[Informacja chroniona]*. Zatem nawet gdyby wartość dokonanych przez Stronę odpisów aktualizacyjnych dotyczyła świadczeń pieniężnych do tej pory nie ujętych przez Stronę w przekazanym do postępowania materiale dowodowym, wartość dokonanych przez Stronę odpisów aktualizacyjnych w miesiącu marcu 2020 r. w kwocie *[Informacja chroniona]* nadal pozostawałby bez wpływu na wynik niniejszego postępowania.

- Okoliczności podniesione przez Stronę i podlegające analizie jako podstawa odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o art. 13 v ust. 6 lub 7 Ustawy, nie podlegają ponownemu badaniu na podstawie art. 13 v ust. 8 Ustawy. Pierwsze dwie z wymienionych przesłanek mają samodzielny charakter, nie stanowią zatem uzasadnionego przypadku wskazanego w art. 13 v ust. 8 Ustawy, na co wskazuje już wykładnia językowa przywołanych przepisów.
- Argument, iż część spełnionych przez Stronę świadczeń pieniężnych dotyczyła opóźnień wynoszących *[Informacja chroniona]*, nie uzasadnia odstąpienia przez Prezesa Urzędu od nałożenia kary. Mając na uwadze obowiązujący w Ustawie wzór obliczania kary, w razie stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jako opóźnione traktowane jest każde świadczenie pieniężne spełnione po terminie umownym, niezależnie od stwierdzonej długości opóźnienia. Liczba dni opóźnienia rzutuje na wymiar ostatecznie nakładanej kary i w tym zakresie okoliczność ta została przez Prezesa UOKiK uwzględniona na etapie obliczania kary.
- Odnosząc się do argumentu Strony, iż w opinii Strony z całokształtu materiału dowodowego nie wynika, że „niezrealizowane płatności przez Stronę postępowania były celowe, intencjonalne i dążyły do zachowania kapitału” Prezes Urzędu wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami (w szczególności art. 481 § 1 kodeksu cywilnego), jeżeli dłużnik nie spełnia świadczenia na skutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, popada w opóźnienie. Jeśli jednak opóźnienie wynika z przyczyn, za które dłużnik odpowiedzialność ponosi, znajduje się on w stanie kwalifikowanego opóźnienia, czyli zwłoki. Natomiast zgodnie z art. 13b ust.1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (...), co oznacza, że

popętnienie przez Stronę postępowania deliktu w postaci nadmiernego opóźniania się w płatnościach, nie jest zależne od wystąpienia okoliczności, za które Strona ponosi odpowiedzialność. Występujące opóźnienia mają w tym przypadku charakter obiektywny, intencje czy zamiary Strony nie podlegają zatem ocenie.

W związku z powyższym aktualne pozostają ustalenia Prezesa Urzędu zaprezentowane w Zawiadomieniu z dnia 28 kwietnia 2023 r.

## 5. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy

- (314) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (315) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania
- (316) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:
- $JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$
  - gdzie poszczególne symbole oznaczają:
  - JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,
  - WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,
  - n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,
  - OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej

- (317) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania długość okresu opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub niespełnionego w terminie przez stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów.
- (318) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 % w stosunku rocznym.<sup>59</sup>

#### **6. Przesłanka obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy**

- (319) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (320) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania (data doręczenia opiewała na dzień 19 czerwca 2020 r.), tj. do dnia 3 lipca 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli 1 oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabeli A1, jednoznacznie wynika, że świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli 1 pod nr *[Informacja chroniona]* do których spełnienia była zobowiązana, na rzecz kontrahentów posługujących się odpowiednio nr *[Informacja chroniona]*, zostały spełnione po dniu *[Informacja chroniona]*
- (321) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy

---

<sup>59</sup> Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2023 r. poz. 626).

## VI. Koszty postępowania

- (322) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (323) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (324) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (325) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (326) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 630,50) złotych (słownie sześćset trzydzieści złotych 50/100)
- (327) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 630,50 złotych i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (328) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

## VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>60</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>61</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>62</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>63</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>64</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>65</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>66</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

---

<sup>60</sup>na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych  
<sup>61</sup>na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>62</sup>na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>63</sup>na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

<sup>64</sup>na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>65</sup>na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

<sup>66</sup>na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>67</sup>;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>68</sup>;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>69</sup>;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>70</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczną;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

---

<sup>67</sup> na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>68</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>69</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>70</sup>Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz. 2193).

**Załączniki: Tabele A1-A9, B1-B8, C1-C6, D1-D6 utrwalone na nośniku elektronicznym w postaci płyty DVD<sup>71</sup> w tym:**

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	A1	12
Załącznik nr 2	A2	1
Załącznik nr 3	A3	223
Załącznik nr 4	A4	3
Załącznik nr 5	A5	4
Załącznik nr 6	A6	1
Załącznik nr 7	A7	1
Załącznik nr 8	A8	14
Załącznik nr 9	A9	1
Załącznik nr 10	B1	2
Załącznik nr 11	B2	1
Załącznik nr 12	B3	1
Załącznik nr 13	B4	159
Załącznik nr 14	B5	708
Załącznik nr 15	B6	1
Załącznik nr 16	B7	426
Załącznik nr 17	B8	1
Załącznik nr 18	C1	810
Załącznik nr 19	C2	55
Załącznik nr 20	C3	76
Załącznik nr 21	C4	3
Załącznik nr 22	C5	3
Załącznik nr 23	C6	1
Załącznik nr 24	D1	12
Załącznik nr 25	D2	6
Załącznik nr 26	D3	100
Załącznik nr 27	D4	37
Załącznik nr 28	D5	3
Załącznik nr 29	D6	1

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

**Otrzymują:**

1. Grodno S.A., ul. Kwiatowa 14, Michałów - Grabina, 05-126 Nieporęt

<sup>71</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

2. a/a.