



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-28( 11 )17/IK

Warszawa, dnia 21 czerwca 2017 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 38 /2017**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej HK HIKIS HK-1690 TE, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę TOMY - KH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 2 grudnia 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kurtki dziecięcej HK HIKIS HK-1690 TE, zwanej dalej „kurtką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę TOMY - KH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z odzieżą dla dzieci w Świnoujściu przy ul. Bohaterów Września 6/23 należącym do przedsiębiorcy Elżbiety Czerniawskiej prowadzącej działalność gospodarczą w Świnoujściu inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kurtkę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Kurtka dziecięca HK HIKIS HK-1690 TE przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy (tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o

wzroście do 134 cm włącznie). Produkt ten został wykonany z tkaniny w kolorze granatowo – zielonym lub granatowo-niebieskim i jest zapinany z przodu na zamek. Występuje w rozmiarze 86, 98 i 110. Kurtka posiada przypięty zamkiem błyskawicznym kaptur, który zapisany jest na rzepy. W tunelu kaptura kurtki wpuszczono sznurek ściągający bez swobodnych końców z przetyczkami wykonanymi z tworzywa sztucznego. Z przodu kurtki umieszczono po bokach dwie kieszenie zapinane na zatrzaski, a w górnej jej części umieszczono dwie kieszenie zapinane na zamki. W tylnej części posiada rozcięcie, z którego wystają dwa sznurki ściągające ze swobodnymi końcami o długości ok. 45 cm. Sznurki te mają postrzępione końcówki i zwisają poniżej dolnej krawędzi. Na załączonej wszywce umieszczono znaki w formie piktoqramów wskazujące na sposób konserwacji i ich słowne znaczenie, Design HK HIKIS Fashion Boy's Collection 1992 rozm. 86, 98 ,110. Na kartonowej etykiecie powielono powyższe dane dodając informacje dotyczące składu surowcowego tkaniny oraz tabelę rozmiarów.

W toku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie:

- przy kapturze kurtki, tj. w obrębie głowy dziecka sznurka ściągającego, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej,
- sznura ściągającego z tyłu kurtki, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurków dekoracyjnych ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), pismem z 10 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TOMY -KH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej HK HIKIS HK-1690 TE. Następnie, w drodze postanowienia z 11 kwietnia 2017 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując

jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Pismem z 9 maja 2017 r. strona postępowania wskazała, iż nabyła 30 sztuk kurtek na podstawie faktury sprzedaży nr K/38/10/2016 z 13 października 2016 r. od polskiego przedsiębiorcy, z czego 15 sztuk sprzedała jednemu dystrybutorowi, na potwierdzenie czego przedłożyła fakturę sprzedaży oraz dokument WZ. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż pozostałe 15 sztuk kurтки zniszczyła, na dowód czego załączyła protokół zniszczenia. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła kopię pisma wraz z potwierdzeniem nadania, skierowanego do dystrybutora z prośbą o odesłanie wadliwych kurtek.

Pismem z 19 maja 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o ewentualne przekazanie dokumentacji fotograficznej potwierdzającej utylizację produktów. Ponadto, organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie ilości sprzedanych kurtek dystrybutorowi oraz wskazania w jaki sposób ustalono, iż z ogólnej liczby produktów wykazanej na fakturze zakupu tylko 30 sztuk to kurтки będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 19 maja 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się również do dystrybutora o wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności pomiędzy deklarowaną przez niego ilością zakupionych kurtek a ilością sprzedanych kurtek wskazanych przez stronę postępowania.

Pismem z 30 maja 2017r. dystrybutor wyjaśnił, iż od strony postępowania zakupił na podstawie faktury 38/10/2016 50 sztuk kurtek, z czego tylko 15 sztuk były to kurтки dziecięce HK HIKIS HK-1690.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 9 czerwca 2017 r. strona postępowania wyjaśniła, iż prowadząc ewidencję zakupu obok nazwy towaru wpisuje zawsze cenę nabycia, co pozwala jej na dalszym etapie ustalić marżę na danej transakcji i odpowiednio wprowadzić dokument WZ oraz w miarę możliwości oznaczyć towar np. rozm. dzieci - dotyczący odzieży dziecięcej. Na potwierdzenie tego przedłożyła dokument PZ, na którym widnieje rozbieżność zakupionych 810 sztuk kurtek na KURTKI 30 (r.rozm. dzieci) oraz kurтки 30 (r.rozm.). Tym samym stwierdziła, że sprzedała swojemu dystrybutorowi 15 sztuk kwestionowanego produktu.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TOMY – KH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził kurtkę dziecięcą HK HIKIS HK-1690 TE na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca zakup kwestionowanej kurtki od polskiego przedsiębiorcy w październiku 2016 r.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej HK HIKIS HK-1690 TE z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie:

- przy kapturze kurtki, tj. w obrębie głowy dziecka sznurka ściągającego, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej,
- sznura ściągającego z tyłu kurtki, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurków dekoracyjnych ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

Powyższe nieprawidłowości, podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy, np. na zjeźdźalni, huśtawce, jazdy rowerem mogą spowodować zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów i przyczynić się do nieszczęśliwego wypadku, zranienia, rozcięcia.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca TOMY – KH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów, z których wynikałoby, że wprowadzone na rynek produkty są bezpieczne. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 30 sztuk kurtki dziecięcej HK HIKIS HK-1690 TE od polskiego przedsiębiorcy w październiku 2016 r., z czego sprzedała 15 sztuk jednemu dystrybutorowi. Następnie w toku postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i zniszczyła pozostałe 15 sztuk kurtki, które miała na stanie magazynowym. Jednocześnie zwróciła się do dystrybutora o ewentualny zwrot zakupionych kurtek.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca TOMY -KH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Wólce Kosowskiej – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

TOMY -KH sp. z o.o.  
ul. Nadrzeczna 16/2 lok.D11  
05-552 Wólka Kosowska

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak