



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 4 czerwca 2024 r.

DNR-2.730.278.2023.PM.KZ

DECYZJA DNR-2/94/2024

„Informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako „usozinr”), umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorców Aszota Sarzyńskiego i Sylwii Sarzyńskiej, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: przedłużacz elektryczny 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN: 5902280023241, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Aszota Sarzyńskiego i Sylwię Sarzyńską prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr, jako bezprzedmiotowe;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej jako: „Kpa”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Aszota Sarzyńskiego i Sylwię Sarzyńską, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przedłużacz elektryczny 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN:



5902280023241, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe;

- 3) na podstawie art. 105 § 1 Kpa umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Aszota Sarzyńskiego i Sylwię Sarzyńską prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania dla wyrobu przedłużacza elektrycznego 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN: 5902280023241 deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr BP.8361.87.2023; BP.8361.156.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – przedłużacz elektryczny 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN: 5902280023241 (dalej jako: „wyrób” lub „przedłużacz”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że kontrolowany zakupił wyrób bezpośrednio od producenta - przedsiębiorców Aszota Sarzyńskiego i Sylwię Sarzyńską prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze na podstawie faktury o nr 357/MAG/2022 z dnia 2 grudnia 2022 r. w liczbie 50 szt. (pozycja nr 11) oraz faktury o nr 431/MAG/2023 z dnia 1 sierpnia 2023 r. w liczbie 30 szt. (pozycja nr 13).

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie umieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE oraz dane identyfikujące wyrób. Na opakowaniu wyrobu zamieszczono: dane jego producenta, tj. „BLACK S.C. A.S.SARZYŃSCY” wraz ze wskazanym adresem, jak również podstawowe oznaczenia dotyczące bezpiecznego użytkowania, w tym informację IP20 oraz ilustracje poglądowe wskazujące na zastosowanie przedłużacza na zewnątrz budynku przy wykonywaniu prac ogrodowych, co jest niezgodne z przeznaczeniem przedłużacza. Jednocześnie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że znajdujące się ww. ilustracje na opakowaniu wyrobu sugerują konsumentowi sposób użytkowania niezgodny z przeznaczeniem narażając go na niebezpieczeństwo.

Na żądanie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy Aszot Sarzyński i Sylwia Sarzyńska prowadzący wspólnie działalność

gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze przedstawili:

- fakturę INVOICE No: 22BT025 z dnia 8 października 2022 r. potwierdzającą zakup 1000 szt. wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy NINGBO E-STAR INT'L COMPANY LIMITED, CHINA;
- deklarację zgodności WE 01/59008-58009/2022 z dnia 4 września 2022 r. sporządzoną i podpisaną przez producenta BLACK S.C. A.S.SARZYŃSCY;
- oświadczenie producenta z dnia 16 maja 2023 r., iż modele z oznaczeniem chińskim na deklaracji CE odpowiadają oznaczeniu Cable reel TY1634/D30(H05VV-F 3G1,5MM2) znak 59009.

W toku analizy przedłożonej deklaracji zgodności inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż w deklaracji zgodności nie umieszczono sformułowania: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.023/IV z dnia 7 sierpnia 2023 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60884-2-7:2014-11 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy” określonych w pkt:

- 14.1, z uwagi na brak przesłon w gnieździe przedłużacza;
- 14.3, z uwagi na zastosowanie wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym niż prąd znamionowy gniazda wtyczkowego przedłużacza. Dodatkowo stwierdzono, iż wtyczka o takich parametrach nie istnieje w normalizacji polskiej wg PN-E 93201:2021-05 oraz CEE 7.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK, pismem z 29 stycznia 2024 r. zawiadomił przedsiębiorcę Aszota Sarzyńskiego i Sylwię Sarzyńską prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze, (dalej łącznie również jako: „strona postępowania”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania przedłużacza elektrycznego 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN: 5902280023241, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na brak przesłon w gnieździe przedłużacza skutkujących dostępem do części czynnych oraz zastosowanie nieprawidłowej wtyczki w wyrobie, co w przypadku użytkowania wyrobu i możliwości dotknięcia przez użytkownika części czynnych znajdujących się pod napięciem elektrycznym, stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 i 9 usozinr, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, tj. zawierającej określenie: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” (pkt 4);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedłużacza niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami z uwagi na brak w deklaracji postanowienia: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 6 lutego 2024 r.

Decyzją z 30 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania wyrobu w ilości 22 sztuk, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu.

Do UOKiK w dniu 19 lutego 2024 r. wpłynęło pismo strony postępowania z 13 lutego 2024 r., w którym poinformowała, iż nie zgadza się z analizą przeprowadzoną przez

Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona postępowania podniosła, że przedłużacz, o którym mowa w zawiadomieniu o wszczęciu nie jest wyrobem, który oferuje do sprzedaży. Do ww. pisma dołączyła oświadczenie z dnia 13 lutego 2024 r., w którym wskazała, że: przedłużacze firmy BLACK o symbolu 59009 mają przesłony w gnieździe przedłużacza zabezpieczające przed dostępem do części czynnych; na dołączonych do ww. pisma z dnia 13 lutego 2024 r. zdjęciach wyrobu widać przesłony gniazda elektrycznego, jak również widoczne są elementy uziemiające; gniazdo oraz wtyczka przedłużacza jest prawidłowa i bezpieczna. Dodatkowo strona postępowania dołączyła certyfikat dla sprzedawanego przez nią przedłużacza z dnia 28 maja 2021 r. sporządzony przez Shenzhen SETEK Technology, Co. Ltd. China, który potwierdza jego zgodność z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. L 174/88 z 1 lipca 2011 r.), (dalej jako: „Dyrektywa ROHS”).

Postanowieniem z 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż mając na uwadze przedstawione stanowisko strony postępowania, iż akta kontroli BP.8361.87.2023; BP.8361.156.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zawierają niezbędny materiał dowodowy, na podstawie analizy którego Organ uznał za zasadne wszczęcie postępowania w zakresie określonym w pkt 1-3 postanowienia, na podstawie protokołu oględzin wyrobu jest możliwe dokonanie identyfikacji przedłużacza elektrycznego 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN: 5902280023241, jak również identyfikacji jego producenta, tj. „BLACK S.C. A.S.SARZYŃSCY” wraz ze wskazanym adresem. Ponadto Prezes UOKiK poinformował również o zapoznaniu się z dokumentacją zdjęciową dot. przedłużacza, która na podstawie analizy porównawczej nie różni się z dokumentacją zdjęciową wyrobu zgromadzoną w toku ww. kontroli i stwierdził, iż twierdzenie strony postępowania, iż wprowadzony przez nią wyrób (mimo całości zgromadzonego materiału dowodowego) nie jest objęty przedmiotem niniejszego postępowania - w jego ocenie nie zostało dostatecznie udowodnione.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 marca 2024 r.

W piśmie z 11 marca 2024 r. strona postępowania wyjaśniła, iż sprawa o numerze DNR-2.730.278.2023.PM miała swój początek w 2022 r. i oświadczyła, iż otrzymała pismo od

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie z informacją o dwóch przedłużaczach, które zostały poddane kontroli. Jeden przedłużacz nie posiadał oznaczeń i nie należał do strony postępowania, a drugi został w piśmie określony jedynie poprzez wskazane symbolu i kodu EAN, bez zdjęć wyrobu. Po otrzymaniu pisma z UOKiK strona postępowania stwierdziła, iż przedłużacz o którym mowa w piśmie, nie jest wyrobem należącym do niej. Strona postępowania oświadczyła, iż wysłała do UOKiK zdjęcia i opis wyrobu w celu pokazania jak wygląda jej przedłużacz o symbolu 59009 i stwierdziła, iż opakowanie nie świadczy o wyrobie, który został poddany badaniom. Według strony postępowania nastąpiła pomyłka, co zostało udowodnione na podstawie zdjęć prawidłowego przedłużacza, sprowadzanego przez nią z Chin pod tym symbolem. Strona postępowania stwierdziła, iż wyrób nie jest jej oryginalnym wyrobem i kontroli został poddany błędnie zidentyfikowany wyrób lub będące przedmiotem wyroby miały opakowanie nie adekwatne do wyrobu. Do pisma strona postępowania załączyła zdjęcia wyrobu wraz z oświadczeniem, iż przedłużacze firmy BLACK o symbolu 59009 mają przesłony w gnieździe przedłużacza zabezpieczające przed dostępem do części czynnych i jej pismo z 16 maja 2023 r. skierowane do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, w którym oświadczyła, iż wyrób będący przedmiotem kontroli nie jest jej wyrobem. Ponadto strona postępowania wskazała, iż na zdjęciach o numerze 2/5/7/8 widać przesłony gniazda elektrycznego, a dodatkowo na zdjęciach 4/6 widoczne są elementy uziemiające, gniazdo oraz wtyczka przedłużacza 59009 jest prawidłowa i bezpieczna.

Pismem z 3 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie czynności kontrolnych u strony postępowania mających na celu pozyskanie dowodów i ustalenie czy wyrób wskazany na zdjęciu, będący przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie był oferowany do sprzedaży i czy obecnie znajduje się w ofercie handlowej, sprawdzenie czy wyrób ten jest tożsamy z wyrobem, którego zdjęcia nadesłała do UOKiK strona postępowania oraz ustalenie czy wyrób wskazany przez stronę postępowania jako przedłużacz 59009 posiada opakowanie jak wyrób będący przedmiotem kontroli.

W odpowiedzi, pismem z 15 kwietnia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 19 kwietnia 2024 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż przeprowadził kontrolę u strony postępowania. Znajdujący się w ofercie handlowej przedłużacz elektryczny 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN: 5902280023241, porównano z wyrobem będącym przedmiotem kontroli prowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. W toku kontroli na podstawie zdjęć ustalono, iż opakowanie wyrobu było takie samo jak wyrobu badanego przez inspektorów Wojewódzkiego

Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Różnicę stwierdzono w oznakowaniu wyrobu na wtyczce: zdjęcia z WIIH w Warszawie – 6/10 A, natomiast wyrób będący w ofercie posiadał oznaczenie – 16 A. W toku kontroli strona postępowania oświadczyła, iż wyrób będący przedmiotem postępowania nie jest jej wyrobem, opakowanie należy do niej, ale z uwagi na to, iż jest to worek z zatrzaskiem, łatwo podmienić w nim wyrób. W czasie kontroli okazano kontrolującemu deklarację zgodności wystawioną przez producenta z Chin. Na stanie magazynowym inspektorzy nie stwierdzili przedłużacza będącego przedmiotem kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie oraz opakowania zbiorczego.

Pismem z dnia 16 maja 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 maja 2024 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 usozinr jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w stosunku do przedsiębiorców Aszota Sarzyńskiego i Sylwii Sarzyńskiej, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze, którzy na opakowaniu przedłużacza elektrycznego 30m, 3x1,5mm², model 59009, kod EAN: 5902280023241, zostali wskazani jako jego producenci.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Bezprzedmiotowość może dotyczyć każdego z elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu postępowania, a także sytuacji, gdy stosunek, którego ustalenie jest przedmiotem wszczętej sprawy administracyjnej, nie jest stosunkiem administracyjnoprawnym (wyrok WSA w Warszawie z 22 października 2009 r., sygn. akt I Sa/Wa 834/09). Ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza

obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty.

W toku postępowania strona postępowania zaprzeczyła, aby wyrób skontrolowany przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie został przez nią wprowadzony do obrotu, co zostało potwierdzone przez kontrolę Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze. W związku z powyższym, wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorców Aszota Sarzyńskiego i Sylwii Sarzyńskiej, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY w Jeleniej Górze stało się bezprzedmiotowe, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 81 a § 1 Kpa jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Prezes UOKiK uznał także za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia na stronę postępowania administracyjnego kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu i niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania dla wyrobu, deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, gdyż postępowania te stały się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust 2 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxxxxx]