



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-1.720.23.2023.AK

Warszawa, 8 listopada 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/39/2023**  
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: osłony narożnikowe (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za wprowadzenie na rynek produktu: osłony narożnikowe (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, jako bezprzedmiotowe;
- 3) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie obowiązku poniesienia przez przedsiębiorcę CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztów badań laboratoryjnych produktu: osłony narożnikowe (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.



## Uzasadnienie

Pismem z 2 lutego 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli BP.8361.239.2022 oraz nr BP.8361.8.2023 dotyczący osłon narożnikowych (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909 (dalej także jako: „osłony”, „produkt”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”). Kontrola Inspekcji Handlowej miała charakter interwencyjny i została przeprowadzona w związku z otrzymaną przez organ nadzoru skargą konsumencką, w której wskazano na zdarzenie, do którego doszło w związku z użyciem kwestionowanych osłon. W zgłoszeniu konsument wskazał, że dziecko samoczynnie odkleiło jedną z osłon przymocowanych do mebla oraz wsadziło ją do ust, na skutek czego omal nie doszło do zadławienia się dziecka, które próbując wydalić przedmiot zaczęło się krztusić, doznając torsji.

Kwestionowany produkt to osłony narożnikowe kuliste, sprzedawane po 4 sztuki w opakowaniu. Produkt przeznaczony jest do narożników m.in. stołów, krzeseł szafek lub innych mebli. Funkcją osłon jest ochrona głowy lub innych części ciała – przede wszystkim małych dzieci – przed uderzeniami w krawędzie mebli. Osłony (4 sztuki) występują w opakowaniu typu blister i wykonane są z tworzywa sztucznego miękącego pod wpływem ciepła. Wewnątrz opakowania produktu zamieszczona jest również samoprzylepna taśma dwustronna (w kształcie kółek) służąca do zamontowania osłon do narożników. Wewnątrz opakowania produktu znajduje się również instrukcja jego obsługi i montażu (w formie opisowej). Produkt oznakowano ponadto m.in. nazwą i danymi kontaktowymi przedsiębiorcy CANPOL sp. z o.o., logo firmy, oznaczeniami modelu i partii produktu („CODE0211015”, „Cat. No. 2/690”), kodem EAN: 5903407026909, a także nazwą wyrobu i ilością sztuk w opakowaniu.

W trakcie kontroli (BP.8361.239.2022; BP.8361.8.2023) inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali osłony ocenie organoleptycznej, opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), a następnie próbka produktu została przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Laboratorium UOKiK”) w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych osłon pod kątem

spełniania przez ten produkt wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów. W wyniku badań laboratoryjnych, podczas których wykorzystano metodykę badań obecności małych części lub elementów i wielkość piłeczek i przyssawek, określoną w normie PN-EN 71-1+A1:2018-08 *Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne* (dalej jako: „norma PN-EN 71-1+A1:2018-08”, „norma”), stwierdzono, że badane osłony nie spełniają wymagań określonych w pkt. 5.10.a) ww. normy. Ustalono, że wzięcie do ust przez dziecko oderwanej osłony może spowodować jego duszenie się.

W związku z powyższym, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uznali, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniany produkt stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość zadławienia lub duszenia się dzieci w przypadku włożenia do ust oderwanej (nie przymocowanej do narożnika) osłony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa osłon oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu tym produktem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, przekazania listy dystrybutorów, którzy je zakupili oraz podania ich ceny, a także informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących produktu, ze wskazaniem czego dotyczyły. Pismem z 5 lipca 2023 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu na przekazanie ww. informacji i dowodów do 31 lipca 2023 r. Pismem z 10 lipca 2023 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania.

W piśmie z 28 lipca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że importowała osłony, będące przedmiotem niniejszego postępowania, od początku 2006 r. bezpośrednio od ich wytwórcy z Chin i pełni rolę producenta produktu w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania wskazała ponadto, że ostatni zakup osłon miał miejsce 18 lutego 2022 r., a obecnie produkt nie występuje już w jej ofercie handlowej ani

w jej magazynie. Ponadto strona postępowania przekazała dane w zakresie obrotu produktem objętym zakresem niniejszego postępowania.

Pismem z 18 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dodatkowych danych w zakresie obrotu produktem, a także wnioskowanych informacji w zakresie otrzymanych skarg i reklamacji dotyczących osłon. Odpowiadając na powyższe, strona postępowania pismem z 30 sierpnia 2023 r. przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje i dowody.

Następnie, w korespondencji z 7 września 2023 r., strona postępowania przekazała raport z badań nr FUHLKP2023-05083 z 11 sierpnia 2023 r., przeprowadzonych przez laboratorium badawcze Intertek Consumer Goods z siedzibą w Fuerth (Niemcy), potwierdzających spełnianie wymagań w zakresie siły potrzebnej do oderwania urządzenia zabezpieczającego od powierzchni, do której zostało przymocowane, wraz z wnioskiem o włączenie go do materiału dowodowego sprawy. Strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym produkt będący przedmiotem postępowania powinien być oceniany pod kątem możliwości jego ewentualnego niebezpieczeństwa dla dzieci dopiero po stwierdzeniu, iż może być on przez nie oderwany od przedmiotu, do którego został przymocowany, zgodnie z przeznaczeniem i instrukcją. Strona postępowania wskazała ponadto, że oderwanie osłony przez dziecko zostało również potraktowane jako konieczne w sporządzonym przez Inspekcję Handlową scenariuszu ryzyka związanego z użytkowaniem produktu.

Pismem z 18 października 2023 r. Prezes UOKK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dowody z dokumentów zostały włączone do akt postępowania i stanowią materiał dowodowy sprawy. W tym samym piśmie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw do zapoznania się z aktami sprawy.

Następnie, w piśmie z 30 października 2023 r., podtrzymała swoje stanowisko w sprawie oraz twierdzenie, że produkt objęty zakresem niniejszego postępowania jest bezpieczny, przedkładając na potwierdzenie tego dodatkowo dwa nowe dokumenty:

- opinię biegłego sądowego w obszarze oceny danych marketingowych na okoliczność wystąpienia zdarzenia opisanego w skardze konsumenckiej dotyczącej osłon, z której wynikało, że prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia – biorąc pod uwagę dane dotyczące obrotu produktem – wynosi mniej niż 0,000001;

- sporządzoną na podstawie opinii biegłego kartę szacowania ryzyka związanego z używaniem produktu przy wskazanym stopniu prawdopodobieństwa wystąpienia zdarzenia.

W związku z powyższym, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził na polski rynek osłony narożnikowe (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909 i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Mając na uwadze, że produkt oznakowano m.in. nazwą i danymi kontaktowymi przedsiębiorcy CANPOL sp. z o.o. i logo firmy, a dodatkowo, kod EAN umieszczony na produkcie (5903407026909) i zweryfikowany przez organ nadzoru za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na ww. przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za produkt, spełnione zostały przesłanki do uznania przedsiębiorcy za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Powyższa rola została potwierdzona przez stronę postępowania w piśmie z 28 lipca 2023 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej w czasie kontroli, która miała miejsce w związku z wpłynięciem do organu nadzoru skargi na produkt, wskazującej na możliwość niespełniania przez osłony wymagań bezpieczeństwa. W skardze wskazano, że dziecko samoczynnie odkleiło jedną z osłon przymocowanych do mebla oraz wsadziło ją do ust, próbując połknąć, na skutek czego niemalże doszło do jego zadławienia się. W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali osłony narożnikowe ocenie organoleptycznej opierając się na przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Podczas oceny organoleptycznej produktu, polegającej również na zamontowaniu produktu zgodnie z instrukcją do narożników mebli (w tym przypadku biurek), inspektorzy Inspekcji Handlowej nie stwierdzili nieprawidłowości dotyczących bezpieczeństwa produktu. Niemniej jednak – w związku z otrzymaną skargą konsumentką, której przedmiotem było zdarzenie, do jakiego doszło w związku z użytkowaniem osłon – próbka produktu została przekazana do Laboratorium UOKiK w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych produktu.

W wyniku badań laboratoryjnych, podczas których wykorzystano metodykę badań obecności małych części lub elementów i wielkość piłeczek i przyssawek, określoną w normie PN-EN 71-1+A1:2018-08 *Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, stwierdzono, że osłony nie spełniają wymagań określonych w pkt. 5.10.a) ww. normy. Ustalono, że wzięcie do ust przez dziecko oderwanej osłony może spowodować jego duszenie się.

W związku z powyższym, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uznali, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniany produkt stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość zadławienia lub duszenia się dzieci, w przypadku włożenia do ust oderwanej (nie przymocowanej do narożnika) osłony.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował ocenę bezpieczeństwa produktu, wskazując, że podczas badań laboratoryjnych osłon zastosowano niewłaściwą metodykę badań, tj. wg. punktu 5.10.a) normy. Przedsiębiorca wskazał, że osłony nie funkcjonują jako samodzielny produkt, lecz wymagają każdorazowo prawidłowego montażu zgodnie z zapisami dołączonej do produktu instrukcji, w której wskazano również, że produkt nie jest przeznaczony do zabawy przez dzieci oraz nie jest zabawką, lecz pełni funkcję

ochronną. Strona postępowania uznała zatem, że produkt powinien podlegać badaniom w formie zamontowanej do dedykowanej mu powierzchni, zgodnie z metodą określoną w pkt. 5.10.b) przedmiotowej normy.

Ponadto strona postępowania przedstawiła dowód w postaci wyników badań laboratoryjnych osłon wykonanych przez akredytowane laboratorium badawcze na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt. 5.5.6 normy PN-EN 16948:2017-10 *Wyroby służące ochronie dzieci. Urządzenia blokujące zamocowane przez konsumenta zabezpieczające szafy i szuflady przed otwarciem przez dziecko. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma PN-EN 16948:2017-10”), wskazując, że norma ta wyraźnie przewiduje, iż wszelkie urządzenia zabezpieczające montowane bezpośrednio przez samych konsumentów powinny być poddawane badaniom zamontowane, a dopiero po stwierdzeniu – również na podstawie badań laboratoryjnych – ich niewystarczającej przyczepności, mogą być poddawane badaniom jako oddzielny produkt. Strona postępowania wskazała ponadto, że z przekazanych przez nią badań wynika, iż osłony spełniają wymagania określone w pkt. 5.5.6.2 (próba momentu siły) oraz pkt. 5.5.6.3 (próba rozciągania) normy PN-EN 16948:2017-10, które przeprowadza się w celu ustalenia możliwości oderwania przez dziecko urządzenia zabezpieczającego od powierzchni, do której jest przymocowane. Strona postępowania wskazała również, że stosownie do pkt. 5.2.5 normy PN-EN 16948:2017-10, dopiero podzespół, który oddzieli się od urządzenia blokującego, należy włożyć, nie ściskając go i ustawiając w dowolnym położeniu do sprawdzenia cylindrycznego (tj. przy wykorzystaniu cylindra do badania małych części).

Zarówno norma PN-EN 71-1+A1:2018-08 (dotycząca zabawek), jak również norma PN-EN 16948:2017-10 (odnosząca się do montowanych przez konsumentów urządzeń blokujących zabezpieczających szafy i szuflady przed otwarciem przez dzieci) nie dotyczą bezpośrednio produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania i mogą być w okolicznościach niniejszej sprawy traktowane jedynie posiłkowo. Mając zatem na uwadze całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w ramach niniejszego postępowania – w tym również wyniki oceny organoleptycznej produktu przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości w konstrukcji produktu po jego przymocowaniu ani możliwości łatwego odklejenia osłon, a także przekazane przez przedsiębiorcę dane w zakresie obrotu produktem (z których jednoznacznie wynika, że produkt wprowadzany był na rynek w dużych ilościach i przez długi czas), przy jednoczesnym braku odnotowanych skarg (poza zgłoszeniem otrzymanym przez organ nadzoru), reklamacji i informacji o wypadkach konsumenckich związanych z używaniem produktu, Prezes UOKiK

uznał, że zdarzenie opisane w skardze konsumenckiej stanowiącej podstawę do kwestionowania bezpieczeństwa osłon miało charakter jednostkowy.

Ponadto, w związku ze stwierdzonym zaprzestaniem produkcji osłon będących przedmiotem postępowania, co zostało ustalone w ramach niniejszego postępowania, Prezes UOKiK nie uznał za celowe dalsze prowadzenie postępowania dowodowego i gromadzenie dodatkowych dowodów, np. dalszych badań laboratoryjnych produktu, w tym badania próbki rozjemczej osłon oraz przyjął, że dokonana w ramach postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu ocena dowodów nie dała podstaw do stwierdzenia, że przedmiotowe osłony nie są bezpieczne.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osłony narożnikowe (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909 są produktem bezpiecznym, a postępowanie należy umorzyć.

Jednocześnie, w związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, że osłony narożnikowe (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909 są produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Dotyczy to również obowiązku poniesienia przez przedsiębiorcę CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztów badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania w wypadku wydania przez Prezesa UOKiK decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2.

Zarówno w zakresie kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, jak również obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych produktu, w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego, brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli



się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że osłony narożnikowe (4 szt. w opakowaniu), nr katalogowy 2/690, kod EAN: 5903407026909 są bezpieczne, a zatem upadła przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 4) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje:

[xxx]