



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-518(11)/16/KBO

Warszawa, 17 października 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/124/2016**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm., dalej: „**USOZiNR**”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego ogranicznika przepięcia (SPD) EATON, model SPCT2-280/1, EAN: 9008790474606, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „**rozporządzenie**”), z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych jego niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej od 23 maja do 3 czerwca 2016 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w Przedsiębiorstwie Handlowym „ALFA ELKTRO” sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach przy ul. Obrońców Westerplatte 81, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. niskonapięciowy ogranicznik przepięcia (SPD) EATON, model SPCT2-280/1, EAN: 9008790474606.

Jak ustalono, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotowy wyrób od EATON ELECTRIC sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, w liczbie 10 szt., na podstawie faktury VAT Nr 4310439565 z 10 grudnia 2016 r.

Dystrybutorem przedmiotowego wyrobu wyprodukowanego w Rumunii dla Eaton Industries (Austria) GmbH jest na terenie Polski EATON ELECTRIC sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1.1 b9 normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia”, z uwagi na brak w dołączonych do wyrobu informacjach wskazania zakresu wilgotności oraz w pkt 7.1.1 a4 ww. normy, z uwagi na to, że

klasa testu i parametry wyładowcze ( $I_n$ ) znajdowały się w różnych miejscach oznakowania, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy powinny być umieszczone obok siebie.

W związku z powyższym, przedmiotowy wyrób nie spełniał zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu; w przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Zgodnie z art. 131 ust. 1 USZOZiNR rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089) utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj. 9 czerwca 2016 r., kiedy weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W związku z powyższym, stwierdzone niezgodności niskonapięciowego ogranicznika przepięcia (SPD) EATON, model SPCT2-280/1, EAN: 9008790474606, z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj. brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, stanowiły naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wyrobu wprowadzonego do obrotu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. (doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.) zawiadomił EATON ELECTRIC sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „**strona postępowania**”) o wszczęciu z urzędu postępowania

w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego ogranicznika przepięcia (SPD) EATON, model SPCT2-280/1, EAN: 9008790474606, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak w dołączonych do wyrobu informacjach wskazania zakresu wilgotności, a także z uwagi na to, że klasa testu i parametry wyładowcze ( $I_n$ ) znajdowały się w różnych miejscach oznakowania, podczas gdy powinny być umieszczone obok siebie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, iż z uwagi na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania dobrowolnych działań polegających na usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu lub wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej ogłoszenia o określonej treści. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody dokonania powyższych działań należy przedstawić.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu (faktury, dokumenty SAD) przedmiotowego wyrobu oraz pełnej listy odbiorców wyrobu, sporządzoną w porządku alfabetycznym, z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany.

Wraz z pismem z dnia 18 lipca 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19 lipca 2016 r.) strona postępowania przesłała m.in. wzór poprawionej instrukcji wyrobu oraz wzór poprawionej naklejki, oświadczenia 11 odbiorców o usunięciu niezgodności we wszystkich posiadanych wyrobach oraz listę odbiorców wyrobu. Jednocześnie, strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów usunięcia niezgodności wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 12 sierpnia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 sierpnia 2016 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 18 odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenia 51 odbiorców o usunięciu niezgodności we wszystkich wyrobach posiadanych na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o kolejne przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów o kolejne 14 dni.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 29 sierpnia 2016 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje do dnia 30 sierpnia

2016 r. na dowody usunięcia niezgodności przedmiotowego wyrobu odnoszące się do wszystkich sztuk wyrobu wprowadzonego do obrotu.

Wraz z pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 31 sierpnia 2016 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 21 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu w ofercie sprzedaży oraz oświadczenia 62 odbiorców o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż jeden z odbiorców zakończył działalność gospodarczą.

W dniu 22 września 2016 r. w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów stawił się pełnomocnik strony postępowania, który dokonał usunięcia braku formalnego pisma z dnia 29 sierpnia 2016 r. w postaci braku podpisu.

Pismem z dnia 26 września 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 27 września 2016 r.) strona postępowania poinformowała, iż jeden z odbiorców, którego oświadczenie wcześniej przesłała, zmienił nazwę.

Pismem z dnia 27 września 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 3 października 2016 r.) strona postępowania została poinformowana na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm., dalej: „KPA”) o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 76 ust. 1 USOZiNR postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 USOZiNR, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Według art. 4 pkt 26 USOZiNR poprzez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 USOZiNR, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Jak ustalono, dystrybutorem przedmiotowego wyrobu na terenie Polski jest Eaton Electric sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku.

Przepis art. 7 ust. 1 USOZiNR stanowi, iż obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12 USOZiNR. W przypadku niskonapięciowych ograniczników przepięcia, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 76 ust. 1 USOZiNR, w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego ogranicznika przepięcia (SPD) EATON, model SPCT2-280/1, EAN: 9008790474606, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz o konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku kontroli strona postępowania przedstawiła oświadczenia 39 odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody usunięcia niezgodności wyrobu przez 124 odbiorców wyrobu, łącznie w 1724 szt. wyrobu. Strona postępowania dostarczyła również poprawione instrukcje i naklejki z właściwymi oznaczeniami oraz listę wszystkich odbiorców, którzy zakupili od niej przedmiotowy wyrób w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2016 r. Ponadto, strona postępowania poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na swojej stronie internetowej.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła niezgodność wyrobu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 USOZiNR, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

## **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 USOZiNR, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Jadwiga Gunerka*