



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 107/05(12)AT/329

Warszawa, dnia 10 marca 2006 r.

DECYZJA NR 36/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego typu „GUSIO” wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Brzózkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy w Dąbrówce, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 7 października 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli dotyczący wózka dziecięcego typu „GUSIO”. W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Świat Dziecka” w Staszowie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że wózek dziecięcy typu „GUSIO” został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Brzózkę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Wózek dziecięcy typu „GUSIO” składa się z podwozia z kołami i hamulcem, konstrukcji szkieletowej, siedzenia z oparciem, gondoli i budki. Budka osadzona jest w ruchomych uchwytach, co pozwala na ustawienie jej w różnych pozycjach. Gondola mocowana jest do siedzenia wózka paskami zabezpieczającymi. Po usunięciu gondoli i zamontowaniu barierki powstaje wózek spacerowy. Siedzisko wyposażone jest w system zabezpieczający składający

się z pasa biodrowego i krokowego oraz pasów naramiennych. Prowadnica wózka przystosowana jest do zmiany położenia - z tyłu lub przodu budki. Bezpośrednio na wózku umieszczono znaki „Elegant” i „Gusio”. Do wózka dołączono kartę gwarancyjną wraz z instrukcją obsługi oraz ostrzeżeniami dotyczącymi użytkowania wózka.

Wraz z aktami kontroli Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał UOKiK sprawozdanie z badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową w celu oceny bezpieczeństwa wózka dziecięcego typu „GUSIO”. Badanie zostało przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 1888:2004 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Zgodnie z punktem 10.1 tej normy wózek powinien być wyposażony w hamulec postojowy, którego mechanizm może być obsługiwany przez osobę znajdującą się przy uchwycie. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej bądź przepisów polskich dotyczących bezpieczeństwa określonego produktu, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z badań wynikało, że wózek dziecięcy typu „GUSIO” wyposażony w prowadnicę o zmiennym położeniu posiada hamulec postojowy zamontowany tylko z jednej strony wózka. W przypadku przełożenia prowadnicy wózka na stronę, po której nie zamontowano hamulca postojowego utrudniony jest dostęp do hamulca, ponieważ znajduje się on wówczas po przeciwnej stronie wózka w stosunku do położenia prowadnicy - aby go uruchomić osoba prowadząca wózek musi się przemieścić, co może spowodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że wózek dziecięcy typu „GUSIO” nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. W związku z tym, pismem z dnia 18 listopada 2005 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Iwonę Brzózka prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno –Handlowo -Usługowy o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie wózka dziecięcego typu „GUSIO”. W drodze postanowienia wydanego w dniu 18 listopada 2005 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy typu „GUSIO”.

W odpowiedzi, przedsiębiorca Iwona Brzózka poinformowała w piśmie z dnia 10 grudnia 2005 r., że wózki z pojedynczym hamulcem zostały wycofane od dystrybutorów i zaopatrzone w dodatkowy hamulec. Przedsiębiorca oświadczył również, że wszystkie obecnie

produkowane wózki posiadają hamulce na obu osiach kół. Jako dowody strona postępowania przekazała zdjęcie poprawionego produktu oraz oświadczenia dwóch dystrybutorów – firmy F.H. „SOSNOWSCY” oraz FART Spółka Jawna S. Kotyński, J. Laskowski potwierdzające wycofanie wózków z pojedynczym hamulcem ze sprzedaży.

W piśmie z dnia 23 grudnia 2005 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie informacji, czy wózki będące przedmiotem postępowania były przekazywane tylko tym dwóm dystrybutorom. Jednocześnie Prezes UOKiK wyraził opinię, że w celu całkowitego wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy typu „GUSIO” konieczne jest zastosowanie środków mających na celu ochronę konsumentów będących w jego posiadaniu, na przykład opublikowanie komunikatu ostrzegającego konsumentów o zagrożeniach, jakie może stwarzać wózek dziecięcy typu „GUSIO” wyposażony w jeden hamulec postojowy oraz przekazanie konsumentom instrukcji mających wpływ na bezpieczeństwo użytkownika.

W piśmie z dnia 13 stycznia 2006 r. strona postępowania poinformowała, że wózki będące przedmiotem postępowania były przekazane tylko dwóm dystrybutorom – firmie F.H. „SOSNOWSCY” i spółce FART Spółka Jawna S. Kotyński, J. Laskowski oraz przekazała ogłoszenie, które ukazało się w ogólnopolskim wydaniu „Gazety Wyborczej” z dnia 13 stycznia 2006 r. W ogłoszeniu strona postępowania poinformowała konsumentów o zagrożeniu związanym z wprowadzeniem na rynek wózka dziecięcego typu „GUSIO” z pojedynczym hamulcem oraz, że wadliwe egzemplarze zostaną naprawione na koszt producenta.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania oraz w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Przedsiębiorca Iwona Brzózka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy typu „GUSIO”. Strona postępowania wycofała z rynku wózki będące przedmiotem postępowania, co potwierdziła dowodami w postaci oświadczeń swoich dystrybutorów. Strona postępowania podjęła również działania mające na celu ochronę konsumentów, którzy nabyli wózki z pojedynczym hamulcem, polegające na opublikowaniu stosownego komunikatu. Jednocześnie strona postępowania usunęła przyczynę zagrożeń, poprzez zamontowanie hamulców na obu osiach kół.

W związku z powyższym, mając na uwadze całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:

Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy
Iwona Brzózka
Dąbrówka 3
42-110 Popów