



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK1-421-15/07/JB

Warszawa, dnia 25 maja 2007 r.

DECYZJA Nr DOK 64/07

Na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331), w związku z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Pana Cesare Centoducati w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Pana Cesare Centoducati kontroli nad Lubelską Wytwórnią Dźwigów Osobowych „Lift Service” S.A. z siedzibą w Lublinie.

UZASADNIENIE

W dniu 19 marca 2007 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Pana Cesare Centoducati kontroli nad Lubelską Wytwórnią Dźwigów Osobowych „Lift Service” S.A. z siedzibą w Lublinie.

Prezes Urzędu wszczął w niniejszej sprawie postępowanie antymonopolowe, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) - zawiadomił stronę pismem z dnia 10 kwietnia 2007 r.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.

Zgłoszenie przedmiotowej koncentracji zostało dokonane na gruncie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r.”.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. zamiar koncentracji podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót

przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia koncentracji przekraczał równowartość 50.000.000 euro.

Przepisy art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. stanowiły natomiast, iż zamiar koncentracji nie podlegał zgłoszeniu, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym miało nastąpić przejęcie kontroli, nie przekraczał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 15 ww. ustawy, obrót, o którym mowa była w art. 12 ust. 1 i art. 13 pkt 1, obejmował obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należeli przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

Z informacji przekazanych przez Wnioskodawcę wynika, że w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia (tj. w 2006 r.) aktywny uczestnik koncentracji – Pan Cesare Centoducati (wraz z grupą kapitałową) - osiągnął obrót w wysokości **7.825.000 euro**, natomiast obrót pasywnego uczestnika koncentracji - Lubelskiej Wytwórni Dźwigów Osobowych „Lift Service” S.A., obejmujący również obroty pozostałych przedsiębiorców wchodzących w skład grupy kapitałowej Thyssenkrupp AG, do której należy ten przedsiębiorca, wyniósł ok. **47.125.000.000 euro**, co daje łącznie ok. **47.132.825.000 euro**.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie, na podstawie wówczas obowiązujących przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r., spełnione były przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, a jednocześnie nie wystąpiła żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 tej ustawy, skutkujących wyłączeniem obowiązku zgłoszenia zamiaru dokonania koncentracji.

W dniu 21 kwietnia br. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331), która zasadniczo zmieniła obowiązujące dotychczas przepisy dotyczące obowiązku zgłaszania zamiaru koncentracji, w tym również zasady liczenia obrotu pasywnego uczestnika koncentracji dla potrzeb wyłączenia spod tego obowiązku.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1.000.000.000 euro lub łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro. Mając na uwadze obroty obu uczestników koncentracji należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji zachodzi również na gruncie przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Przepisy art. 14 pkt 1 tejże ustawy stanowią natomiast, iż jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat

obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro, wówczas zamiar takiej koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Zgodnie natomiast z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, obrót pasywnego uczestnika koncentracji, o którym mowa w art. 14 pkt 1, obejmuje jedynie obrót przedsiębiorcy, nad którym ma zostać przejęta kontrola oraz jego przedsiębiorców zależnych.

W świetle przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* pasywny uczestnik koncentracji, tj. Lubelska Wytwórnia Dźwigów Osobowych „Lift Service” S.A. oraz jego przedsiębiorca zależny, czyli Lift Service Białystok Sp. z o.o., osiągnęły łącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dwóch latach poprzedzających zgłoszenie następujące obroty:

- a) w 2005 r. - **8.915.228 euro**,
- b) w 2006 r. - **6.796.441 euro**.

W związku z powyższym należy uznać, iż zgodnie z obowiązującym stanem prawnym zachodzą w przedmiotowej sprawie przesłanki uzasadniające wyłączenie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, z uwagi na brak przekroczenia progu określonego w art. 14 pkt 1 ww. ustawy.

Przepisy przejściowe ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* przewidują w art. 131 ust. 2, że „postępowania antymonopolowe w sprawach koncentracji, wszczęte na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, umarza się w przypadku, gdy zamiar koncentracji nie podlega obowiązkowi zgłoszenia na podstawie przepisów niniejszej ustawy”.

Wobec powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Otrzymuje:

Pan Jacek Bąk

Pełnomocnik:
Cesare Centoducati

Nörr Stiefenhofer Lutz Sp. z o. o. Spiering Sp. k.
Al. Armii Ludowej 26
00-609 Warszawa