



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 czerwca 2021 r.

DIH-3.707.38.2021.IJ

DECYZJA DIH-III/33/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie z dnia 29 marca 2021 r. na mocy której, na przedsiębiorcę INGLOT sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle, nałożono karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie w Rzeszowie, obowiązku uwidaczniania:

- cen 2 rodzajów towarów,
- cen jednostkowych 78 rodzajów towarów,
- cen i cen jednostkowych 3 rodzajów towarów,

w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, co naruszyło art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 21 – 26 października 2020 r. inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie zwanego dalej: „Podkarpacki WIIH” lub „organ pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym

w Rzeszowie, należącym do przedsiębiorcy (...), dalej: „strona”, „strona postępowania”, „spółka”.

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), dalej: „Prawo przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 7 października 2020 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli: prawidłowości oznakowania kosmetyków oferowanych do sprzedaży, prawidłowości oświadczeń o produkcie, zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków lub stosowanych przy reklamowaniu produktów kosmetycznych, przestrzeganie prawidłowości obrotu w zakresie ograniczeń i zakazu stosowania niektórych substancji, przestrzeganie wymagań ustawy o towarach paczkowanych oraz przestrzegania przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów i usług. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 8 października 2020 r.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak uwidocznienia:

- cen 2 rodzajów towarów:

1. Piórnik kosmetyczny o wzorze skóry węża czarny,
2. Etui na pędzle NS (R23986B);

- cen jednostkowych 78 rodzajów towarów:

1. Oddychający lakier do paznokci 446, 11 ml,
2. Lakier do paznokci 805, 15ml,
3. Lakier do paznokci (S-BOND PLUS) 21N, 15 ml,
4. Podkład do twarzy AMC NF LW700, 30 ml,
5. Podkład do twarzy HD 71, 35 ml,
6. Podkład do twarzy równoważący 38, 30 ml,
7. Podkład w musie INGLOT 14, 14 g,
8. Puder sypki 14, 30 g,
9. Puder transparentny matujący 217, 1,5 g,
10. Puder sypki matujący 3S, 2,5 g,
11. Puder sypki matujący 3S, 16 g,
12. Puder do modelowania twarzy HD Freedom 508, 5,5 g,
13. Puder do modelowania twarzy HD Freedom 515, 5,5 g,
14. Puder do modelowania twarzy HD Freedom 505, 5,5 g,
15. Puder do modelowania twarzy HD Freedom,
16. Rozświetlająca mgiełka do twarzy i ciała, 50 ml,
17. Utrwalacz do makijażu, 150 ml,

18. Utrwalacz makijażu, 50 ml,
19. Rozświetlacz do twarzy oczu ciała medium, 6,4 g,
20. Rozświetlacz do twarzy Soft Sparkler, 11 g,
21. Rozświetlacz do twarzy oczu ciała Intense Sparkler 11, 3,4 g,
22. Rozświetlacz do twarzy oczu ciała Intense Sparkler 14, 3,4 g,
23. Rozświetlacz do twarzy oczu ciała Intense Sparkler 15, 3,4 g,
24. Rozświetlacz do twarzy oczu ciała Intense Sparkler 12, 3,4 g,
25. Róż do policzków (81) 27, 2,5 g,
26. Cień do powiek freedom system 707, 1,9 g,
27. Cień do powiek freedom system 702, 1,9 g,
28. Cień do powiek freedom system 717, 1,9 g,
29. Cień do powiek freedom system 709, 1,9 g,
30. Cień do powiek Matte NF freedom system 303, 3,0 g,
31. Cień do powiek Matte NF freedom system 407, 2,7 g,
32. Cień do powiek Matte NF freedom system 287, 2,3 g,
33. Cień do powiek Matte NF freedom system 304, 3,6 g,
34. Cień do powiek Matte NF freedom system 299, 3,6 g,
35. Cień do powiek Rainbow Double Sparkle 122, 3,4 g,
36. Cień do powiek Rainbow Double Sparkle 141, 3,4 g,
37. Cień do powiek Rainbow Double Sparkle 125, 3,4 g,
38. Cień do powiek Rainbow Double Sparkle 140, 3,4 g,
39. Cień do powiek Rainbow Double Sparkle 121, 3,4 g,
40. Cień do powiek FS AMC Shine 338, 2,3 g,
41. Cień do powiek FS AMC Shine 307, 2,3 g,
42. Cień do powiek FS AMC Shine 504, 2,5 g,
43. Cień do powiek FS AMC Shine 13, 3,2 g,
44. Cień do powiek w kremie Aquastic INGLOT 11, 4,5 g
45. Cień do powiek w kremie Aquastic INGLOT 17, 4,5 g
46. Cień do powiek w kremie Aquastic INGLOT 15, 4,5 g
47. Cień do powiek w kremie Aquastic INGLOT 13, 4,5 g,
48. Cień do powiek sypki AMC 22, 2,0 g,
49. Cień do powiek sypki AMC 129, 2,0 g,
50. Cień do powiek sypki AMC 75, 2,0 g,
51. Cień do powiek sypki AMC 61, 2,0 g,

52. Cień do powiek sypki AMC 130, 2,0 g,
53. Cień do powiek sypki AMC 31, 2,0 g,
54. Pomadka do ust Lipsatin INGLOT 521, 1,8 g,
55. Pomadka do ust Lipsatin INGLOT 331, 1,8 g,
56. Pomadka do ust Lipsatin INGLOT 306, 1,8 g,
57. Pomadka do ust Lipsatin INGLOT 304, 1,8 g,
58. Podkład do twarzy HD INGLOT 71, 8 ml,
59. Podkład do twarzy HD INGLOT 76, 8 ml,
60. Podkład do twarzy HD INGLOT 75, 8 ml,
61. Podkład do twarzy HD INGLOT 73, 8 ml,
62. Tonik do twarzy cera sucha, 25 ml,
63. Tonik do twarzy cera normalna, 25 ml,
64. Tonik do twarzy cera mieszana, 25 ml,
65. Pigment do ciała PEARL 180, 1,3 g,
66. Pigment do ciała PEARL 39, 1,3 g,
67. Pigment do ciała PEARL 17, 1,3 g,
68. Pigment do ciała PEARL 72, 1,3 g,
69. Pigment do ciała PEARL 179, 1,3 g,
70. Płyn do czyszczenia pędzli, 150 ml,
71. Bronzer do twarzy i ciała AMC, 150 ml,
72. Bronzer do twarzy Always The Sun 605, 9 g,
73. Bronzer do twarzy Always The Sun 602, 9 g,
74. Bronzer do twarzy Always The Sun 603, 9 g,
75. Konturówka do powiek One Move INGLOT, 0,55 ml,
76. Konturówka do powiek FM 522, 0,2 g,
77. Konturówka do powiek FM 530, 0,2 g,
78. Konturówka do powiek FM 527, 0,2 g

- cen i cen jednostkowych 3 rodzajów towarów:

1. Lakier do paznokci INGLOT 247, 8 ml,
2. Podkład do twarzy All Covered INGLOT 22, 35 ml,
3. Odświeżający żel do rąk o zapachu mandarynki, 30 ml

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), dalej: „ustawa

o cenach” oraz naruszało przepisy § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzenie Ministra Rozwoju”.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 29 stycznia 2021r. Podkarpacki WIIH zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania obowiązków uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych.

Jednocześnie stronę pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

W odpowiedzi, pismem z dnia 9 lutego 2021 r., strona złożyła wyjaśnienia w których wskazała, że w jej ocenie ceny i ceny jednostkowe towarów były uwidocznione w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Według spółki, przy każdym z towarów uwidoczniona była jego cena, a dodatkowo w sklepie znajdował się „cennik aktualny na dzień 07.10.2020 r.”, który zawierał ceny wszystkich towarów znajdujących się w sklepie, a przede wszystkim towarów, których uwidacznianie cen i cen jednostkowych zakwestionowano podczas kontroli. Tym samym w ocenie strony, nie doszło do naruszenia przepisów rozporządzenia, a ceny i ceny jednostkowe były prawidłowo uwidocznione zwłaszcza, że były one również zamieszczone w cenniku. Dodatkowo, w ocenie spółki zastosowanie w niniejszej sprawie ma § 8 rozporządzenia, gdyż w gablotach znajdujących się na sali wystawowej sklepu znajdują się testery produktów, nie zaś towary pełnowartościowe, które zlokalizowane są w miejscu niedostępnym dla konsumentów tj. w szufladach.

Strona powołała się na komentarz do ustawy (Patryk Aleksandra, Patryk Tomasz, *Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług*), w którym wskazuje się, że: „Należy przyjąć, że uwidoczniona cena powinna pozostawać w realnym związku z oferowanym towarem, tj. znajdować się w jego bezpośrednim pobliżu, jeżeli towar jest wystawiony w miejscu widocznym dla kupujących. W przypadku natomiast usług oraz towarów nieznajdujących się „na widoku” uwidocznienie powinno być dokonane zbiorczo (w cenniku)”. Strona zauważyła przy tym, że właśnie taka sytuacja miała miejsce w przypadku kosmetyków sprzedawanych w sklepach (...), co świadczy o tym, że nie doszło w sklepie do naruszenia przepisów rozporządzenia.

Do pisma dołączono dokument „Rachunek zysków i strat sporządzony za okres 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r.”.

Decyzją z dnia 29 marca 2021 r. Podkarpacki WIIH wymierzył przedsiębiorcy (...), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, karę pieniężną w wysokości 3.000 zł za niewypełnienie w miejscu sprzedaży detalicznej obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło odwołanie strony. W odwołaniu tym strona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez :

- 1) nienakładania na (...) kary pieniężnej lub
- 2) uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Ponownie spółka wskazała, iż nie doszło do naruszenia przepisów ustawy o cenach, ponieważ zakwestionowane towary były oznaczone ceną w cenniku. W czasie kontroli był to cennik na dzień 7 października 2020 r. zawierający ceny , ceny jednostkowe oraz gramatury towarów.

Ponadto strona opierając się na zapisie § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju utrzymuje, iż ze względu na swoją specyfikę, w sklepie znajdują się testery, a towary pełnowartościowe, przeznaczone do sprzedaży znajdują się w miejscu niedostępnym dla konsumentów, tj. w szufladach.

Jak wskazuje przedsiębiorca cenę uwidocznia się, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru. Według strony, to przedsiębiorca decyduje, który sposób oznakowania wybierze. Dlatego też, umieszczenie ceny w cenniku, który znajduje się bezpośrednio przy towarze lub w jego bliskości jest prawidłowe.

Ponadto strona zakwestionowała ustalenia dotyczące uwidoczniania cennika podczas kontroli. Strona stwierdziła także, że organ pierwszej instancji nie przedstawił żadnego dowodu, iż cennika w pierwszym dniu kontroli nie było.

Także w odwołaniu, strona zakwestionowała stwierdzenie organu pierwszej instancji, iż testery w rzeczywistości są pełnowartościowymi produktami. Zdaniem strony organ nie zwrócił jednak uwagi na fakt, że testery umieszczone są w specjalnym meblu. Klient może oglądać tester, ale produkt sprzedawany podaje mu dopiero sprzedawca. Część produktów znajdujących się w gablocie z testerami, umieszczona jest tam na stale.

Zdaniem strony błędne jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu decyzji, że testery są właściwie tożsame z towarami pełnowartościowymi. Takie stwierdzenie jest zdaniem strony zbyt daleko idące bo mogą się różnić od towarów, które podaje sprzedawca.

Strona także podniosła, iż zawiadomienie o wszczęciu kontroli było nieprawidłowe, gdyż zostało skierowane do spółki (...) bez konkretnie oznaczonego sklepu, co miało o tyle znaczenie, że wpływało na reprezentację spółki z uwagi na ilość sklepów należących do niej, a co za tym idzie nie wiedziała, w którym sklepie kontrola będzie miała miejsce.

Pismem z dnia 28 maja 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała ze swojego uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Z treści zaś § 3 rozporządzenia wynika, iż cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy czy też w cenniku albo katalogu.

Czynności kontrolne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, iż kontrolą w zakresie uwidoczniania cen objęto 101 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży w dniu 21 października 2020 r. stwierdzając, że nie uwidoczniono:

- cen 2 rodzajów towarów,
- cen jednostkowych 78 rodzajów towarów,
- cen i cen jednostkowych 3 rodzajów towarów.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest spójny i jednoznaczny. Zaskarżona decyzja wydana została w oparciu o dowody zebrane w trakcie kontroli, w szczególności

protokół kontroli, a strona nie kwestionowała ustaleń w nim zawartych. Protokół został podpisany przez osobę czynną w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej bez uwag w dniu 26 października 2020 r. Strona nie wniosła uwag do protokołu kontroli w terminie 7 dni od jego otrzymania, pomimo prawidłowego pouczenia.

Jak wskazała strona, jej pracownik w dniu 23 października 2020 r. (w drugim dniu kontroli) przedstawił inspektorom Inspekcji Handlowej cennik. Został on dołączony do protokołu kontroli wraz z oświadczeniem pracownika sklepu, iż okazał go w drugim dniu kontroli i jak twierdził w tym oświadczeniu cennik ten był w kontrolowanej placówce także pierwszego dnia kontroli. Podkreślić jednak należy, iż nawet jeśli cennik był w sklepie pierwszego dnia kontroli, to nie został udostępniony inspektorom, pomimo badania przez nich wykonywania przez stronę obowiązków wynikających z ustawy o cenach, a także sporządzania przez nich zestawienia sprawdzonych w trakcie kontroli towarów (zał. nr 2 do Protokołu kontroli) oraz ustalania nieprawidłowości w tym zakresie. Ponadto, skoro owego cennika nie widzieli inspektorzy to tym bardziej nie mogli się z nim zapoznać konsument, który chciałby zapoznać się z cenami oferowanych towarów przed ich zakupem. Trudno zatem zgodzić się ze stroną, iż cennik ten był ogólnodostępny już w pierwszym dniu kontroli, a co za tym idzie zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju wyłożony lub udostępniony w miejscu sprzedaży dla konsumentów.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uważa, iż nieokazanie przez kontrolowanego cennika w pierwszym dniu kontroli powinno być potraktowane jak jego brak w dniu rozpoczęcia kontroli.

W kwestii zaś testerów, które zdaniem strony służą wyłącznie do zapoznania się z kolorem itp., a dopiero właściwe towary są podawane przez sprzedawcę i znajdują się gdzie indziej, stwierdzić należy, iż konsument powinien nie tylko zapoznać się z kolorem, ale także ceną oferowanego kosmetyku właśnie po to, aby mógł w pełni świadomie podjąć decyzję o jego zakupie. Organ drugiej instancji nie ma wątpliwości, iż tester nie jest produktem bezpośrednio oferowanym konsumentowi, niemniej jednak stanowi on odpowiednik towaru, który ewentualnie konsument nabeździe. Należy pamiętać również, że przy wyborze zakupów dla konsumenta istotny jest nie tylko kolor, czy zapach, ale w głównej mierze jego cena.

Tak więc, w opinii Prezesa UOKiK, istotne jest, aby wybierając produkt, konsument miał o nim pełną wiedzę i łatwo mógł dokonać najkorzystniejszego dla siebie wyboru, zatem cena i cena jednostkowa powinna być umieszczona przy testerze, w przypadku gdy strona nie posiada cennika.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwraca uwagę, że art. 4 ust. 1 ustawy o cenach stanowi, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Niezrealizowanie tego obowiązku, zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane. Ustęp 3 tego artykułu stanowi natomiast iż, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Biorąc więc pod uwagę maksymalny zakres sankcji, jaką mógł zastosować Podkarpacki WIIH, kara w wysokości 3.000 zł jest, w ocenie Prezesa UOKiK, odpowiednią i zastosowaną prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich ustawowych kryteriów nałożenia sankcji.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o cenach jest ochrona konsumenta oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny czy też cennika, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen.

Wymierzając sankcję w niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie posłużył się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości. Ustalając wysokość kary Podkarpacki WIIH prawidłowo uwzględnił kryteria określone w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż Podkarpacki WIIH wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji.

Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 3.000 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszającej kary ujętej w pomocniczo stosowanej legislacji unijnej tj. art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy tym swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością. Podkarpacki WIIH, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach ustalił wysokość kary pieniężnej przewidzianej prawem. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do obniżenia kary.

W odwołaniu, strona poddaje także w wątpliwość prawidłowość zawiadomienia o wszczęciu kontroli.

Zgodnie z art. 48 ust. 3 pkt 3) Prawa przedsiębiorców, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli musi zawierać oznaczenie przedsiębiorcy. Przedsiębiorcą jest spółka posiadająca osobowość prawną, placówka handlowa zaś tylko do niej należy i tam spółka

proceeds business activity. Having the above in mind, the second instance organ indicates, that it has no obligation to indicate in the notification a specific premises belonging to the controlled entrepreneur. Moreover, it should be emphasized, that the notification should also indicate the subject matter of the control, i.e. the Act on Prices. The notification was delivered to the company on 8 October 2020, i.e. almost two weeks before the control. The company then had time to inform all its premises about the possibility of the control and to check, whether they operate in accordance with the applicable provisions of law.

It should be noted, that the designation of the entrepreneur in the notification on the commencement of the control was correct.

Considering the appeal, the President of UOKiK also examined the issue of the remission of the imposition of a fine on the basis of art. 189 f Kpa.

The above provision indicates directly that the basic prerequisites must be fulfilled together, in order for the organ to be able to remit the administrative fine and to refrain from imposing a fine.

- 1) the violation of the law is negligible, and the offender has ceased the violation of the law or
- 2) for the same conduct, a final administrative decision imposing a fine on the offender has been issued by another competent administrative organ of public administration or the offender has been finally punished for the offence or the offender has been finally convicted for the offence and the administrative fine imposed in advance serves the purpose, for which it was imposed.

In the subject matter, the offender did not provide prices for 2 types of goods, unit prices for 78 types of goods and prices and unit prices for 3 types of goods, i.e. 83 types of goods out of 101 types of goods examined. It is difficult to speak of a negligible violation of the law. The company provided a price list on the second day of the control, and thus ceased the violation of the law. However, in order to speak of the fulfillment of this prerequisite, both elements must be fulfilled together, i.e. the violation must be negligible and the offender must have ceased the violation.

The same prerequisite is not fulfilled, therefore the President of UOKiK does not find the basis for the application of art. 189 f pkt § 1 pkt 1 Kpa.

The prerequisite is not fulfilled, because there was no final administrative decision imposing a fine on the offender for the same conduct, as well as the offender was not finally punished for the offence or the offender was not finally convicted for the offence, or the offender was not finally punished for the offence or the offender was not finally convicted for the offence, or the offender was not finally punished for the offence or the offender was not finally convicted for the offence.

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Niezależnie od powyższego organ drugiej instancji informuje, że w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz.1325 z późn. zm.) organ. Który nałożył karę –Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes UOKiK przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Podkarpacki WIIH zasadnie nałożył na przedsiębiorcę (...), karę pieniężną wysokości 3.000 zł (słownie: trzech tysięcy złotych), z tytułu naruszenia określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o cenach, obowiązku uwidaczniania cen. Tym samym, decyzja Podkarpackiego WIIH z dnia 29 marca 2021 r. o wymierzeniu kary pieniężnej powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/