



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 18 (4 )/13/AB

Warszawa, dnia 13 listopada 2013 r.

**DECYZJA DIH- IV /18/2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 września 2013 r. (Nr akt kontroli: ZNU.8361.108.2013.UM) na mocy której, zgodnie z art. 32 i art. 5 ust. 2 ustawy *o Inspekcji Handlowej* oraz art. 104 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, zarządzono wobec przedsiębiorcy JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu, usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w należącym do niego sklepie „Szachownica” mieszczącym się przy ul. Szprotawskiej 2 w Żaganiu, poprzez opatrzenie towarów oferowanych do sprzedaży wywieszkami zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. *o cenach* (Dz. U. Nr z 2013 r. poz. 385.), w sposób określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. *w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży* (Dz. U. Nr 99, poz. 894 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W dniu 24 lipca 2013 r. inspektor reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadził czynności kontrolne w sklepie „Szachownica”, mieszczącym się przy ul. Szprotawskiej 2 w Żaganiu, należącym do JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu. Kontrola została poprzedzona

zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 4 lipca 2013 r.

W toku kontroli stwierdzono brak uwidaczniania cen w formie wywieszek cenowych z podaniem ceny, nazwy towaru oraz jednostek miar, do których odnoszą się uwidocznione ceny w przypadku: 103 partii towarów oferowanych do sprzedaży (10 rodzajów rajstop, 10 rodzajów pasków, 7 rodzajów biustonoszy, 18 rodzajów skarpet, 26 rodzajów majtek, 20 rodzajów biżuterii, 4 rodzajów okularów przeciwsłonecznych i 8 rodzajów torebek), co było niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie *szczególých zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży* (zwane dalej jako rozporządzenie Ministra Finansów) i jako naruszenie przepisów o obowiązku uwidaczniania cen stanowiło wykroczenie z art. 137 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks wykroczeń* (Dz. U. z 2013 r., poz. 482), dalej jako „K.w.”. Wszystkie produkty oferowane do sprzedaży oznaczone były cenami w sposób bezpośredni na poszczególnych egzemplarzach. W toku kontroli osoba upoważniona do reprezentowania spółki podczas kontroli Inspekcji Handlowej oświadczyła, iż nie ponosi ona odpowiedzialności za stwierdzone w toku kontroli wykroczenie określone w art. 137 § 1 K.w. Nie została również wskazana inna osoba odpowiedzialna. W związku z powyższym odstąpiono od nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego zaocznego i skierowano wniosek o ukaranie do właściwego sądu.

W dniu 20 sierpnia 2013 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* w związku z art. 1 ust. 3 i art. 32 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” zawiadomił przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu, że w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do spółki sklepie „Szachownica” przy ul. Szprotawskiej 2 w Żaganiu, polegających na braku uwidocznionych wywieszek przy ww. 103 partiach towarów oferowanych do sprzedaży, wszczęto postępowanie administracyjne.

Prowadząc postępowanie Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 17 września 2013 r. skierował pismo do Prezesa Zarządu JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu informujące, o prowadzonych czynnościach wyjaśniających w sprawie o wykroczenie stwierdzone w toku kontroli w sklepie „Szachownica”. Z uwagi na niewskazanie osoby odpowiedzialnej za brak wywieszek cenowych uznano, że osobą odpowiedzialną za stwierdzone wykroczenie jest Prezes Zarządu,

uprawniony do reprezentacji podmiotu i jednocześnie na podstawie art. 54 § 7 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz. U. z 2013 r., poz. 395) odstąpił od przesłuchania go jako osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia wniosku o ukaranie.

W dniu 18 września 2013 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim wydał na podstawie art. 32 i art. 5 ustawy o *Inspekcji Handlowej* oraz art. 104 *Kodeksu postępowania administracyjnego* decyzję o sygnaturze ZNU.8361.108.2013.UM, na mocy której zarządził usunięcie przez przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu stwierdzonych nieprawidłowości poprzez opatrzenie towarów oferowanych do sprzedaży wywieszkami zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o *cenach* (Dz. U. z 2013, poz. 385), (zwanej dalej jako ustawa o cenach), w sposób określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów.

W dniu 4 października 2013 r. JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu, wniosła odwołanie od ww. decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 września 2013 r. o sygnaturze ZNU.8361.108.2013.UM. W odwołaniu zarzuciła organowi naruszenie:

1. przepisów prawa materialnego, tj.:

- art. 12 ustawy o *cenach* w związku z § 3 ust. 1 i § 4 rozporządzenia Ministra Finansów poprzez dokonanie błędnej kwalifikacji elementów informacyjnych uwidocznionych przy towarach obejmujących m.in. cenę oraz nazwę towaru i uznanie, że elementy te nie realizują wymogów wskazanych w § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów poprzez dokonanie błędnej kwalifikacji elementów informacyjnych uwidocznionych przy towarach obejmujących m. in. cenę oraz nazwę towaru i uznanie, że elementy te nie są wywieszkami, a tym samym nie realizują wymogów wskazanych w § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- § 3a ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów poprzez jego niezastosowanie w wyniku błędnej analizy oceny części towarów objętych kontrolą i niezakwalifikowanie ich jako wierzchnie wyroby odzieżowe włókiennicze, do których stosuje się § 3a ust. 1 ww. rozporządzenia.

2. przepisów postępowania, tj. art. 7 oraz art. 77 ust. 1 *kodeksu postępowania administracyjnego* poprzez naruszenie zasady prawdy obiektywnej i dokonanie nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego poprzez ustalenie, iż elementy informacyjne uwidocznione przy towarach obejmujące m. in. wskazanie ceny i nazwy towaru nie

stanowią wywieszek wedle definicji wskazanej w treści § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów.

Mając na uwadze powyższe przedsiębiorca wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji przez organ drugiej instancji w całości, w razie uznania, iż niniejsze odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Natomiast w przypadku nieuwzględnienia powyższego, strona wniosła o:

- uchylenie przedmiotowej decyzji w całości i umorzenie postępowania organu pierwszej instancji w całości;
- dopuszczenie dowodów zawnioskowanych w treści uzasadnienia;
- zasądzenia na rzecz strony postępowania kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem z dnia 18 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę JOART S.A. (dalej zwaną „stroną postępowania”) o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy *o cenach* przedsiębiorca ma obowiązek w miejscach sprzedaży detalicznej i świadczenia usług do uwidaczniania cen jednostkowych towarów i usług w sposób zapewniający prostą i niebudzącą wątpliwości informację o ich wysokości, a w odniesieniu do cen urzędowych - także o ich rodzaju (cena urzędowa) oraz o przyczynach wprowadzenia obniżek cen. Stosownie zaś do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów towary oferowane kupującym w miejscu sprzedaży opatruje się, co do zasady, wywieszkami zawierającymi informacje wskazujące ich nazwy handlowe, ceny oraz jednostki miar, do których odnoszą się uwidocznione ceny. W przypadku towarów podobnych na wywieszkach umieszcza się ponadto nazwę producenta i inne informacje umożliwiające niebudzącą wątpliwości identyfikację ceny z towarem.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 września 2013 r. o sygnaturze ZNU.8361.108.2013.UM., była kontrola prawidłowości oznaczania towarów przeznaczonych do sprzedaży ceną jednostkową i wywieszkami cenowymi oraz wydanie stosownego zarządzenia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. W ocenie Prezesa UOKiK decyzję tę wydano zgodnie z prawem i argumenty podniesione przez stronę postępowania nie zasługują na uwzględnienie w toku postępowania odwoławczego.

W odwołaniu od decyzji wydanej przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim strona postępowania podnosi, że decyzja narusza art. 12 ustawy *o cenach* oraz § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów poprzez dokonanie błędnej kwalifikacji elementów informacyjnych uwidocznionych przy towarach obejmujących, m.in. cenę i nazwę towaru oraz uznanie, że elementy nie spełniają wymogów wskazanych w § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W odniesieniu do powyższych zarzutów strony postępowania, organ drugiej instancji stwierdza, że interpretacja przepisów prezentowana przez stronę jest nieprawidłowa.

Prezes UOKiK zwraca uwagę, że w kontrolowanej placówce nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wymogu bezpośredniego oznaczania towarów ceną. Zgodnie z art. 12 ustawy *o cenach* towar przeznaczony do sprzedaży detalicznej oznacza się ceną. Szczegółowe uregulowanie sposobu uwidaczniania cen unormowane jest w rozporządzeniu Ministra Finansów. Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia towary oferowane kupującym w miejscu sprzedaży opatruje się wywieszkami zawierającymi informacje wskazujące ich nazwy handlowe, ceny oraz jednostki miar, do których odnoszą się uwidocznione ceny. W przypadku towarów podobnych na wywieszkach umieszcza się ponadto nazwę producenta i inne informacje umożliwiające niebudzącą wątpliwości identyfikację ceny z towarem. Wywieszki umieszcza się w miejscu ogólnodostępnym i widocznym dla każdego kupującego, bezpośrednio przy towarach lub w bliskości towarów, których dotyczą, w taki sposób, aby nie można było pomylić ceny określonego towaru z ceną innego, a w szczególności podobnego towaru. Napisy na wywieszkach powinny być wyraźne i czytelne, tak aby nie budziły wątpliwości kupujących (§ 4 ww. rozporządzenia). Z ww. przepisów wynika konieczność podawania konsumentom niezbędnych informacji o cenach oferowanych towarów umożliwiających dokonanie racjonalnego wyboru spośród wielu towarów, w tym zwłaszcza z grupy towarów podobnych. Zasadniczym celem wyżej powołanych przepisów jest zapewnienie wysokiego stopnia ochrony interesów ekonomicznych konsumentów oraz

zagwarantowanie precyzyjnej, przejrzystej i jednoznacznej informacji o cenach oferowanych konsumentów produktów. W związku z powyższym wskazane przepisy nakładają na sprzedawcę obowiązek uwidaczniania informacji o cenach oferowanych produktów w określonej formie – to jest wywieszki. Obowiązek ten nie może być na gruncie prawa wyłączony lub skonsumowany przez oznakowanie poszczególnych towarów ceną. Prezes UOKiK zauważa, że Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim prawidłowo przyjął, że przepisy te mają charakter obligatoryjny, i co do zasady, nie mogą być stosowane zamiennie, tzn. realizacja obowiązku oznaczania ceną towarów nie zwalnia przedsiębiorcy z obowiązku uwidaczniania cen przy tych towarach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie nie przychylił się do argumentacji JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu przede wszystkim z uwagi na fakt, iż art. 12 ust. 1 i 2 ustawy *o cenach* statuuje jedynie ogólne obowiązki informacyjne w zakresie oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej oraz uwidaczniania cen jednostkowych tych towarów. Rozporządzenie Ministra Finansów zawiera zaś szczegółowe zasady w zakresie uwidaczniania cen oraz sposobu oznaczania towarów ceną. Fakt uwidocznienia ceny zgodnie z § 9 ww. rozporządzenia nie zwalnia przedsiębiorcy z dochowania obowiązków, w zakresie uwidaczniania cen (w tym cen jednostkowych) towarów na wywieszkach cenowych wynikających z § 3 i następnym cytowanego rozporządzenia. Należy podkreślić, że zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów przez wywieszki należy rozumieć etykietę, tabliczkę lub plakat z wydrukowaną lub napisaną odręcznie ceną i nazwą towaru, niezłączone trwale z towarem.

Odnosząc się do definicji etykiety przytoczonej w odwołaniu przez przedsiębiorcę, Prezes UOKiK jej nie podważa, jednak aby zastosowana przez przedsiębiorcę etykieta mogła spełniać wymogi zawarte w § 3 ust. 1, musi być zgodna z definicją wywieszki zawartą w § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów i być niezłączona trwale z towarem, co w przypadku naklejek przyklejonych do oferowanych towarów jest niemożliwe.

Przepisy prawa nie pozwalają, zatem na zwolnienie przedsiębiorcy z obowiązku uwidaczniania cen towarów, wynikającego z art. 12 ust. 2 ustawy *o cenach* na wywieszkach, o których mowa § 3 ww. rozporządzenia, nawet przy ścisłej realizacji obowiązku bezpośredniego oznaczania ceną tych towarów, wynikającego z art. 12 ust. 1 wskazanej ustawy w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów. Przypadki, gdy wystarczające jest oznaczenie towaru ceną bezpośrednio na nim, wymienione są enumeratywnie w § 3a ww. rozporządzenia. Nie dotyczy to jednak przedmiotowej sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK uznaje za nieuzasadnione przedstawione przez stronę postępowania argumenty i stwierdza, iż Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym.

Organ drugiej instancji zwraca jednocześnie uwagę, że stanowisko Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, podzielane przez Prezesa UOKiK, jest jednocześnie zgodne z poglądem Ministerstwa Finansów.

W opinii Departamentu Polityki Finansowej, Analiz i Statystyki Ministerstwa Finansów (pismo z dnia 30 grudnia 2009 r. o sygnaturze PF5/033/13LIL/09/BOC/4599/2009), art. 12 ustawy *o cenach* statuuje ogólne obowiązki informacyjne w zakresie oznaczania ceną, rozumianą jako cena sprzedaży, towarów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej (art. 12 ust. 1) oraz uwidaczniania cen, rozumianych jako ceny sprzedaży oraz ceny jednostkowe, w miejscach sprzedaży detalicznej towarów i świadczenia usług (art. 12 ust. 2 i 3). Natomiast w wykonaniu i w granicach upoważnienia zawartego w art. 12 ust. 3 ustawy *o cenach* Minister Finansów, działając w porozumieniu z Ministrem Gospodarki oraz po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozporządzeniem w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży określił szczegółowe zasady uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposób oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży. Realizacja obowiązku oznaczania towarów, w sposób bezpośredni (§ 9 rozporządzenia Ministra Finansów) sama przez się nie zwalnia przedsiębiorców z obowiązku uwidaczniania cen (w tym jednostkowych) towarów na wywieszkach cenowych, o których mowa w § 3 i następnym rozporządzenia Ministra Finansów. Aktualne przepisy zarówno ustawy *o cenach* jak i powoływanego rozporządzenia nie przewidują możliwości zwolnienia przedsiębiorców z obowiązku uwidaczniania cen towarów, wynikającego z art. 12 ust. 2 i 3 ustawy *o cenach*, na wywieszkach, o których mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Finansów, nawet przy ścisłej realizacji obowiązku bezpośredniego oznaczania ceną tych towarów, wynikającego z art. 12 ust. 1 ww. ustawy i uszczegółowionego w § 9 przywoływanego rozporządzenia. Jedyne wyjątki w tym zakresie są wymienione enumeratywnie w § 3a. Ministerstwo Finansów stoi ponadto na stanowisku, iż § 3 wskazanego rozporządzenia dotyczy, co do zasady, towarów bezpośrednio dostępnych dla kupujących, w szczególności umieszczonych na półkach, stołach i podestach ekspozycyjnych. Brak uwidocznienia cen na wywieszkach, narusza, w opinii Ministra Finansów, art. 12 ust. 2 ustawy *o cenach* oraz § 3 i 3a ww. aktu wykonawczego.

Strona zarzuciła również organowi pierwszej instancji naruszenie § 3a ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów poprzez jego niezastosowanie w wyniku błędnej oceny części towarów objętych kontrolą i niezakwalifikowanie ich jako wierzchnie wyroby odzieżowe włókiennicze w stosunku, do których stosuje się właśnie przepisy § 3a ust. 1 wskazanego aktu prawnego. W uzasadnieniu do odwołania podkreśla, iż powyższe naruszenie potwierdza niezakwalifikowanie do wierzchnich wyrobów włókienniczych, kwestionowanych przez organ kontrolny rajstop, czy skarpet, które zostały oznakowane w sposób jednoznaczny, a nadto dostęp do nich nie jest w żaden sposób ograniczony, co w pełni odpowiada wymogom wskazanym w treści § 3a ust. 1 ww. rozporządzenia.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK informuje, iż zgodnie z sekcją C rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) rajstopy i skarpety zostały sklasyfikowane jako wyroby pończosnicze w dziale 14.31.1. Mając na uwadze powyższe argumenty strony w powyższym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto w odwołaniu od decyzji wydanej przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim strona postępowania podnosi, że naruszono art. 7 oraz art. 77 § 1 K.p.a., stanowiącego, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, jak również organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK informuje, iż nie dopatrywał się nieprawidłowości w tym zakresie. W wydanej decyzji Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przedstawił podstawę prawną, która posłużyła do wydania rozstrzygnięcia, a stwierdzone nieprawidłowości zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, który został podpisany przez osobę upoważnioną bez wnoszenia jakichkolwiek uwag.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK uznaje za niezasadne przedstawione przez stronę postępowania argumenty i stwierdza, iż Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym.

Wydając decyzję organ pierwszej instancji prawidłowo wziął pod uwagę ochronę interesów konsumentów, którzy mają prawo do prostej i niebudzącej wątpliwości informacji o cenach i ich wysokości. Mimo, że w kontrolowanej placówce nie stwierdzono



nieprawidłowości w zakresie wymogu bezpośredniego oznaczania towarów ceną, ponieważ każdy produkt posiadał informację o cenie w formie naklejki, to zgodnie z obowiązującymi przepisami należało w miejscu ogólnodostępnym i widocznym dla każdego kupującego, bezpośrednio przy towarach lub ich bliskości umieścić wywieszki cenowe. Wydając decyzję Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przyjął, że przepisy te mają charakter obligatoryjny, i co do zasady, nie mogą być stosowane zamiennie tzn. realizacja obowiązku oznaczania ceną towarów nie zwalnia przedsiębiorców z obowiązku uwidaczniania cen przy tych towarach.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Po dokonaniu analizy całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, Prezes UOKiK uznał, że decyzja ZNU.8361.108.2013.UM, Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, na mocy której zarządzono wobec przedsiębiorcy JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w należącym do niego sklepie „Szachownica” mieszczącym się przy ul. Szprotawskiej 2 w Żaganiu, poprzez opatrzenie towarów oferowanych do sprzedaży wywieszkami zgodnie z art. 12 ustawy *o cenach* w sposób określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów, została wydana zgodnie z prawem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. Arkadiusz Pichur  
ProCASE Pichur i Wspólnicy  
Kancelaria Prawna Sp. K.  
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 49-51  
50-032 Wrocław
2. a/a

Do wiadomości:

Lubuski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
ul. Jagiellończyka 8  
66-400 Gorzów Wlkp.