



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-321(7)/17(BB)

Warszawa, 2 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/70/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 grudnia 2017 r.,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 300/2017 z dnia 20 listopada 2017 r. – na kwotę 109,71 zł (słownie: sto dziewięć złotych 71/100);
 - b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, w ustalonej wysokości **109,71 zł** (słownie: sto dziewięć złotych 71/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile u przedsiębiorcy [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *lalkę art.#.8099A kod EAN 5901002003479*.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył wskazaną zabawkę w łącznej ilości 14 sztuk na podstawie faktury VAT 6787/G/2017 z dnia 28 marca 2017 r. i faktury VAT 14521/G/2017 z dnia 24 czerwca 2017 r. od M&Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Jak ustalono, Miłosz Radecki prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu zakupili ww. wyrób od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD., Guangdong, China zgodnie z Invoice NO.:AY051-6093 z dnia 22 listopada 2016 r. w ilości 480 sztuk (dokument celny z dnia 29 listopada 2016 r.).

Przedmiotowa zabawka to lalka wykonana z miękkiego tworzywa sztucznego (korpus) i z tworzywa gumopodobnego (głowa). W przedniej części tułowia posiada włożony pojemnik w kształcie walca, w środku którego znajduje się generujący dźwięk mechanizm wraz z trzema bateriami guzikowymi. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko z wyciętym okienkiem osłoniętym folią, na którym umieszczono m.in. znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący

wieku (0-3) oraz napisy: made in China, 3+, NO.8099, natomiast na papierowej etykiecie naklejonej na opakowaniu zawarto dane chińskiego producenta, kod EAN, nazwę wyrobu i numer artykułu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 300/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.) wykazały, że zabawka *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479* nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy *PN-EN 62115:2013 Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*:

- a) pkt 7.1.1, z uwagi na brak oznakowania pojemnika na baterie kształtem baterii, ich napięciem nominalnym oraz polaryzacją,
- b) pkt 7.4, z uwagi na brak w instrukcji informacji jak wyjmować i wkładać wymienne baterie,
- c) pkt 14.6, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie i dostęp do baterii bez użycia narzędzia, po zastosowaniu jednego ruchu – przez wciśnięcie środkowej części górnego wieczka następuje wypchnięcie dolnego wieczka i wypadnięcie całej zawartości pojemnika.

Ponadto stwierdzono, że:

- instrukcja użytkownika zawiera informację: „*baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości (rys. na opak.)*”, natomiast na opakowaniu nie ma takiego rysunku;
- etykieta zawiera informację: „*działa na baterie (nie załączone)*”, podczas gdy zabawka posiada baterie umieszczone w pojemniku na baterie;
- zabawka nie jest zabawką funkcjonalną więc nie wymaga bezpośredniego nadzoru osoby dorosłej, a takie ostrzeżenie znajduje się na etykiecie wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, decyzji z dnia 30 listopada 2017 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 6 szt. *lalki art.#.8099A kod EAN 5901002003479* na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił Miłozsa Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, dalej „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez Miłozsa Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób nie został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniem związanym z zasilaniem elektrycznym, ze względu na dostępność baterii (pojemnik na baterie nie jest odpowiednio zabezpieczony), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połącznienia baterii oraz ryzyko zatrucia i/lub poparzenia dróg oddechowych i/lub wewnętrznych organów dziecka;
- b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479* niezgodnej z wymaganiami określonymi w ww. przepisach rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki.

Decyzją z dnia 20 grudnia 2017 r. znak DNR-2/327/2017 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 listopada 2017 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 22 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Dnia 30 stycznia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż podjęła skuteczne działania dobrowolne i wycofała z obrotu w wyznaczonym terminie przedmiotową zabawkę. Na potwierdzenie przeprowadzonych działań spółka przedłożyła: oświadczenie o wprowadzeniu do obrotu 1920 sztuk wyrobu (240 op. zbiorczych po 8 szt.) na podstawie Invoice NO.:AY051/1857 i 3840 sztuk (480 op. zbiorczych po 8 szt.) na podstawie Invoice NO.:AY051-6093 – łącznie 5760 sztuk, dowody zakupu i dokumenty celne, oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 1 sztuki ww. zabawki, zestawienie odbiorców wraz z rozchodem, zestawienie stanu magazynowego wyrobu u poszczególnych kontrahentów, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające zwrot 46 sztuk lalki wraz z zestawieniem zwrotów, dowody zniszczenia zabawki wycofanej z obrotu i znajdującej się na stanie magazynowym spółki w łącznej ilości 47 sztuk, tj.: dokument wydania zewnętrznego 110/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r. i protokół przekazania zabawek do utylizacji firmie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] a także dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – stroną z gazety Nasz Dziennik z dnia 17 stycznia 2018 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, w piśmie z dnia 31 stycznia 2018 r.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Miłosz Radecki prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu są importerami zabawki - *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479* nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1.1, pkt 7.4 i pkt 14.6 normy *PN-EN 62115:2013 Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*, z uwagi na to, iż wyrób nie został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniem związanym z zasilaniem elektrycznym, ze względu na dostępność baterii (pojemnik na baterie nie jest odpowiednio zabezpieczony).

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania wycofała zakwestionowaną zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Dowody przez nią przedstawione, w postaci: faktur zakupu łącznie 5760 sztuk zabawki, zestawienia 45 odbiorców, faktur korygujących na okoliczność zwrotu 46 sztuk zabawki, oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym 1 sztuki wyrobu, dowodów zniszczenia łącznie 47 sztuk lalki, a także ogłoszenia prasowego i wydruku komunikatu ze strony internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 22 grudnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 300/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, w wysokości **109,71 zł** (słownie: sto dziewięć złotych 71/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 117/2017 z dnia 20 listopada 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 109,71 zł (słownie: sto dziewięć złotych 71/100).

Przedsiębiorcy Miłosz Radecki prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorcy Miłosz Radecki prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, obowiązani są uiszczyć kwotę **109,71 zł** (słownie: sto dziewięć złotych 71/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]

