



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-712-14-(4)/16/BS

Warszawa, dn. 24 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 59/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r. poz., 1728 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej Pb 95 i benzyny bezołowiowej Pb 98 niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **AKARA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** z siedzibą w Wierzbicy 11, 05-140 Serock, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3058,12 zł** (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt osiem złotych dwanaście groszy), obejmującej:

1/ Kwotę 1529,06 zł – (słownie: tysiąc pięćset dwadzieścia dziewięć złotych sześć groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0586/16/8594;

2/ Kwotę 1529,06 zł – (słownie: tysiąc pięćset dwadzieścia dziewięć złotych sześć groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 98 o numerze 0587/16/8594.

Uzasadnienie

Pismem z 12 lipca 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Wierzbicy 83, należącej do przedsiębiorcy **AKARA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** z siedzibą w Wierzbicy (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 5 maja 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 11758 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 0586/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6391/16/8594 w ilości 4,75 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 78/16. Dodatkowo w trakcie kontroli przeprowadzonej 5 maja 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2144 litrów próbki benzyny bezołowiowej 98, tj. próbkę numer 0587/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6620/16/8594 w ilości 4,75 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 78/16.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 6 maja 2016 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 (tj. próbkę numer 0586/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6391/16/8594) oraz próbki benzyny bezołowiowej 98 (tj. próbkę numer 0587/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6620/16/8594) do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy na podstawie protokołów przyjęcia próbek nr 138/PP/2016 oraz 139/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 497/PP/2016) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 5 maja 2016 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0586/16/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na:

- zaniżony parametr liczba oktanowa badawcza RON, którego wynik badania wyniósł 94,4 przy wymaganiach jakościowych min. 95,0;
- zawyżony parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 66,4 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa;
- zawyżony parametr zawartość tlenu, którego wynik badania wyniósł 2,94% (m/m) przy wymaganiach jakościowych max. 2,7% (m/m);
- zawartość związków organicznych zawierających tlen przy wymaganiach jakościowych zawartość objętościowa w produkcie komponowania ograniczona maksymalną zawartością tlenu 2,7% (m/m).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 493/PP/2016) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 5 maja 2016 r. benzyna bezołowiowa 98 (o numerze próbki 0587/16/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na zawyżony parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 66,0 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 18 maja 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poinformowali Stronę o wynikach badań próbek benzyny bezołowiowej 95 oraz benzyny bezołowiowej 98 pobranych do badań 5 maja 2016 r. o numerach 0586/16/8594 oraz 0587/16/8594 przekazali egzemplarze

sprawozdań z badań o numerze 497/PP/2016 i 493/PP/2016 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej po uprzednim uiszczeniu zaliczki w wysokości badania próbki kontrolnej.

Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbek kontrolnych nr 6391/16/8594 oraz 6620/16/8594 pobranych do badań w toku kontroli przeprowadzonej 5 maja 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) pismem z 20 lipca 2016 r. powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej 95 i benzyny bezołowiowej 98 oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona pismem z 1 sierpnia 2016 r. podnosi, iż jest małą prywatną stacją, która dba o zadowolenie klientów. Strona podnosi, iż próba zwrócenia uwagi na stację to próba do doprowadzenia przejęcia stacji przez koncerny. Strona nie kwestionuje wyników badań twierdząc, że badanie paliwo dostarczone było przed 1 maja 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca AKARA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Wierzbicy, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 oraz benzynę bezołowiową 98 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.). zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i

kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 5 maja 2016 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr liczba oktanowa badawcza RON, którego wynik badania wyniósł 94,4 przy wymaganiach jakościowych min. 95,0;
- zawyżony parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 66,4 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa;
- zawyżony parametr zawartość tlenu, którego wynik badania wyniósł 2,94% (m/m) przy wymaganiach jakościowych max. 2,7% (m/m);
- zawartość związków organicznych zawierających tlen przy wymaganiach jakościowych zawartość objętościowa w produkcie komponowania ograniczona maksymalną zawartością tlenu 2,7% (m/m).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 5 maja 2016 r. próbka benzyny bezołowiowej 98 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 66,0 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września) 45,0 – 60,0 kPa.

Odnosząc się do pisma Strony z 1 sierpnia 2016 r. należy podkreślić, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem, jaki leży u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1), który ma przeciwdziałać transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. W toku postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają dwie próbki paliwa (art. 17 ust. 1), a następnie sporządzają protokół pobrania próbki (art. 20 ust. 1). Próbkę przekazywane są do akredytowanego laboratorium (art. 22 ust. 1). Przepis art. 24 ust. 1

omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do zobowiązania kontrolowanego w drodze decyzji do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Wypada także wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowymi elementami są udokumentowane protokołami czynności kontrolne i wyniki badań laboratoryjnych. Podkreślenia wymaga, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Należy również podkreślić, iż odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Zatem, dowiedzenie winy przedsiębiorcy nie jest wymogiem koniecznym w postępowaniu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa niespełniającego wymagań jakościowych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 nr 0586/16/8594 oraz próbki benzyny bezołowiowej 98 nr 0587/16/8594, w wysokości 3058,12 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 11 maja 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 09/2016) próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0586/16/8594), zgodnie z protokołem z badań numer 497/PP/2016, w wysokości 1529,06 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 11 maja 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 08/2016) próbki benzyny bezołowiowej 98 (nr 0587/16/8594), zgodnie z protokołem z badań numer 493/PP/2016, w wysokości 1529,06 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015, poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska