



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TADEUSZ AZIEWICZ

DDP-I-54/ 2 / 00 / 8109 / BM

Warszawa, 2000.09.07

DECYZJA Nr DDP- 6/ 00

Na podstawie art. 104 kpa w związku z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547; ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego, nakłada się na Pana **Wojciecha Prokurata** - Prezesa Gdańskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej z tytułu nieudzielenia danych i informacji na żądanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

UZASADNIENIE

W związku z prowadzonym przez organ antymonopolowy postępowaniem administracyjnym przeciwko Naczelnej Izbie Aptekarskiej w Warszawie w sprawie nakazania zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej określonej w art. 4 w związku z art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547; ze zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Urzędem, zwrócił się, na podstawie art. 19a ww. ustawy, do wszystkich Okręgowych Izb Aptekarskich, w tym również do Gdańskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej, pismem z dnia 11 maja 2000 r., znak: DDP-I-54/1/00/79/BM o przekazanie następujących informacji i materiałów niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, o której mowa wyżej, toczącej się przed Urzędem, a mianowicie::

- 1) podejmowanych przez Izbę i kierowanych do aptek, w okresie od 1998 roku, uchwał, zaleceń i wytycznych w sprawach uznania za nieetyczne działań aptekarzy polegających na zaniechaniu poboru ustawowo ustalanych opłat przy realizacji recept refundowanych, udzielaniu rabatów, stosowaniu „kart stałego klienta” itp.;
- 2) prowadzonych, w okresie jw., postępowań przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej wobec aptekarzy stosujących praktyki naruszające postanowienia Kodeksu Etyki Aptekarza RP w zakresie działań, o których mowa w pkt 1, wraz z informacją o ich przebiegu i powziętych

rozstrzygnięciach oraz wnioskach o ukaranie kierowanych do sądu aptekarskiego.

Pismem z dnia 15 maja 2000 r., znak: GOIA/807/2000 Prezes Gdańskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej – Pan Wojciech Prokurat, kierujący działalnością Gdańskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w okresie między okręgowymi zjazdami aptekarzy, odmówił udzielenia żądanych przez organ antymonopolowy informacji, uzasadniając ww. odmowę następująco:

..."Samorząd aptekarski działa na podstawie ustawy i jest samorządem zawodowym niezawisłym w swoich decyzjach. Samorząd aptekarski nie zrzesza podmiotów gospodarczych, a więc nie podejmuje decyzji zastrzeżonych dla tej sfery gospodarczej obejmującej konsumentów".

Reasumując, Prezes stwierdził, że „dane, o które występuje Prezes Urzędu mogą być udostępnione jedynie na polecenie Ministra Zdrowia lub organów sądowych”.

Odmowa udzielenia informacji stanowiła podstawę do wszczęcia z urzędu w dniu 7 sierpnia 2000 r. przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Panu Wojciechowi Prokuratowi – Prezesowi Gdańskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej w sprawie nałożenia, na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia danych i informacji na żądanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, o którym mowa w art. 19a ust. 1 ww. ustawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Pan Wojciech Prokurat w piśmie z dnia 14 sierpnia 2000 r., znak: GOIA/1377/2000, nie wyjaśniając okoliczności nieudzielenia informacji na żądanie Urzędu, przekazał, iż w analizowanym przez Urząd okresie Gdańska Okręgowa Izba Aptekarska nie podejmowała działań określonych w piśmie Urzędu z dnia 11 maja 2000 roku, jak również nie prowadzone były sprawy w Sądzie Aptekarskim wobec aptekarzy stosujących praktyki naruszające postanowienia Kodeksu Etyki Aptekarza RP w ww. zakresie.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 19a ust. 1 ustawy antymonopolowej każdy przedsiębiorca i związek przedsiębiorców, posiadający dokumenty, dane i informacje niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest obowiązany do ich udostępnienia lub przekazania Urzędowi na jego żądanie.

Odmowa ze strony Prezesa Gdańskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej udzielenia żądanych przez Urząd informacji i przesłania materiału dowodowego spowodowała, że dane te nie zostały uwzględnione w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez organ antymonopolowy przeciwko Naczelnej Izbie Aptekarskiej, zakończonym wydaną w tej sprawie decyzją z dnia 14 lipca 2000 r. Nr DDP-4/00.

Przesłanie informacji (przywołanym wyżej pismem z 14 sierpnia 2000 r.) dopiero w wyniku wszczęcia postępowania administracyjnego przeciwko Prezesowi Gdańskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej, nie może stanowić okoliczności usprawiedliwiającej pierwotną odmowę udzielenia Urzędowi żądanego zakresu informacji.

Z art. 16 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 2 pkt 2 i 9 wynika, że kwota nałożonej kary na osobę kierującą przedsiębiorcą lub związkiem za nieudzielenie danych i informacji może wynieść do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji organu antymonopolowego.

Z danych opublikowanych w Biuletynie Informacyjnym Głównego Urzędu Statystycznego nr 7 z 2000 r., przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w czerwcu 2000 r. wynosiło 2.049,04 zł. Wobec powyższego maksymalny wymiar kary, jaką mógłby nałożyć organ antymonopolowy na Prezesa Gdańskiej Rady Aptekarskiej- Pana Wojciecha Prokurata, stanowi kwotę 20.490,40 zł.

Ze względu na zasadę stosowania środków przymusu jedynie w zakresie niezbędnym do osiągnięcia pożądanego rezultatu oraz zasadę, by sankcje były adekwatne do stopnia zawinienia adresata, organ antymonopolowy uznał, że byłoby nadmierną dolegliwością, zwłaszcza wobec faktu, że Urząd po raz pierwszy nakłada na osobę Pana Wojciecha Prokurata karę za nieudzielenie informacji, zastosowanie kary pieniężnej w wysokości stawki maksymalnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, ustalona niniejszą decyzją kara w wysokości 2.000 zł, tj. na poziomie stanowiącym 9,76 % maksymalnego wymiaru kary, zdaniem organu antymonopolowego, pozostaje w rozsądnym stosunku do zagrożenia interesu publicznego i winna spełnić główne cele restrykcyjne oraz prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze orzeka się jak w sentencji.

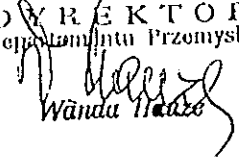
Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto: NBP O/O Warszawa 10101010-7878-223-1 w terminie dwutygodniowym od daty uprawomocnienia się decyzji.

Z up. Prezesa

Otrzymuje:

Pan Wojciech Prokurat - Prezes
Gdańskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej

DYREKTOR
Departamentu Przemysłu

Wanda Hadek

Gdańska Okręgowa Izba Aptekarska
ul. Batorego 18
80-251 Gdańsk

10

(

(