



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.43.2024.KL

Warszawa, 16 sierpnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/149/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **M&Z sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni, zabawki: **lalka NO.YL106, kod EAN: 5908287008052** (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260 z późn. zm.), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy, **umarza postępowanie administracyjne** w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **M&Z sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **lalka NO.YL106, kod EAN: 5908287008052**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy,

odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 31 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: **lalka NO.YL106, kod EAN: 5908287008052**, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 8/2024”) z dnia 23 lutego 2024 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 w wysokości **666,00 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę **M&Z sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 – w ustalonej wysokości 666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr DT.8361.3.2024 oraz DT.8361.39.2024, przeprowadzonej w sklepie w Wąbrzeźnie, należącym do „M&Z” sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: lalka NO.YL106, kod EAN: 5908287008052.

Podczas kontroli Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał od kontrolowanego przedsiębiorcy następujące dokumenty:

- 1) fakturę VAT INVOICE NO. YD22006 z dnia 6 lipca 2022 r., poświadczającą sprzedaż 720 sztuk wyrobu przez chińskiego przedsiębiorcę – YUMIDA TRADING SHANTOU CHENGHAI LIMITED z siedzibą w Chinach M&Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (wyrób na przedmiotowej fakturze został oznaczony pod pozycją „YL106 Solid Body Doll”);
- 2) dokument SAD z dnia 17 sierpnia 2022 r.;
- 3) fakturę VAT 2885/G/2023 z dnia 1 marca 2023 r., stanowiącą pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu na rynku polskim;
- 4) dokument przychód wewnętrzny 167/2022 z dnia 25 października 2022 r.;

- 5) deklarację zgodności w języku angielskim, sporządzoną dla wyrobu i podpisaną przez chińskiego producenta – YALELONG TOYS FACTORY, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA z dnia 6 lipca 2022 r.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do „M&Z” sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni o przedłożenie dokumentów potwierdzających zakup i dalszą sprzedaż wyrobu. W odpowiedzi spółka przekazała następujące dokumenty:

- 1) listę odbiorców (kontrahentów) ze wskazaniem liczby sztuk przedmiotowego wyrobu sprzedanego każdemu z nich i datą sprzedaży, zawierającą dane czterech krajowych kontrahentów;
- 2) faktury VAT poświadczające sprzedaż zabawki ww. kontrahentom;
- 3) tabelę „Kierunki rozchodu lalki NO.YL106, EAN: 5908287008052” wraz z tabelami przesunięć międzymagazynowych, wykazujące ilość przesuniętych zabawek z magazynu głównego do poszczególnych sklepów stacjonarnych.

Ponadto „M&Z” sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni złożyła oświadczenie z dnia 5 marca 2024 r., w którym wskazała, że:

- a) wprowadziła do obrotu 720 sztuk zabawek, z czego na stanie magazynowym w magazynie głównym spółki znajdują się 672 sztuki wyrobu, a ich sprzedaż została wstrzymana;
- b) 19 sztuk wyrobu zostało sprzedanych kontrahentom na fakturę VAT;
- c) 30 sztuk zabawki spółka rozdysponowała do swoich sklepów stacjonarnych, z czego 23 sztuki zabawki zostały wycofane ze sprzedaży w ww. sklepach i miały zostać zwrócone do magazynu głównego, natomiast pozostałe wyroby zostały sprzedane konsumentom na paragon;
- d) jedna sztuka zabawki została zwrócona ze sklepu stacjonarnego prowadzonego przez spółkę do magazynu głównego w Gdyni;
- e) przedział ceny sprzedaży zabawki wynosił od 5,12 zł do 18,50 zł brutto;
- f) zabawka nie była sprzedawana do innych krajów UE.

Jak wynika z oględzin wyrobu, zabawka: lalka NO.YL106, kod EAN: 5908287008052 to lalka o wysokości 30 cm, wykonana z jasnobrązowego, twardego tworzywa sztucznego (tułów, ręce, nogi) oraz miękkiego PCV (głowa lalki, bućki). Do głowy lalki przymocowano włosy w kolorze czarnym. Lalka ubrana jest w balową czerwoną suknię z naszytą koronką oraz czerwone buty z możliwością zdejmowania i nakładania (mały element).

Na etykiecie dołączonej do zabawki umieszczono m.in.: oznakowanie CE, znak towarowy spółki „M&Z” sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, nazwę zabawki: LALKA, numer modelu: NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 znak graficzny „0-3” dotyczący ograniczenia

wiekowego użytkownika zabawki oraz ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia (...)”, a także dane wskazujące importera: „IMPORTER: M&Z sp. z o.o.” i dane adresowe ww. spółki oraz chińskiego przedsiębiorcy: [xxx] wraz z informacją „WYPRODUKOWANO W CHINACH”.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wskazali, iż z przedłożonej deklaracji zgodności wynika, że producent zadeklarował spełnianie przez zabawkę wymagań określonych w Dyrektywie 2009/48/WE oraz zgodność z trzema normami, z których dwie są już nieaktualne, tj.:

- a) EN 71 Part 2:2011+A1:2014 Safety of toys – Flammability (palność), natomiast od dnia 26 maja 2021 r. obowiązuje norma: PN-EN 71-2:2021-05 Bezpieczeństwo zabawek – Część 2: Palność;
- b) EN 71 Part 3:2013+A3:2018 Safety of toys – Migration of certain elements (migracja określonych elementów), natomiast od dnia 9 września 2021 r. obowiązuje norma: PN-EN 71-3:2021-09 Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 28/2024 z dnia 23 lutego 2024 r.) przeprowadzonych na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu $(0,94 \pm 0,15)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1% oraz ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu $(0,84 \pm 0,13)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1. zd. 1. ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez spółkę „M&Z” sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej również jako: „strona postępowania”) zabawki: lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobach niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyli (DBP) oraz ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie (przede wszystkim gospodarkę hormonalną) związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz stwierdzonych niezgodności formalnych ww. wyrobu, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy w zakresie braku zapewnienia, że producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 4 ustawy, tj. sporządził deklarację zgodności, zgodnie z wymaganiami;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 12 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny, jak również swoje stanowisko, w myśl którego nie wywiązała się ona z obowiązku ciężącego na niej na mocy art. 16 pkt 2 uosozinr, zgodnie z którym, pełniąc rolę importera, powinna zapewnić, aby producent zabawki spełnił m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 13 pkt 4 uosozinr, tj. sporządził deklarację zgodności zgodnie z wymaganiami.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2024 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 31 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, a ponadto na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem: <https://mizhurt.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 czerwca 2024 r.

Strona postępowania przesyłką nadaną w dniu 9 lipca 2024 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 5 lipca 2024 r., (data wpływu do UOKiK: 10 lipca 2024 r.), w którym strona postępowania:

- a) oświadczyła, że faktura VAT INVOICE NO. YD22006 z dnia 6 lipca 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowego wyrobu;
- b) oświadczyła, że na dzień 27 czerwca 2024 r. posiadała na stanie magazynowym 695 sztuk wyrobu, które zostały poddane utylizacji;
- c) przekazała w załączeniu:
 - oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, uzyskane od czterech dystrybutorów krajowych,
 - certyfikat zniszczenia nr E030904, poświadczający poddanie utylizacji 695 sztuk wyrobu,
 - fakturę VAT nr FA/1144/24 z dnia 3 lipca 2024 r., wystawioną tytułem zniszczenia ww. egzemplarzy zabawki,
 - wydruk ze strony internetowej www.mizhurt.pl wraz z zamieszczonym ogłoszeniem,
 - również wydruk elektronicznego wydania gazety „Gazeta Wyborcza” z dnia 18 czerwca 2024 r., wraz zamieszczonym ogłoszeniem (str. 11).

Pismem z dnia 12 lipca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: „k.p.a.”) prawie wypowiedzenia się, przed

wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z ww. przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

M&Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od przedsiębiorcy z siedzibą w Chinach.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 28/2024 z dnia 23 lutego 2024 r.), przeprowadzonych na wniosek Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, stwierdzono obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu $(0,94 \pm 0,15)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1% oraz ftalanu bis (2-etyloheksyłu) (DEHP) w stężeniu $(0,84 \pm 0,13)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia:

wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy – Delegatury w Toruniu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez spółkę „M&Z” sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni. zabawki: lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobach niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) oraz ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie (przede wszystkim gospodarkę hormonalną) związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz stwierdzonej niezgodności formalnej ww. wyrobu, polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy w zakresie braku zapewnienia, że producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 4 ustawy, tj. sporządził deklarację zgodności, zgodnie z wymaganiami;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie natomiast z pkt 3.1.2 ww. załącznika zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosownych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/EWG i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 4, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy niezgodność, polegająca na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi niezgodność formalną.

Postanowieniem z dnia 31 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia go oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.mizhurt.pl prowadzonej

przez stronę postępowania. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 czerwca 2024 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 5 lipca 2024 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 31 maja 2024 r., tj.:

- a) dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, uzyskane od 4 dystrybutorów krajowych, którym sprzedała zabawkę;
- b) dowody potwierdzające zniszczenie zabawki: certyfikat zniszczenia nr E030904, poświadczający poddanie utylizacji 695 sztuk wyrobu, jak również fakturę VAT nr FA/1144/24 z dnia 3 lipca 2024 r., wystawioną tytułem zniszczenia zabawki;
- c) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: wydruk ze strony internetowej *www.mizhurt.pl* wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk elektronicznego wydania gazety „Gazeta Wyborcza” z dnia 18 czerwca 2024 r., wraz zamieszczonym ogłoszeniem (str. 11).

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 31 maja 2024 r., nadane wraz z pismem dnia 5 lipca 2024 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że lalka NO. YL106, kod EAN: 5908287008052 jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem M&Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z 31 maja 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 10 czerwca 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 10 lipca 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostały nadane przez stronę postępowania przesyłką, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu Pp w dniu 9 lipca 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 8/2024”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, 2760, z 2024 r. poz. 879), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935), (dalej również jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §2 p.p.s.a., stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i §2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]