



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-171(14)/14/JWS

Warszawa, 10 lutego 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 33 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014, poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta - „NINA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzcińcu, wyrobu – *żaczek zabawka logiczno-zręcznościowa*, No 00133, kod EAN 5900946001336, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. i pkt 1.5. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 04 kwietnia – 05 maja 2014 r. w sklepie przy ul. Wolności 254 w Jeleniej Górze, należącym do Lidii Kwincińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „ZABAWKI” SPRZEDAŻ DETALICZNA LIDIA KWINCIŃSKA w Jeleniej Górze, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *żaczek zabawka logiczno-zręcznościowa*, No 00133, kod EAN 5900946001336.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że kontrolowana, tj. Lidia Kwincińska zakupiła przedmiotową zabawkę w liczbie **5 szt.** od przedsiębiorcy Adama Połunkiszki FAWORYT, ul. M. Falskiego 37, 51-173 Wrocław na podstawie faktury VAT nr 94/14 z dnia 25 marca 2014 r. Natomiast Adam Połunkiszki zakupił wskazaną zabawkę w liczbie **20 szt.** od P.W. „Nina” A. Jakubowski Sp.j., Trzciniec, ul. Jemiołowa 13, 86-005 Białe Błota, za fakturą VAT 80/2014 z dnia 31 marca 2014 r.

Przedmiotowy wyrób wykonany został z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Zabawka składa się z sześciu kwadratów i dwóch sześciokątów połączonych ze sobą za pomocą wypustek. W każdym kwadracie wycięty jest otwór, w którym umieszczona została forma posiadająca zagłębienie, któremu odpowiada foremka w kształcie zwierzątka. Na jednym z sześciokątów zamocowano tarczę telefoniczną z odłączalną słuchawką oraz cztery suwaczki do przemieszczania po wyciętych torach. W drugim sześciokącie wycięte są otwory w kształcie klocków znajdujących się w zestawie. (6 szt.). Na zabawkę naklejono dwie papierowe nalepki.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa o obwodzie otworu ($630,0 \pm 5,0$) mm, zamknięta zgiętą w pół tekturką zszytą zszywkami. Na tekturowym opakowaniu umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*żaczek, EDUCATION TOY, zabawka logiczno-zręcznościowa*”;
- dane producenta: „*NINA Sp. z o.o., 86-005 Białe Błota, ul. Jemiółowa 13, Trzciniec, tel. +48 52583 83 83, www.nina.pol.pl, e-mail: nina.pol.pl*”;
- informację: „*Opakowanie (etykieta) zachować dla celów informacyjnych. Wyprodukowano w Polsce zgodnie z PN-EN 71*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- kod EAN 5900946001336;
- No.00133;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat z powodu łatwych do połknięcia małych części. OSTRZEŻENIA: 1. Otwierać opakowanie zabawki pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na metalowe zszywki, które mogą skaleczyć. 2. Ze względu na możliwość założenia przez dziecko torby na głowę, opakowanie to nie powinno być udostępniane dzieciom do zabawy. Wzór autorski prawnie chroniony. Rp 4758, Ru 54633*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki - układanki złożone z kilku dużych części, którymi łatwo jest się posługiwać, o ograniczonej liczbie elementów, z częściami pasującymi do zaznaczonego kształtu, są klasyfikowane do „Kategorii F – Zabawki konstrukcyjne i układanki, jako przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 115/2014 z dnia 08 maja 2014 r.) stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz - 0,03192 mm, II arkusz – 0,03178 mm, zgodnie z normą - co najmniej 0,038 mm);
- pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z przeznaczeniem zabawki biorąc pod uwagę jej funkcję, rozmiar i charakterystykę.

Biorąc pod uwagę powyższe niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r. zawiadomił producenta – „NINA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzcińcu (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci z dwóch grup wiekowych, tj. poniżej i powyżej 3 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej - poniżej 36 miesięcy;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań wytrzymałości udarnościowej i na spadek, małych elementów, które w przypadku ich połączności stanowią zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka;

3) pkt 1.5. ww. załącznika, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza zagrożenie uduszenia się dziecka.

W ocenie Prezesa UOKiK zabawka ze względu na budowę i funkcje jest przeznaczona do zabawy dla dzieci z dwóch grup wiekowych, tj. powyżej i poniżej 3 lat. Należy zwrócić uwagę, że dodatkowe elementy zabawki, jak odłączalna słuchawka telefoniczna z tarczą telefoniczną do kręcenia, czy przesuwane elementy na suwaczkach zainteresują nie tylko starsze dzieci, ale również młodsze i pomogą im w rozwijaniu umiejętności manualnych.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 01 września 2014 r. (data wpływu do UOKiK w dniu 08 września 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, iż wstrzymała sprzedaż kwestionowanej zabawki i poinformowała swoich kontrahentów o konieczności jej wycofania. Na dowód powyższej okoliczności załączyła dwa wydruki internetowe informacji (w j. polskim i angielskim), skierowanych do odbiorców zabawki, jak również rozliczenie sprzedaży **1095 szt.** 39 kontrahentom oraz wzór nowej etykiety do opakowania zabawki. Nadto poinformowała, że zabawkę „żaczek” produkuje od września 2003 r., oraz że posiada na magazynie **23 szt.** tego wyrobu. Jednocześnie strona postępowania wniosła o przesłanie sprawozdania z badań laboratoryjnych.

Zgodnie z wnioskiem strony postępowania, Prezes UOKiK przy piśmie z dnia 12 września 2014 r. przekazał stronie postępowania kopię sprawozdania z badań nr 115/2014 z dnia 08 maja 2014 r.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 13 października 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.nina.pol.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 07 listopada 2014 r. (data wpływu do UOKiK 13 listopada 2014 r.) strona postępowania poinformowała m.in., że zamieściła wymagane ogłoszenie w „Gazecie Wyborczej” z dnia 04 listopada 2014 r. oraz na swojej stronie internetowej, jak również że wycofała od swoich kontrahentów 642 szt. kwestionowanej zabawki. Na dowód powyższego, załączyła wycinek ogłoszenia prasowego wraz z wydrukiem ogłoszenia internetowego oraz 1 oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i 38 faktur korygujących potwierdzających odebranie od kontrahentów **642 szt.** zabawki.

W piśmie z dnia 21 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie informacji na temat zagospodarowania kwestionowanego wyrobu w łącznej liczbie **665 szt.** (23 szt. znajdujące się na magazynie i 642 szt. wycofane).

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 14 listopada 2014 r. (data wpływu do UOKiK 20 listopada 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, iż dokonała komisijnego zniszczenia 665 szt. wyrobu, a uzyskane w procesie recyklingu tworzywo zostało przekazane do ponownego przetworzenia. Na dowód powyższej okoliczności załączyła Protokół nr 01/11/2014 z dnia 12 listopada 2014 r.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 14 stycznia 2015 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktury sprzedaży kwestionowanej zabawki przedsiębiorcy P.W. „NINA” A. JAKUBOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Trzcińcu, jak również wyjaśnienie, czy wykazani odbiorcy zabawki w zestawieniu sprzedaży, przekazanych przy piśmie z dnia 01 września 2014 r., są to kontrahenci strony postępowania, tj. przedsiębiorcy „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcińcu, czy przedsiębiorcy P.W. „NINA” A. Jakubowski Sp. j. z siedzibą w Trzcińcu.

W piśmie z dnia 23 stycznia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 26 stycznia 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że wykazani odbiorcy zabawki są jej kontrahentami. Przedsiębiorca P.W. „NINA” A. JAKUBOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Trzcińcu nie sprzedawał kwestionowanej zabawki samodzielnie. Dokonana przez niego sprzedaż 20 szt. zabawki przedsiębiorcy Adamowi Połunkiszkisowi z Wrocławia miała charakter wyjątkowy, spowodowany tym, że w tamtym czasie P.W. „NINA” A. JAKUBOWSKI Sp. j. z siedzibą w Trzcińcu realizowała dostawę do Wrocławia, a zamówienie A. Połunkiszkisa na zabawkę „zaczek” wpłynęło bardzo późno jako domówienie. „Następnego dnia zostało zafakturowane przesunięcie między magazynami obu firm”.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca – „NINA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzcińcu jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę - *zaczek zabawka logiczno-zręcznościowa*, No 00133, kod EAN 5900946001336.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 20 uosoz, za producenta uważa się osobę fizyczną, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b, pkt 6a i pkt 7.1 normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. i pkt 1.5. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1.- 11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. W świetle przepisu pkt 1.5. ww. załącznika nr 1, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas

sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcińcu, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu. Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku ich połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka. Należy również zauważyć, że małe dzieci lubią nakładać sobie na twarz lub głowę torebki wykonane z różnych materiałów, a zbyt cienka folia stanowi niebezpieczeństwo uduszenia dziecka poprzez zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań strona przedstawiła rozliczenie sprzedaży **1095 szt.** zabawki **39 kontrahentom** oraz faktury korygujące poświadczające wycofanie od **38 kontrahentów** ogółem **642 szt.** zabawki oraz oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu na stanie kwestionowanego wyrobu, jak również dowód zniszczenia **665 szt.** tej zabawki. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie postępowania nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„NINA” Sp. z o.o.
ul. Jemiołowa 13
Trzciniec
86-005 Białe Błota

Do wiadomości:

1. Dolnośląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot.: DJG-KBP-NU.8361.55, 105.2014
2. aa