

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, 10.05.2002r.

RKT-565-s-09/01/MK

**Decyzja nr RKT-11/2002**

I. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art.28 ust.6 oraz art. 9 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Panu Zbigniewowi Sz. i Panu Romanowi H.-prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje się**, że działania Pana Zbigniewa Sz. i Pana Romana H. stanowią praktykę ograniczającą konkurencję i nakazuje się zaniechania stosowania w/w praktyki, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie przedsiębiorcom nadmiernie wygórowanych opłat za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji.

II. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art.28 ust.6 oraz art. 9 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje się**, że działania „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach, stanowią praktykę ograniczającą konkurencję i nakazuje się zaniechanie stosowania w/w praktyki, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie przedsiębiorcom nadmiernie wygórowanych opłat za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji.

III. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art.28 ust.6 oraz art. 11 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Panu Zbigniewowi Sz. i Panu Romanowi H. prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Zbigniewa Sz. i Pana

Romana H. praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie przedsiębiorcom nadmiernie wygórowanych opłat za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług budowy i rozbiórki nagrobków.

IV. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 28 ust. 6 oraz art. 11 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie przedsiębiorcom nadmiernie wygórowanych opłat za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług budowy i rozbiórki nagrobków.

V. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 28 ust. 6 oraz art. 9 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach oraz Panom Zbigniewowi Sz. i Romanowi H. n prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **stwierdza się** stosowanie przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach oraz Panów Zbigniew Sz. i Roman H. prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na zawarciu przez w/w porozumienia, którego skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku usług pogrzebowych w zakresie wykonywania usług: kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji na cmentarzu komunalnym w Głubczycach.

VI. Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 28 ust. 6 i art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 131 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu w związku z dopuszczeniem się naruszenia zakazu określonego w art. 8 ust. 2 pkt 1 oraz art. 5 ust. 1 w/w ustawy, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Pana Zbigniewa Sz. i Pana Romana H. solidarnie karę pieniężną w wysokości 3.874,09 PLN (słownie trzytysiąceosiemsetsiedemdziesiąt cztery złote dziesięć groszy), co stanowi równowartość 1100 euro, płatną do budżetu państwa.

VII. Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 28 ust. 6 i art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 131 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu w związku z dopuszczeniem się naruszenia zakazu określonego w art. 8 ust. 2 pkt 1 oraz art. 5 ust. 1 w/w ustawy, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach karę pieniężną w wysokości 3.874,09 PLN (słownie trzytysiąceosiemsetsiedemdziesiąt cztery złote dziesięć groszy), co stanowi równowartość 1100 euro, płatną do budżetu państwa.

VIII. Na podstawie art. 28 ust. 6 oraz art. 75 w związku z art. 72 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach oraz Panom Zbigniewowi

Sz. i Romanowi H. prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach, **nakazuje się** w/w przedsiębiorcom ponieść koszty niniejszego postępowania w następujący sposób:

-„Usługom Komunalnym” Sp. z o.o. w Głubczycach- uiścić kwotę 35 PLN (słownie: trzydzieści pięć złotych) płatne do budżetu państwa

-Panom Zbigniewowi Sz. i Romanowi H. uiścić solidarnie kwotę 35 PLN (słownie: trzydzieści pięć złotych PLN) płatne do budżetu państwa

tytułem zwrotu kosztów postępowania w w/w sprawie.

### **Uzasadnienie**

Decyzją nr RKT-08/2001 z dnia 28.03.2001r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Pana Ryszarda W. właściciela Zakładu Usług Pogrzebowych „Charon” w Głubczycach przeciwko Panom Zbigniewowi Sz. i Romanowi H. prowadzącym Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach oraz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach, nakazał zaniechanie stosowania przez Panów Z.Sz. i R.H.-Zakład Usług Pogrzebowych w Głubczycach oraz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach, praktyk monopolistycznych polegających na niedopuszczaniu Pana Ryszarda W. i innych przedsiębiorców, do wykonywania czynności kopania grobów, budowy, montażu i demontażu nagrobków, ekshumacji, otwierania grobowców do pochówku, na cmentarzu będącym własnością Gminy Głubczyce, przez co w/w przedsiębiorcy naruszyli przepisy art.4 pkt 4 oraz art.5 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. Nr 31, poz. 381, Dz.U. z 2000r. Nr 60, poz.704). Na skutek przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów-Delegatura w Katowicach (zwany dalej organem antymonopolowym) postępowania wyjaśniającego w sprawie kontroli wykonania przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach oraz Panów Zbigniewa Sz. i Romana H. –Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach decyzji nr RKT-08/2001, pojawiło się przypuszczenie, iż powyżej wymienieni zaproponowali Panu Ryszardowi W.-Zakład Usług Pogrzebowych „Cheops” w Głubczycach oraz innym przedsiębiorcom chcącym wykonywać tego rodzaju usługi, opłatę za możliwość wykonywania usług kopania grobu oraz budowy grobowców ziemnych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach w nadmiernie wygórowanej wysokości.

W związku z powyższym organ antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie antymonopolowe (karty nr od 49 do nr 52 i od nr 111 do nr 114) przeciwko „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach oraz Zbigniewowi Sz. i Romanowi H. prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głubczycach (zwani dalej Z.Sz. i R.H.), w sprawie nadużywania pozycji dominującej na rynku usług pogrzebowych i cmentarnych poprzez narzucanie przedsiębiorcom nadmiernie wygórowanych opłat za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług kopania grobu, budowy grobowców, budowy i rozbiórki nagrobków oraz ekshumacji, co może stanowić naruszenie art.8 ust.2 pkt 1 oraz zawarcie porozumienia o jakim mowa w art.5 ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319; zm: Dz. U. z 2001 r. Nr 110, poz. 1189 i Dz. U. Nr 154, poz. 1800 - zwana dalej ustawą antymonopolową).

Zgodnie z umową nr 9/2000 z dnia 31.10.2000r. (karty nr od 93 do nr 96) Panowie Z.Sz. i R.H. przejęli od spółki „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach, w odpłatne użytkowanie cmentarz komunalny w Głubczycach. Zgodnie z zapisami tej umowy, do obowiązków Z.Sz. i R.H. należy świadczenie usług cmentarnych o jakich mowa w § 3 tej umowy, a także wykonywanie usług pogrzebowych tj. kopanie grobów i formowanie mogił, prowadzenie ceremonii pogrzebowych, budowa grobowców i nagrobków oraz ekshumacje. Paragraf 9 tej umowy przewidywał, iż usługi pogrzebowe na terenie miasta mogły świadczyć także inne zakłady pogrzebowe z wyłączeniem czynności dotyczących kopania grobów i uporządkowania mogił oraz budowy grobowców. Jednakże zapis ten został uchylony aneksem z dnia 12.02.2001r. do w/w umowy (karta nr 97). Ponadto zgodnie z zapisami pkt 3 regulaminu cmentarza komunalnego w Głubczycach (karta nr 98 ), bez zezwolenia i uiszczenia stosownej opłaty, nie można wykonywać na cmentarzu komunalnym usług m.in. kopania grobów i murowania grobowców.

Po wydaniu przez organ antymonopolowy w dniu 28.03.2001r. decyzji nr RKT-08/2001, zezwolono Panu Ryszardowi W. wykonywać usługi pogrzebowe na cmentarzu komunalnym w Głubczycach za wyjątkiem wykonywania usług kopania grobu oraz budowy grobowców ziemnych. Tym samym mógł na cmentarzu tym wykonywać usługi: otwierania grobowców do ponownego pochówku, rozbierania starych nagrobków, płytkowanie obok nagrobków i stawiania nowych (karta nr 99). Zezwolenie na wykonywanie przez Pana Ryszarda W. oraz każdego innego przedsiębiorcy, który chciałby wykonywać usługi pogrzebowe-kopania grobów i budowy grobowców (karta nr 59), „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. uzależnili od podpisania przez tych przedsiębiorców umowy dotyczącej wyrażenia zgody na wykonywanie usług po uiszczeniu przez przedsiębiorcę opłaty za możliwość ich wykonywania.

Zgodnie z zapisem § 4 umowy z dnia 01.12.1999r. zawartej pomiędzy Gminą Głubczyce, a „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. i dotyczącej przekazania „Usługom Komunalnym” Sp. z o.o. w administrację cmentarza komunalnego w tej Gminie (karty nr od 124 do 128), administrator cmentarza jest zobowiązany do zapewnienia świadczenia na cmentarzu całokształtu usług pogrzebowych w sposób pośredni tj. poprzez zarejestrowane zakłady pogrzebowe. Natomiast zasady wykonywania usług pogrzebowych na terenie cmentarza przez zakłady pogrzebowe stale świadczące usługi na terenie cmentarza, określa stosowna umowa administratora z zakładem pogrzebowym. Wobec tego, aby zakład pogrzebowy mógł świadczyć usługi pogrzebowe na terenie cmentarza komunalnego, konieczne jest zawarcie z administratorem cmentarza tj. „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. stosownej umowy na świadczenie tego typu usług. Ponadto zarządca cmentarza tj. Panowie Z.Sz. i R.H. ponoszą z tytułu zarządu cmentarzem określone koszty związane z utrzymaniem cmentarza. Dlatego też zdaniem Z.Sz. i R.H., uzasadnione jest aby inne zakłady pogrzebowe ponosiły w części koszty związane z utrzymaniem cmentarza. W związku z powyższym administrator cmentarza i zarządca, występują w umowach z innymi przedsiębiorcami wspólnie jako jedna strona umowy.

W celu zawarcia umowy dotyczącej umożliwienia świadczenia przez R.W. pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym, w dniu 06.04.2001r. odbyło się spotkanie zainteresowanych stron tj. Z.Sz. i R.H., „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Pana Ryszarda W. (dowód protokół ze spotkania-karty nr od 9 do nr 11). W trakcie tego spotkania przedstawiono Panu Panu Ryszardowi W.

projekt umowy dotyczącej świadczenia usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym, którego zarządcą są Z.Sz. i R.H. (karta nr od 12 do 14). Projekt tej umowy w § 7 ust. 1 przewidywał opłatę partycypacyjną za możliwość kopania grobów, budowy grobowców oraz ekshumacji. Opłata ta nie dotyczyłaby możliwości budowy nagrobków (karty nr 53 i nr 59), gdyż Pan R.W. uiszcza opłatę za ich budowę w wysokości 10 zł. Na spotkaniu tym zaproponowano Panu R.W. opłatę o jakiej mowa w § 7 ust.1 projektu w/w umowy, w wysokości wynikającej z opracowanej przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. kalkulacji kosztów utrzymania cmentarza (karty nr od 16 do 18) tj. w wysokości 406,62 zł. W wyniku negocjacji przyjęto poprawki zgłoszone przez Pana Ryszarda W. W dniu 21.05.2001r. odbyło się kolejne spotkanie dotyczące podpisania w/w umowy przy udziale przedstawicieli „Usług Komunalnych” Sp. z o.o., Z.Sz. i R.H. oraz R.W. (dowód: protokół nr 2 ze spotkania- karty nr od 19 do nr 20). Z treści protokołu wynika, iż zaproponowano Panu R.W. opłatę partycypacyjną o jakiej mowa w § 7 ust.1 projektu umowy, w wysokości 357 zł. Opłata ta byłaby pobierana od podmiotów i osób uzyskujących miejsce pochówku na cmentarzu, w momencie jego wykonania jako ryczałtowa opłata tytułem korzystania z infrastruktury cmentarza (karta nr 29) i stanowiłaby dochód Z.Sz. i R.H. (dowód karta nr 8 i 38) jako pokrycie kosztów związanych z utrzymaniem cmentarza tj. utrzymaniem czystości na cmentarzu (karta nr 57). Do tej pory opłata ta nie była pobierana, gdyż jak oświadczyli Panowie Z.Sz. i R.H., nikt nie zwracał się z chęcią wykonywania usługi kopania grobu lub budowy grobowca (karta nr 29).

Jak wynika z treści protokołu nr 2 (karta nr 19), Pan R.W. oświadczył, że zgłosi się do Spółki w dniu 24.05.2001r. w celu podpisania umowy, po dokładnym zapoznaniu się z przedstawioną kalkulacją tej opłaty. Jednakże do podpisania umowy nie doszło pomimo dwukrotnego wezwania przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. Pana R.W. do podpisania stosownej umowy (dowody karty nr 25 i 26). Powodem nie podpisania przez Pana R.W. w/w umowy, było zakwestionowanie przez niego kalkulacji opłaty za korzystanie z infrastruktury cmentarza w wysokości 357 zł. Zdaniem Pana R.W. (karty nr 99 i nr 100), do kalkulacji tej włączono koszt budowy WC, garażu dla karawanu oraz chłodni, w której to Panowie Z.Sz. i R.H., przechowują zwłoki pobierając za to stosowne opłaty. Dlatego też zaproponowana przez Z.Sz. i R.H. oraz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. opłata w wysokości 357zł. nie została przez niego zaakceptowana. W piśmie z dnia 27.07.2001r. Pan R.W. zaproponował opłatę za możliwość korzystania z infrastruktury cmentarza w wysokości 260zł (karta nr 105). Zgodnie z § 7 ust.2 projektu tej umowy, uiszczenie tzw. opłaty partycypacyjnej, nie zwalnia zakładu pogrzebowego z obowiązku uiszczania innych opłat ustalonych uchwałą nr 348/2000 Zarządu Gminy w Głubczycach z dnia 15.02.2000r. w sprawie zasad zarządu mieniem Gminy-Cmentarzem Komunalnym w Głubczycach (karta nr 39). Zgodnie z powyższym przy każdorazowym wjeździe na teren cmentarza w celu remontu lub modernizacji nagrobka, zakład powinien uiścić opłatę w wysokości 10zł. (karta nr 8). Opłata jest pobierana przez administratora tj. „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. (karta nr 8).

Z powyższego wynika, iż Pan R.W. nie zaakceptował zaproponowanej przez Z.Szymczyk i R.Hauptman oraz Usługi Komunalne” Sp. z o.o. opłaty za korzystanie z infrastruktury cmentarza, gdyż jego zdaniem zaproponowana opłata w wysokości około 406 zł., jak i 357 zł. była nadmiernie wygórowana, gdyż zawierała również koszty nie związane z korzystaniem przy wykonywaniu usług kopania grobu, budowy

grobowców ziemnych i ekshumacji z infrastruktury cmentarza tj. koszt budowy WC, garażu dla karawanu Z.Sz. i R.H. oraz chłodni, w wysokości około 34.000zł.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Do stwierdzenia naruszenia przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800-zwana dalej ustawą antymonopolową), konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tych przedsiębiorców pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż przedsiębiorcy ci nadużywali pozycji dominującej na rynku usług pogrzebowych i cmentarnych poprzez bezpośrednie lub pośrednie narzucanie przedsiębiorcom nieuczciwych cen w tym cen nadmiernie wygórowanych za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług kopania grobu, budowy grobowców, budowy i rozbiórki nagrobków oraz ekshumacji.

Warunkiem koniecznym do wykazania posiadania przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panów Z.Sz.i R.H. pozycji dominującej w rozumieniu art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, jest zdefiniowanie rynku właściwego w tej sprawie.

Zdaniem organu antymonopolowego pod względem geograficznym rynek właściwy w tej sprawie należy ograniczyć do terenu danego cmentarza komunalnego. Decyduje o tym przesłanka substytucyjności cmentarzy wyznaniowych i komunalnych po stronie popytu. Zdaniem organu antymonopolowego taka substytucyjność cmentarzy jest bardzo niska. Decydują o tym takie przesłanki jak lokalizacja cmentarza, wola osoby zmarłej, wyznaniowy charakter cmentarza, groby innych zmarłych. Dlatego też zdaniem organu antymonopolowego oraz zgodnie z orzecznictwem Sądu Antymonopolowego (wyrok z dnia 14 lipca 1999r., sygn. akt XVII Ama 28/99) za uzasadnione należy przyjąć, iż rynek właściwy pod względem geograficznym w tej sprawie stanowi teren cmentarza komunalnego zarządzanego przez Panów Z.Sz. i R.H., którego administratorem są „Usługi Komunalne” Sp. z o.o.

Zdaniem organu antymonopolowego w zakres usług cmentarnych wchodzi usługi związane z zarządzaniem i utrzymaniem cmentarza, jak np. utrzymanie czystości i porządku na cmentarzu, odśnieżanie, prowadzenie księgi cmentarnej, utrzymanie urządzeń na cmentarzu, nadzór nad korzystaniem z cmentarza. Tak więc są to usługi związane tylko i wyłącznie z utrzymaniem cmentarza.

Natomiast rynek usług pogrzebowych dotyczy usług związanych z kopaniem grobów, montażem i demontażem nagrobków, budową grobowców, ekshumacją zmarłych, asystą pogrzebową, przewozem zwłok i ich przygotowaniem do pochówku.

Takie stanowisko organu antymonopolowego w kwestii podziału obu rynków, jest zgodne ze stanowiskiem Sądu Antymonopolowego zawartym w wyroku z dnia 14 lipca 1999r. (sygn. akt. XVII Ama 28/99).

Obydwa rynki są ze sobą powiązane pod względem strukturalnym. Gmina będąc właścicielem cmentarza posiada monopol prawny na rynku świadczenia usług cmentarnych. Umową z dnia 01.12.1999r. (karty nr od 124 do nr 128), Zarząd Gminy Głubczyce przekazał w administrowanie „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach, cmentarz komunalny. Zgodnie z § 3 tej umowy, „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. są zobowiązane do wykonywania usług cmentarnych na tym cmentarzu, tym

samym posiadają na rynku usług cmentarnych pozycję dominującą w rozumieniu art.4 pkt 9 w/w ustawy antymonopolowej. Ponadto zgodnie z § 4 tej umowy (karta nr 125), „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. zapewniają świadczenie całokształtu usług pogrzebowych w sposób pośredni tj. poprzez zarejestrowane zakłady pogrzebowe. Przedsiębiorcy zamierzający wykonywać usługi pogrzebowe na cmentarzu komunalnym, muszą zawrzeć stosowną umowę z administratorem cmentarza tj. „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. Wobec czego możliwość świadczenia usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym jest uzależniona od zgody administratora cmentarza – „Usługi Komunalne” sp. z o.o. na wykonywanie przez danego przedsiębiorcę usług pogrzebowych. Poprzez przekazanie przez Gminę Głubczyce spółce „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. zadań związanych z administracją cmentarza, Spółka ta uzyskała pozycję dominującą na rynku usług pogrzebowych. Posiadana na rynku usług cmentarnych przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. pozycja dominująca, ze względu na powiązanie tego rynku z rynkiem usług pogrzebowych, skutkuje tym, że podejmowane przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. działania mają bezpośredni wpływ na rynek świadczenia usług pogrzebowych. Poprzez oddziaływanie przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. na rynek usług pogrzebowych przejawiającym się ustalaniem opłat i zawarciem umowy z Z.Sz. i R.H. w sprawie przekazania zarządu cmentarzem komunalnym tym przedsiębiorcom, „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. wpływają na możliwość świadczenia usług pogrzebowych przez innych przedsiębiorców.

W efekcie podpisania umowy nr 9/2000 z dnia 31.10.2000r. dotyczącej oddania cmentarza komunalnego w Głubczycach w odpłatne użytkowanie Panom Z.Sz. i R.H., przedsiębiorcy ci posiadają również pozycję dominującą na rynku usług cmentarnych. Przedsiębiorcy ci zgodnie z zapisami zawartymi w umowie 9/2000 stali się zarządcą tego cmentarza, a więc jako jedyni mogą świadczyć na nim usługi cmentarne. Zgodnie z wspomnianą umową 9/2000, a w szczególności zgodnie z § 3 pkt 9-14 tej umowy, Panowie Z.Sz. i R.H. mogą świadczyć również na tym cmentarzu usługi pogrzebowe. Jak wynika z informacji przekazanych przez strony postępowania, na terenie cmentarza komunalnego część usług pogrzebowych mogą świadczyć również i inni przedsiębiorcy tj. Pan R.W. oraz zakłady pogrzebowe z innych pobliskich miejscowości, za wyjątkiem wykonywania usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji. Możliwość wykonywania wymienionych usług pogrzebowych, „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. uzależnili od zawarcia przez przedsiębiorcę chcącego wykonywać usługi kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji, umowy dotyczącej wyrażenia zgody na wykonywanie tych usług, po uiszczeniu przez przedsiębiorcę opłaty za możliwość ich wykonywania. Tym samym Panowie Z.Sz. i R.H. posiadając wyłączność na świadczenie usług pogrzebowych polegających na wykonywaniu usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji, posiadają na rynku wykonywania tych usług pozycję dominującą w rozumieniu art.4 pkt 9 w/w ustawy antymonopolowej.

Wobec czego zarówno do Panów Z.Sz. i R.H. jak i „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. odnoszą się rygory o jakich mowa w art.8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

„Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. uzależnili możliwość wykonywania części z w/w usług pogrzebowych tj. kopania grobów, budowy grobowców i ekshumacji, od uiszczenia przez innych przedsiębiorców chcących wykonywać tego typu usługi, tzw. opłaty partycypacyjnej. Do tej pory „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. nie wynegocjowały z innymi przedsiębiorcami wysokości tej opłaty, tym samym w/w usługi na cmentarzu komunalnym mogą wykonywać nadal tylko Z.Sz. i R.H.. Posiadanie pozycji

dominującej na rynku usług cmentarnych skutkuje uzyskaniem przez Panów Z.Sz. i R.H. pozycji dominującej na części rynku usług pogrzebowych w zakresie świadczenia usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji. Posiadanie przez Panów Z.Sz. i R.H. wyłączności na świadczenie pewnego rodzaju usług pogrzebowych (kopania grobów, budowy grobowców i ekshumacji), spowodowało, iż przedsiębiorcy ci nie posiadają konkurencji na rynku świadczenia w/w usług pogrzebowych. Umożliwienie przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. świadczenia przez innych przedsiębiorców w/w usług pogrzebowych, obaj przedsiębiorcy uzależnili od uiszczania przez przedsiębiorców chcących wykonywać tego typu usługi, tzw. „opłaty partycypacyjnej” w wysokości zaproponowanej przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H.. Nie zawarcie do tej pory przez innych przedsiębiorców pragnących wykonywać tego typu usługi, umowy ustalającej wysokość „opłaty partycypacyjnej” spowodowało, iż część usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym mogą w chwili obecnej wykonywać nadal tylko Z.Sz. i R.H. Konkurenci Panów Z.Sz. i R.H. mający zamiar wykonywać tego typu usługi na cmentarzu komunalnym, zostali tej możliwości pozbawieni. Tym samym wszyscy klienci mający zamiar zlecić wykonanie na cmentarzu komunalnym w/w usług pogrzebowych nie mają możliwości wyboru zakładu pogrzebowego i ich wykonanie mogą zlecić tylko Panom Z.Sz. i R.H..

Posiadanie przez Panów Z.Sz. i R.H. wyłączności na wykonywanie części usług pogrzebowych, pozbawiło potencjalnych konkurentów Panów Z.Sz. i R.H. możliwości wykonywania usług pogrzebowych: kopania grobu, budowy grobowców oraz ekshumacji na cmentarzu komunalnym. Ponadto mieszkańcy Gminy Głubczyce zostali pozbawieni możliwości wyboru zakładu pogrzebowego, który mógłby wykonać na ich zlecenie usługi kopania grobu, budowy grobowców oraz ekshumacji na cmentarzu komunalnym. Świadczy to o tym, iż w niniejszej sprawie został naruszony interes szerokiego kręgu uczestników rynku usług pogrzebowych. Tym samym zdaniem organu antymonopolowego, w sprawie tej został naruszony interes publicznoprawny przedsiębiorców i konsumentów, o jakim mowa w art.1 ust.1 w/w ustawy antymonopolowej.

I. Do stwierdzenia stosowania przez Pana Zbigniewa Sz. i Pana Romana H. praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, niezbędne jest wykazanie, iż w/w narzucają innym przedsiębiorcom nadmiernie wygórowane opłaty za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubzycach tj. usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji.

Jak wykazano to na str.4 i 5 uzasadnienia niniejszej decyzji Z.Sz. i R.H. umożliwienie wykonywania przez innych przedsiębiorców usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji, uzależnili od zaakceptowania przez przedsiębiorcę chcącego wykonywać tego typu usługi tzw. „opłaty partycypacyjnej” w wysokości przez nich zaproponowanej. Nie zaakceptowanie przez przedsiębiorcę mającego zamiar wykonywać tego typu usługi pogrzebowe, wielkości tej opłaty, uniemożliwia w praktyce temu przedsiębiorcy wykonywanie w/w usług. Oznacza to, iż Z.Sz. i R.H. wykorzystując posiadaną pozycję dominującą na rynku usług pogrzebowych, narzucili innym przedsiębiorcom pragnącym wykonywać pewne usługi pogrzebowe, wysokość tzw. „opłaty partycypacyjnej”. Zaakceptowanie lub odrzucenie przez konkurentów wielkości zaproponowanej opłaty partycypacyjnej, będzie skutkowało możliwością lub jej brakiem, świadczenia części usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym. Wynika z tego, iż przedsiębiorca mający zamiar wykonywać część usług pogrzebowych, nie ma innego wyboru, tylko musi zaakceptować zaproponowane warunki. W przypadku ich nie przyjęcia, będzie on pozbawiony możliwości

świadczenia tego typu usług. Tym samym w trakcie prowadzonych negocjacji przedsiębiorca chcący zawrzeć w/w umowę został pozbawiony wpływu na zapisy zawarte w tej umowie. Dlatego też należy stwierdzić, iż przedsiębiorca posiadający pozycję dominującą na rynku usług pogrzebowych nadużył względem kontrahentów posiadaną siłę rynkową. Skutkiem czego została naruszona swoboda zawierania umów wynikająca z art.353<sup>1</sup> k.c. Dlatego też zdaniem organu antymonopolowego w niniejszym przypadku można mówić o tym, iż wysokość „opłaty partycypacyjnej” o jakiej mowa w § 7 projektu umowy dotyczącej świadczenia usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym, którego zarządcą są Panowie Z.Sz. i R.H. (karty nr od 12 do 14) została przez nich narzucona.

Jak wspomniano na str. 5 niniejszej decyzji „opłata partycypacyjna” miała stanowić udział przedsiębiorców chcących wykonywać usługi kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji w kosztach utrzymania cmentarza (karta nr 57) tj. w kosztach utrzymania czystości i porządku na cmentarzu, gdyż wykonywanie w/w usług na cmentarzu wiąże się z kosztami, które powstają w wyniku porządkowania cmentarzy po wykonywaniu w/w usług pogrzebowych. Koszty te ponoszą zarządzający cmentarzem, którzy są zobowiązani zgodnie z umową zawartą z „Usługami Komunalnymi” Sp. z o.o. do utrzymania czystości i porządku na cmentarzu (§ 3 umowy-karta nr 93). Wobec czego Z.Sz. i R.H. są zobowiązani do utrzymania czystości i porządku na cmentarzu niezależnie od tego, kto wykonuje dane usługi pogrzebowe. Z racji wykonywania tych czynności Z.Sz. i R.H. ponosiliby określone koszty, obciążające ich działalność gospodarczą. Utrzymanie przez Panów Z.Sz. i R.H. porządku i czystości na cmentarzu umożliwia również i innym przedsiębiorcom świadczenie usług pogrzebowych na tym cmentarzu. Dlatego też nie można zaakceptować sytuacji, iż tylko jeden przedsiębiorca tj. Z.Sz. i R.H., ponosiłby koszty związane z utrzymaniem cmentarza, czyli, iż przedsiębiorca ten byłby obciążony powinnościami wynikającymi z umowy, zaś pozostali konkurenci chcący wykonywać usługi pogrzebowe na cmentarzu komunalnym, w tym i Pan R.W. korzystaliby z cmentarza w sposób nieodpłatny. Stanowisko to jest zgodne z dotychczasowym orzecznictwem antymonopolowym (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 21.01.1998r. –sygn.akt XVII Ama 51/97). Wobec czego w niniejszym przypadku domaganie się przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. opłat za możliwość świadczenia w/w usług pogrzebowych, będące w istocie formą wynagrodzenia z tytułu współkorzystania z przedmiotu dzierżawy, nie prowadzi do wypaczenia reguł konkurencji. Wręcz przeciwnie. Wypaczeniem reguł konkurencji byłoby natomiast dopuszczenie do sytuacji aby na konkurencyjnym rynku, jakim jest rynek usług pogrzebowych, kosztami utrzymania cmentarza był obciążony tylko jeden podmiot. Jednakże opłaty za korzystanie z infrastruktury cmentarza nie powinny być na wygórowanym poziomie.

Jak wynika z zebranych w trakcie niniejszego postępowania informacji „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panowie Z.Sz. i R.H. uzależnili wyrażenie zgody na świadczenie przez Pana R.W. usług kopania grobu, budowy grobowców oraz ekshumacji od zaakceptowania przez niego tzw. „opłaty partycypacyjnej” oraz podpisania umowy określającej wysokość tej opłaty. Na skutek dokonanych przez „Usługi Komunalne” oraz Z.Sz. i R.H. kalkulacji kosztów utrzymania cmentarza, zaproponowano Panu R.W. „opłatę partycypacyjną” w wysokości 406,62 zł. a następnie 357zł., których to opłat jednakże Pan R.W. nie zaakceptował. Dla oceny czy tzw. „opłatę partycypacyjną” w wysokości 406,62 zł. oraz 357zł. należy uznać za opłatę w nadmiernie wygórowanej wysokości, organ antymonopolowy postanowił przeanalizować wysokość poszczególnych składników kalkulacji tej opłaty, a także porównać jej wysokość z opłatami z tego tytułu na podobnych rynkach.

Jak wynika z zebranych informacji Pan R.W. po przedstawieniu propozycji wysokości „opłaty partycypacyjnej” w kwocie 406,62zł. oraz 357zł., nie zgodził się (karta nr 100 oraz nr 104-105) na podpisanie projektu umowy (karty nr 21-24), gdyż jego zdaniem przedstawiona kalkulacja (karta nr 24) zawiera również koszty materiałowe do wykonania wc w wysokości ponad 34.000zł. Zdaniem Pana R.W. koszt ten ma pokryć nie tylko koszt budowy wc, ale także i garażu do przechowywania karawanu Panów Z.Szymczyk i R.Hauptman oraz chłodni do przechowywania zwłok (karta nr 100 i nr 104). Zdaniem Pana R.W. koszt budowy chłodni nie powinien być wliczany w koszty utrzymania cmentarza, gdyż Panowie Z.Sz. i R.H. pobierają opłaty za przechowywanie zwłok. Jak wykazano to powyżej wysokość tzw. opłaty partycypacyjnej w niniejszym przypadku powinna pokryć koszty utrzymania czystości i porządku na cmentarzu. Jakkolwiek z utrzymaniem czystości na cmentarzu wiąże się koszt utrzymania wc, to jednakże trudno uznać za uzasadnione wliczanie w koszty utrzymania czystości na cmentarzu, kosztów budowy garażu służącego do przechowywania karawanu Z.Sz. i R.H. oraz chłodni do przechowywania zwłok (karty nr 54 i nr 76). Koszty te nie mają związku z kosztami utrzymania cmentarza, gdyż dotyczą działalności Z.Sz. i R.H. związanej z organizacją pochówku, przewożeniem zmarłych oraz przechowywaniem zwłok w chłodni, za które to usługi Z.Sz. i R.H. pobierają stosowne opłaty od swoich klientów. Wobec tego koszty budowy garażu oraz chłodni są związane z innego typu usługami tj. usługami prosektoryjnymi (przechowywaniem zwłok) oraz usługami pogrzebowymi-organizacją ceremonii pogrzebowej i nie są związane z kosztami utrzymania czystości i porządku na cmentarzu. Dlatego też koszty budowy garażu oraz chłodni nie powinny być wliczane w kalkulację „opłaty partycypacyjnej”. Wliczenie w kalkulację „opłaty partycypacyjnej” kosztów budowy garażu oraz chłodni, spowodowało zawyżenie w sposób nieuzasadniony wysokości tej opłaty.

Ponadto organ antymonopolowy, w przeprowadzonym badaniu rynku porównał wysokość zaproponowanej opłaty partycypacyjnej tj. 406,62zł. oraz 357zł. z wysokością tej opłaty w pobliskich gminach o podobnej liczbie mieszkańców. Wyniki tego badania rynku zawarto w postanowieniu kończącym postępowanie wyjaśniające w niniejszej sprawie (karty nr 44 do nr 48a-c). Z wyników tego badania wynika, iż wysokość opłaty za możliwość wykonywania usług kopania grobu oraz budowy grobowca ziemnego waha się w tych gminach od 0,01zł. do 289zł. Spośród przebadanych gmin, w których zarządca cmentarza nie jest równocześnie jego właścicielem, w wielu gminach nie pobiera się w ogóle opłat za możliwość wykonywania w/w usług, przez inne zakłady pogrzebowe. Porównując wysokość zaproponowanej przez Z.Sz. i R.H. oraz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. Panu R.W. opłaty z opłatami stosowanymi w innych podobnych gminach, widać, że zaproponowane przez w/w opłaty odbiegają znacznie od poziomu opłat z tego tytułu w innych gminach. W porównaniu do najwyższej stosowanej w innych gminach opłaty tj. 289zł., zaproponowana Panu R.W. opłata jest wyższa o 23,5%-40%. Opłatę w takiej wysokości musiałby uiszczać każdy przedsiębiorca chcący wykonywać usługi kopania grobu i budowy grobowców na cmentarzu komunalnym. Ponadto należy zauważyć, iż w Opolu, które jest miastem wojewódzkim i znacznie większym niż Głubczyce, opłata za możliwość korzystania z cmentarza jest znacznie niższa od zaproponowanych przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z. Sz. i R.H, gdyż wynosi 100zł.

Z powyższej analizy wynika, iż zarówno pod względem zasadności poszczególnych składników kalkulacji kosztów jak i porównania wysokości opłaty za korzystanie z infrastruktury cmentarza na podobnych rynkach, wysokość narzuconej przez Z.Sz. i R.H. opłaty należy do nadmiernie wygórowanych w rozumieniu art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie I sentencji tej decyzji.

II. Przesłankami koniecznymi do stwierdzenia stosowania przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, konieczne jest wykazanie, oprócz posiadania pozycji dominującej na rynku, że w/w przedsiębiorca narzuca innym przedsiębiorcom nadmiernie wygórowane opłaty za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji.

Jak wykazano to na str. 7 niniejszej decyzji „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach, na rynku usług cmentarnych i pogrzebowych posiadają pozycję dominującą w rozumieniu art. 4 pkt 9 w/w ustawy antymonopolowej.

Ponadto warunkiem koniecznym do stwierdzenia naruszenia przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. art.8 ust.2 pkt 1 w/w ustawy antymonopolowej, konieczne jest wykazanie narzucania kontrahentom chcącym świadczyć część usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym wysokości tzw. „opłaty partycypacyjnej”.

Jak wykazano to na stronie 4 niniejszej decyzji oraz punktu I jej uzasadnienia „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. wraz z Z.Sz. i R.H. zaproponowały innym przedsiębiorcom mającym zamiar wykonywać część usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym tzw. „opłatę partycypacyjną” za możliwość świadczenia tych usług, w określonej wysokości. Przedsiębiorca chcący wykonywać część usług pogrzebowych, na których wyłączność posiadają obecnie Panowie Z.Sz. i R.H., jest zmuszony przyjąć zaproponowane przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. warunki oraz wysokość „opłaty partycypacyjnej”. W przypadku ich nie przyjęcia będzie on pozbawiony możliwości świadczenia tego typu usług. Tym samym w trakcie prowadzonych negocjacji przedsiębiorca chcący zawrzeć w/w umowę został praktycznie pozbawiony wpływu na zapisy zawarte w tej umowie. Dlatego też należy stwierdzić, iż przedsiębiorca posiadający pozycję dominującą na rynku usług pogrzebowych nadużył względem swojego kontrahenta posiadaną siłę rynkową. Skutkiem czego została naruszona swoboda zawierania umów wynikająca z art.353 k.c. Dlatego też zdaniem organu antymonopolowego w niniejszym przypadku można mówić o tym, iż wysokość „opłaty partycypacyjnej” o jakiej mowa w § 7 projektu umowy dotyczącej świadczenia usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym, którego administratorem są „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. (karty nr od 12 do 14) została przez nie narzucona.

Jak wykazano to w uzasadnieniu punktu I sentencji tej decyzji, usprawiedliwione jest pobieranie przez zarządcę cmentarza tzw. „opłaty partycypacyjnej”, która stanowi udział przedsiębiorców pragnących wykonywać usługi kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji w kosztach utrzymania cmentarza (karta nr 57) tj. w kosztach utrzymania czystości i porządku na cmentarzu, gdyż wykonywanie w/w usług na cmentarzu wiąże się z kosztami, które powstają w wyniku porządkowania cmentarza po wykonywaniu w/w usług pogrzebowych. Stanowisko to jest zgodne z dotychczasowym orzecznictwem antymonopolowym co wykazano w punkcie I uzasadnienia niniejszej decyzji.

Jak wynika z zebranych w trakcie niniejszego postępowania informacji „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panowie Z.Sz. i R.H. uzależniły wyrażenie zgody na świadczenie przez Pana R.W. usług kopania grobu, budowy grobowców oraz ekshumacji od zaakceptowania przez niego tzw. „opłaty partycypacyjnej” oraz podpisania umowy określającej wysokość tej opłaty. Jednakże do zawarcia wspomnianej umowy nie doszło, gdyż Pan R.W. nie zaakceptował wszystkich jej

warunków tzn. nie zaaprobował wysokości tzw. „opłaty partycypacyjnej” w wysokości 406,62zł. a następnie 357zł., gdyż jego zdaniem opłata ta została zaproponowana przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. w nadmiernie wygórowanej wysokości.

Z oceny organu antymonopolowego zawartej w uzasadnieniu punktu I sentencji niniejszej decyzji wynika, iż zarówno z analizy poszczególnych składników kosztów „opłaty partycypacyjnej” zaproponowanej przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. jak i z porównania wysokości opłat z tego tytułu pobieranych na innych podobnych rynkach, wysokość opłaty należy do nadmiernie wygórowanych w rozumieniu art.8 ust.2 pkt 1 w/w ustawy antymonopolowej.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie II sentencji tej decyzji.

III. Przesłankami koniecznymi do stwierdzenia stosowania przez Z.Sz. i R.H. praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, konieczne jest wykazanie, iż oprócz posiadania pozycji dominującej na rynku, w/w przedsiębiorca narzuca innym przedsiębiorcom nadmiernie wygórowane opłaty za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług budowy i rozbiórki nagrobków.

Posiadanie przez Panów Z.Sz. i R.H. pozycji dominującej na rynku usług pogrzebowych, zostało przez organ antymonopolowy udowodnione na str.7 niniejszej decyzji oraz w uzasadnieniu punktu I.

Jak wynika z zebranych w trakcie postępowania informacji w tym i informacji przekazanych przez Pana Ryszarda W. (karta nr 99), obecnie może on na cmentarzu komunalnym w Głubczycach wykonywać usługi: otwierania grobowców, rozbierania starych grobowców oraz stawiania nowych. Za możliwość wjazdu na teren cmentarza, Pan R.W. uiszcza opłatę w wysokości wynikającej z uchwały Zarządu Gminy w Głubczycach nr 348/2000 z dnia 15.02.2000r. (karta nr 92 i 55) tj. 10 zł. Opłatę w takiej wysokości za wjazd na cmentarz w celu budowy lub rozbiórki nagrobka uiszcza na rzecz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. każdy przedsiębiorca chcący wykonywać na cmentarzu komunalnym tego rodzaju usługi. Fakt ten potwierdzają zarówno „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. (karty nr 8 i 55) jak i Z.Sz. i R.H. (karty nr 29 i 30 oraz 76 i 77). Ponadto jak wynika z przedstawionych przez strony informacji, tzw. „opłata partycypacyjna” za korzystanie z infrastruktury cmentarza w wysokości zaproponowanej przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H., miała być pobierana tylko w przypadku wykonywania przez innego przedsiębiorcę usług kopania grobu, budowy grobowca oraz ekshumacji (karta nr 76). Tym samym tzw. „opłata partycypacyjna”, która w istocie jest opłatą za korzystanie z infrastruktury cmentarza, nie byłaby pobierana w przypadku wjazdu na teren cmentarza w celu rozbiórki i budowy nagrobków.

Jak wskazał to organ antymonopolowy w uzasadnieniu punktu I i II sentencji tej decyzji, opłata za możliwość wykonywania usług pogrzebowych na cmentarzach w podobnych gminach w woj.opolskim, wynosi od 0,01zł. do 289zł. Tym samym pobierana od innych przedsiębiorców, zgodnie z w/w uchwałą, opłata za wjazd na cmentarz w celu budowy lub rozbiórki nagrobka, w wysokości 10zł., mieści się w przedziale opłat za tę usługę stosowanych na podobnych rynkach.

Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, iż Panowie Z.Sz. i R.H. nadużyli pozycję dominującą na rynku usług pogrzebowych poprzez narzucanie przedsiębiorcom nadmiernie wygórowanych opłat za możliwość świadczenia pewnego

rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług budowy i rozbiórki nagrobków.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie III sentencji niniejszej decyzji.

IV. Przesłankami koniecznymi do stwierdzenia stosowania przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, konieczne jest wykazanie, iż oprócz posiadania pozycji dominującej na rynku, w/w przedsiębiorca narzuca innym przedsiębiorcom nadmiernie wygórowane opłaty za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług budowy i rozbiórki nagrobków.

Posiadanie przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. pozycji dominującej na rynku usług pogrzebowych i cmentarnych, organ antymonopolowy udowodnił na stronie 7 niniejszej decyzji oraz w punkcie II jej uzasadnienia.

Jak wynika z przedstawionych szczegółowo w punkcie III uzasadnienia niniejszej decyzji informacji obecnie Pan R.W. może na cmentarzu komunalnym w Głubczycach wykonywać usługi: otwierania grobowców, rozbierania starych grobowców oraz stawiania nowych (karta nr 99). Za możliwość wjazdu na teren cmentarza w celu rozbiórki i budowy nagrobków, Pan R.W. uiszcza opłatę w wysokości wynikającej z uchwały Zarządu Gminy w Głubczycach nr 348/2000 z dnia 15.02.2000r. (karta nr 92) tj. 10 zł. Opłatę w takiej wysokości za wjazd na cmentarz w celu budowy lub rozbiórki nagrobka uiszcza na rzecz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. każdy przedsiębiorca chcący wykonywać na cmentarzu komunalnym tego rodzaju usługi. Fakt ten potwierdzają zarówno „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. (karta nr 8) jak i Z.Sz. i R.H. (karty nr 29 i 30 oraz 76 i 77). Ponadto jak wynika z przedstawionych przez strony informacji, tzw. „opłata partycypacyjna” za korzystanie z infrastruktury cmentarza w wysokości zaproponowanej Panu R.W. przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H., miała być pobierana tylko w przypadku wykonywania przez innego przedsiębiorcę usług kopania grobu, budowy grobowca oraz ekshumacji (karta nr 76). Tym samym tzw. „opłata partycypacyjna”, która w istocie jest opłatą za korzystanie z infrastruktury cmentarza, nie byłaby pobierana w przypadku wjazdu na teren cmentarza w celu rozbiórki i budowy nagrobków.

Jak wskazał to organ antymonopolowy w uzasadnieniu punktu I i II sentencji tej decyzji, opłata za możliwość wykonywania usług pogrzebowych na cmentarzach w podobnych gminach w województwie opolskim, wynosi od 0,01zł. do 289zł. Tym samym pobierana opłata za wjazd na cmentarz w celu budowy lub rozbiórki nagrobka, w wysokości 10zł., mieści się w przedziale opłat za tę usługę stosowanych na podobnych rynkach.

Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, iż „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. nadużyły pozycji dominującej na rynku usług pogrzebowych poprzez narzucanie przedsiębiorcom nadmiernie wygórowanych opłat za możliwość świadczenia pewnego rodzaju usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Głubczycach tj. usług budowy i rozbiórki nagrobków.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie IV sentencji niniejszej decyzji.

V. Przesłankami koniecznymi do stwierdzenia w niniejszej sprawie naruszenia przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach oraz Panów Z.Sz. i R.H. zakazu o jakim mowa w art.5 ust.1 ustawy antymonopolowej, konieczne jest wykazanie, iż doszło do zawarcia pomiędzy w/w porozumienia, którego skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku świadczenia usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w

Głubczycach w zakresie wykonywania usług kopania grobu, budowy grobowców oraz ekshumacji. Ponadto w związku z art.6 ust.1 pkt 2 ustawy, do stwierdzenia przez organ antymonopolowy, iż dane porozumienie o jakim mowa w art.5 podlega zakazowi, konieczne jest wykazanie, iż łączny udział w rynku uczestników porozumienia w roku kalendarzowym poprzedzającym jego zawarcie przekroczył 10%.

W niniejszej sprawie jako datę zawarcia porozumienia pomiędzy „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panami Z.Sz. i R.H. należy przyjąć, datę odbycia pierwszego spotkania w/w z Panem Ryszardem W. w dniu 06.04.2001r., który jako pierwszy z potencjalnych konkurentów zgłosił chęć wykonywania w/w usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym. Jak wynika z protokołu z tego spotkania (karty nr od 9 do nr 11), w trakcie tego spotkania przedstawiono po raz pierwszy uzgodniony pomiędzy „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H., projekt umowy w sprawie świadczenia usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym oraz wysokość tzw. „opłaty partycypacyjnej”. Z tego też względu jako rok kalendarzowy poprzedzający rok zawarcia porozumienia o jakim mowa w art.6 ust.1 pkt 2 w/w ustawy antymonopolowej, należy przyjąć 2000r.

Jak wynika z § 9 umowy nr 9/2000 z dnia 31.10.2000r. zawartej pomiędzy „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panami Z.Sz. i R.H. w sprawie oddania cmentarza komunalnego w Głubczycach w odpłatne użytkowanie celem prowadzenia działalności w zakresie usług pogrzebowych (karty nr od 93 do nr 96), usługi w zakresie czynności kopania grobów, uporządkowania mogił oraz budowy grobowców mógł wykonywać tylko Zakład Panów Z.Sz. i R.H. Wprawdzie zapis ten został uchylony aneksem do w/w umowy z dnia 12.02.2001r. (karta nr 97), jednakże w 2000r. Panowie Z.Sz. i R.H. posiadali na podstawie zawartej z „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. umowy, wyłączność na świadczenie w/w usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym. Dlatego też należy stwierdzić, iż łączny udział w rynku w/w usług pogrzebowych, „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panów Z.Sz. i R.H. przekroczył 10%. Tym samym porozumienie zawarte pomiędzy „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H., podlega ocenie w świetle art.5 ustawy antymonopolowej.

Ponadto należy stwierdzić, iż charakter łączącej „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panów Z.Sz. i R.H. umowy, na mocy której „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. przekazały w odpłatne użytkowanie cmentarz komunalny, świadczy o tym, iż obaj w/w przedsiębiorcy działają na różnych szczeblach obrotu. Dlatego też odnoszą się do nich zapisy o jakich mowa w art.6 ust.1 pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Warunkiem koniecznym do stwierdzenia zawarcia przez przedsiębiorców porozumienia o jakim mowa w art.5 ust.1 nie jest konieczne zawarcie takiego porozumienia na piśmie. Do stwierdzenia istnienia takiego porozumienia wystarczająca jest ocena zachowań przedsiębiorców (stron porozumienia) oraz zaistniałych faktów, w efekcie których doszło do ograniczenia konkurencji na danym rynku właściwym. O zawarciu porozumienia może świadczyć zarówno dane działanie jak i zaniechanie tj. np. wstrzymanie się ze sprzedażą towarów lub też podejmowanie działań zamykających dostęp do rynku przedsiębiorcom-konkurentom nie objętym porozumieniem, skutkujących wyeliminowaniem konkurentów z rynku.

W niniejszej sprawie zarówno „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. jak i Panowie Z.Sz. i R.H., po wydaniu przez organ antymonopolowy decyzji nr RKT-08/2001 z dnia 28.03.2001r., wyrazili wolę zaprzestania stosowania praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na przyznaniu Panom Z.Sz. i R.H. wyłączności na kopanie grobów, ekshumacje i otwieranie grobowców do pochówku, na cmentarzu komunalnym. Świadczy o tym podpisanie w dniu 12.02.2001r. przez „Usługi

Komunalne” Sp. z o.o. oraz Panów Z.Sz. i R.H. aneksu do umowy nr 9 z dnia 31.10.2000r., którym to aneksem strony umowy wykreśliły § 9, który to przyznawał Panom Z.Sz. i R.H. wyłączność na świadczenie w/w usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym.

W wyniku rezygnacji z tego zapisu, każdy przedsiębiorca mający zamiar wykonywać tego typu usługi pogrzebowe na cmentarzu komunalnym, miałby do tego prawo po uiszczeniu tzw. „opłaty partycypacyjnej”. Jednakże jak wynika z przedstawionych wcześniej w niniejszej decyzji dowodów w postaci protokołów ze spotkań „Usługi Komunalne” Sp. z o.o., Panów Z.Sz., R.H. oraz Pana R.W. chcącego wykonywać tego typu usługi pogrzebowe na cmentarzu komunalnym (karty od nr 9 do nr 11 oraz od nr 19 do nr 20), dwukrotnie przedstawiono Panu R.W. „opłatę partycypacyjną” w wysokości, której nie zaakceptował. Wysokość zaproponowanych w trakcie negocjacji opłat partycypacyjnych, wynikała z opracowanych przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. kalkulacji tej opłaty. Zdaniem Pana R.W. opłata ta została dwukrotnie przedstawiona w jego zdaniem zawyżonej wysokości, dlatego też nie została przez niego zaakceptowana. Pomimo poinformowania po odbyciu drugiego spotkania przez R.W. w dniu 27.07.2001r. (karta nr 104), iż nie akceptuje wysokości zaproponowanej opłaty, gdyż jest jego zdaniem nadal nadmiernie wygórowana, „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. nie doprowadziły do uzgodnienia z Panem R.W. wysokości tej opłaty. W efekcie zaproponowania przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. i Z.Sz. i R.H. „opłaty partycypacyjnej” w nadmiernie wygórowanej wysokości, zarówno Pan R.W. jak i każdy inny przedsiębiorca chcący wykonywać usługi pogrzebowe w zakresie kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji, został pozbawiony takiej możliwości.

Poprzez oferowanie opłaty partycypacyjnej w nadmiernie wygórowanej wysokości, „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H., doprowadzili do sytuacji na rynku usług pogrzebowych, skutkującej tym, iż nadal tylko Panowie Z.Sz. i R.H. mogą wykonywać usługi kopania grobu, budowy grobowców oraz ekshumacji na cmentarzu komunalnym. Tym samym zarówno „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. oraz Z.Sz. i R.H. poprzez takie zachowanie ograniczyły na rynku w/w usług pogrzebowych rozwój konkurencji, co świadczy o zawarciu przez w/w porozumienia o jakim mowa w art.5 ust.1 ustawy antymonopolowej.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie V sentencji niniejszej decyzji.

VI. Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w przypadku dopuszczenia się przez przedsiębiorcę naruszenia zakazu określonego w art. 8 w/w ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 5 000 000 euro, jednak nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Wysokość nałożonej kary powinna spełniać funkcję prewencyjną tj. zapobiegać w przyszłości naruszeniom przepisów ustawy, a także i represyjną tj. stanowić reperkusje za jej naruszenie. W zależności od stopnia naruszenia przepisów ustawy, ustala się funkcję prewencyjną lub represyjną za wiodącą.

W punkcie I oraz V sentencji niniejszej decyzji, organ antymonopolowy uznał, iż Panowie Z.Sz. i R.H. prowadzący działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. w Głębczycach nadużyli pozycji dominującej na rynku poprzez działania, o jakich mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej oraz zawarli z „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. porozumienie o jakim mowa w art.5 ust.1 ustawy. Wobec czego zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 w/w ustawy, organ antymonopolowy

może nałożyć na Pana Z.Sz. i R.H. karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 5 000 000 euro.

O wysokości kary, decyduje zgodnie z art. 104 tej ustawy, okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. Ponadto zgodnie z art.112 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej bierze się pod uwagę również naruszenie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na Pana Z.Sz. i R.H. kary pieniężnej w wysokości 5.000 PLN tj. równowartości 1.419,7 euro. Zgodnie z art. 115 ustawy antymonopolowej, wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym, roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2001r. wyniósł 3,5219 PLN.

Zatem równowartość 1419,7 euro na koniec grudnia 2001r. wynosiła 5.000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych). Kwota kary została ustalona w kwocie zbliżonej do wysokości kary minimalnej jaką zgodnie z art.101 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, mógł nałożyć organ antymonopolowy za naruszenie przepisów tej ustawy.

Ponadto zgodnie z art.104 w/w ustawy antymonopolowej organ antymonopolowy przy ustaleniu wysokości kary wziął pod uwagę uprzednie naruszenie przez Z.Sz. i R.H. przepisów ustawy antymonopolowej stwierdzone w decyzji nr RKT-08/2001 z dnia 28.03.2001r.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ antymonopolowy wziął pod uwagę fakt, iż narzucanie przez Panów Z.Sz. i R.H. „opłaty partycypacyjnej” za korzystanie z infrastruktury cmentarza w nadmiernie wygórowanej wysokości zapobiegło powstaniu konkurencji na rynku usług pogrzebowych w zakresie usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji, co powoduje ujemne skutki nie tylko dla konkurencji na tym rynku ale także i konsumentów.

Dlatego też, aby kara pieniężna spełniała przede wszystkim swoją funkcję represyjną za naruszenie przepisów ustawy, oraz biorąc pod uwagę naruszenie po raz drugi przepisów ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie nieco wyższej od kary minimalnej jaką mógłby nałożyć.

Wobec powyższego organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości równowartości 1.419,7 euro.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

VII. Jak wskazano to w uzasadnieniu punktu VI niniejszej decyzji, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w przypadku naruszenia przez przedsiębiorcę zakazu określonego w art. 8 w/w ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 5000000 euro, jednak nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Wysokość nałożonej kary powinna spełniać funkcję prewencyjną tj. zapobiegać w przyszłości naruszeniom przepisów ustawy a także i represyjną tj. stanowić reperkusję za jej naruszenie. W

zależności od stopnia naruszenia przepisów ustawy ustala się funkcję prewencyjną lub represyjną za wiodącą.

W punkcie II i V sentencji niniejszej decyzji, organ antymonopolowy uznał, iż „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. nadużyły pozycji dominującej na rynku poprzez działania, o jakich mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej oraz zawarły z Panami Z.Sz. i R.H. porozumienie o jakim mowa w art.5 ust.1 tej ustawy. Wobec czego zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 w/w ustawy, organ antymonopolowy mógł nałożyć na „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 5 000 000 euro. Przychód „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w 2001r. wyniósł 2.072.488,81 PLN (karta nr118), tak więc maksymalna wysokość kary mogła wynieść 207.248,88 PLN.

Biorąc pod uwagę zapis art.104 oraz art.112 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. kary pieniężnej w wysokości 5.000 PLN tj. równowartości 1.419,7euro. Zgodnie z art. 115 ustawy antymonopolowej, wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym, roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2001r. wyniósł 3,5219 PLN. Zatem równowartość 1.419,7 euro na koniec grudnia 2001r. wynosiła 5.000PLN (słownie: pięć tysięcy złotych). Kwota kary została ustalona w kwocie zbliżonej do wysokości kary minimalnej jaką zgodnie z art.101 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, mógł nałożyć organ antymonopolowy za naruszenie przepisów tej ustawy i stanowi 2,41% kary maksymalnej.

Ponadto zgodnie z art.104 w/w ustawy antymonopolowej organ antymonopolowy przy ustaleniu wysokości kary wziął pod uwagę uprzednie naruszenie przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. przepisów ustawy antymonopolowej stwierdzone w decyzji nr RKT-08/2001 z dnia 28.03.2001r., a także fakt, iż narzucanie przez „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. wysokości „opłaty partycypacyjnej” za korzystanie z infrastruktury cmentarza w nadmiernie wygórowanej wysokości, zapobiegło powstaniu konkurencji na rynku usług pogrzebowych w zakresie usług kopania grobu, budowy grobowców i ekshumacji, co ma nie tylko ujemne skutki dla konkurencji na tym rynku ale także i dla konsumentów.

Dlatego też aby kara pieniężna spełniała przede wszystkim swoją funkcję represyjną za naruszenie przepisów ustawy, oraz biorąc pod uwagę naruszenie po raz drugi przepisów ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie nieco wyższej od kary minimalnej jaką mógłby nałożyć.

Wobec powyższego organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości równowartości 1100 euro.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

VIII. Zgodnie z art.75 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej

postępowanie. W myśl art.72 ustawy antymonopolowej jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania.

Niniejsze postępowanie antymonopolowe zostało wszczęte z urzędu. W wyniku tego postępowania organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przez Z.Sz. i R.H. oraz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o. w Głubczycach przepisów ustawy antymonopolowej, co stwierdził w punkcie I, II i V sentencji tej decyzji.

Kosztem niniejszego postępowania dla Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach, są wydatki związane z wymianą korespondencji pomiędzy stronami a Urzędem, które to koszty organ antymonopolowy obliczył w wysokości 70zł. Z uwagi na stwierdzone w punkcie I, II i V sentencji niniejszej decyzji naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej przez Z.Sz.i R.H. oraz „Usługi Komunalne” Sp. z o.o., organ antymonopolowy postanowił obciążyć w połowie tych przedsiębiorców w/w kosztami postępowania. Dlatego też organ antymonopolowy postanowił jak w postanowieniu zawartym w punkcie VIII.

Koszty niniejszego postępowania strony są zobowiązane wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Na postanowienie zawarte w punkcie VIII niniejszej decyzji, na podstawie art.78 ust.6 ustawy antymonopolowej, stronom przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL