



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-164(11)/17(IS)

Warszawa, 20 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/54/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym, niezgodnej z wymaganiami § 5, § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na HUA XING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu – oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym – podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 października 2017 r., tj. potwierdzających powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu



Inspekcji Handlowej w Szczecinie u przedsiębiorcy HUA XING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (miejsce przeprowadzenia kontroli – Chiński Market C.H. TURZYN, lokal 2F1, ul. Boh. Warszawy 40 w Szczecinie), stwierdzono w ofercie sprzedaży oprawę oświetleniową przenośną z mocowaniem klamerkowym bez opakowania w ilości 8 sztuk, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od SAGRADA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury VAT SD017/02/2017 z dnia 2 lutego 2017 r. (pozycja 20 na fakturze „art. elektryczne” - 20 sztuk).

W toku kontroli zabezpieczono próbkę kontrolną w ilości 4 sztuk wyrobów. Pozostałe na stanie 4 sztuki wyrobów kontrolowany przedsiębiorca wycofał z obrotu i zutylizował, na dowód czego przedstawił kartę przekazania odpadu.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 4 maja 2017 r., Załącznik nr 2 do protokołu kontroli WNB.8361.59.2017) wykazały, że oprawa oświetleniowa przenośna z mocowaniem klamerkowym nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe – Część I: Wymagania ogólne i badania, z uwagi na brak bezpośrednio na oprawie:

- znaku pochodzenia, znaku handlowego, znaku wytwórcy lub nazwy odpowiedzialnego dostawcy (pkt 3.2.1 ww. normy),
- napięcia znamionowego w Voltach (3.2.2 ww. normy),
- symbolu opraw oświetleniowych II klasy (3.2.4 ww. normy),
- numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego oprawy (pkt 3.2.7 ww. normy),
- oznakowania maksymalnej mocy znamionowej (3.2.8 ww. normy),
- oznakowania częstotliwości znamionowej w Hz (3.3.2 ww. normy),
- symbolu rodzaju zasilania (pkt 3.3.14 ww. normy)

oraz wymagań pkt 7 normy PN-EN 50075:2001 Wtyczki płaskie nierozbieralne, pkt 5.2.18 normy PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe – Część I: Wymagania ogólne i badania, z uwagi na niewłaściwą budowę zastosowanej w oprawie oświetleniowej wtyczki do gniazda sieciowego.

Ponadto na oprawie oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym nie umieszczono oznakowania CE.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent

umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent oraz importer umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres; dane te podaje się w j. polskim (art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W celu ustalenia łańcucha dostaw i przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu wyrobu Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli SAGRADA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, od którego kontrolowany przedsiębiorca zakupił oprawy oświetleniowe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pomimo podjętych prób kontaktu nie przeprowadził kontroli SAGRADA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (pismo z dnia 28 sierpnia 2017 r.). Ustalił, że ww. przedsiębiorca, biorący udział w dystrybucji oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym, pod adresem wskazanym w KRS, jako siedziba Spółki nie prowadzi działalności gospodarczej (znajdował się tam zamknięty lokal). W trakcie kontroli nie udało się ustalić faktycznego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez Spółkę.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 października 2017 r.

zawiadomił dystrybutora HUA XING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z jego przeznaczeniem (napięcia znamionowego w Voltach, symbolu opraw oświetleniowych II klasy, oznakowania maksymalnej mocy znamionowej, oznakowania częstotliwości znamionowej w Hz, symbolu rodzaju zasilania), § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia, z uwagi na niewłaściwą budowę zastosowanej w oprawie oświetleniowej wtyczki do gniazda sieciowego, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru w wyniku kontaktu z elektrycznością;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu – oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym – podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 27 października 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 29 listopada 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że po przeprowadzeniu badań organoleptycznych przez inspektorów wyroby w stanie nienaruszonym zostały zwrócone, a następnie zutylizowane, na dowód czego przedstawiła kartę przekazania odpadu. Wskazała również, że z uwagi na prowadzoną sprzedaż detaliczną nie jest w stanie podać listy odbiorców. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przekazała stronę gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego HUA XING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest dystrybutorem oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku przedmiotowego wyrobu zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na sprzęcie

elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z jego przeznaczeniem (napięcia znamionowego w Voltach, symbolu opraw oświetleniowych II klasy, oznakowania maksymalnej mocy znamionowej, oznakowania częstotliwości znamionowej w Hz, symbolu rodzaju zasilania), § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia, z uwagi na niewłaściwą budowę zastosowanej w oprawie oświetleniowej wtyczki do gniazda sieciowego, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru w wyniku kontaktu z elektrycznością;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu – oprawy oświetleniowej przenośnej z mocowaniem klamerkowym – podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Na podstawie § 6 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym (ust. 1). Sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie (ust. 2).

Zgodnie z treścią § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Według art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

Na podstawie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Przepis art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, na dowód czego przedstawiła stronę gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania wyrobów z obrotu. Poinformowała, że w wyniku przeprowadzonej kontroli posiadane na stanie wyroby zostały zutylizowane, na dowód czego przedstawiła kartę przekazania odpadu. Wskazała, że z uwagi na prowadzoną sprzedaż detaliczną nie jest w stanie podać listy odbiorców.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 27 października 2017 r., świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci strony gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka