



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-218(218)/13/BB

Warszawa, dnia 19 grudnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/255/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Miłosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PW TRIPLEX Mirosław Kwiatek we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych widowiskowych:

1. *baterii wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212* (klasa 2), niezgodnych z wymaganiami określonymi w art. 62f ust. 1 pkt 3 i art. 62i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1329), zwanej dalej „ustawą”,
2. *petardy błyskowej GROM 1 TXP 486* (klasa 3), niezgodnej z wymaganiami określonymi w art. 62f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62g pkt 7 ustawy,

w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Mienicach należącej do Miłosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PW TRIPLEX Mirosław Kwiatek we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. baterie wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212 (klasa 2), zakupione na podstawie Invoice No: S73-U12119 z dnia 9 października 2012 r. od SHENZHEN UNION TRADING CO., LTD. w ilości 1440 sztuk oraz petardy błyskowe GROM 1 TXP 486 (klasa 3) nabyte zgodnie z Invoice No: CI1246001 z dnia 18 lipca 2012 r. od SHANGLI SUNSONG IMPORT & EXPORT CO., LTD. w ilości 8000 sztuk.

Bateria wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212 to wyrób pirotechniczny w postaci zestawu zawierającego wyrzutnie rurowe tego samego typu i tych samych wymiarów, w kształcie prostopadłościanu (16 wyrzutni rurowych kalibru 20 mm).

Petarda błyskowa GROM 1 TXP 486 to petarda w niemetalicznej obudowie o cylindrycznym kształcie (średnica zew. 15 mm), zawierająca mieszaninę hukową.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Państwowy Instytut Badawczo-Rozwojowy Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych - INCD INSEMEX PETROSANI w Rumunii, zawarte w sprawozdaniach z badań: LETI - IT Nr 027 i LETI – IT Nr 032 z dnia 14 kwietnia 2013 r. wykazały, że nw. wyroby pirotechniczne nie spełniają wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 15947-5:2010 Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1, 2 i 3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania*:

1. bateria wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212
 - pkt 7.2.2, w jednym z wyrobów nie zadziałały wszystkie moduły pirotechniczne,
 - pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku (dla czterech próbek poziom wyniósł: 120, 94 dB; 123,54 dB; 124,05 dB i 127,07 dB – wg normy: do 120 dB);
2. petarda błyskowa GROM 1 TXP 486
 - pkt 6.4.1, z uwagi na niewłaściwy czas palenia systemu inicjującego (dla trzech próbek poziom wyniósł: 3,77 s, 4,86 s i 4,59 s – wg normy: 5÷13 s).

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż nw. wyroby pirotechniczne nie spełniają wymagań określonych w następujących przepisach ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1329), zwanej dalej „ustawą”:

- bateria wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212 (klasa 2):
 - art. 62f ust. 1 pkt 3, z uwagi na to, iż w wyrobie nie zadziałały wszystkie moduły pirotechniczne,
 - art. 62i ust. 3 pkt 2, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku;
- petarda błyskowa GROM 1 TXP 486 (klasa 3):
 - art. 62f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62g pkt 7 ustawy, z uwagi na niewłaściwy czas palenia systemu inicjującego.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. powiadomił importera – Mirosława Kwiatka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PW TRIPLEX Mirosław Kwiatek we Wrocławiu, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych - baterii wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212 (klasa 2) i petardy

błyskowej GROM 1 TXP 486 (klasa 3), niezgodnych z wymaganiami ujętymi w ww. przepisach ustawy. Wystąpił także o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowych wyrobów oraz nadesłanie listy ich odbiorców.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r. strona wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie żądanych dokumentów, a w dniu 2 września 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo z dnia 28 sierpnia 2013 r., w którym strona poinformowała, że ww. wyroby zostały sprzedane polskiemu kontrahentowi przed 1 stycznia 2013 r. w celu zużycia ich podczas zabaw sylwestrowych. Zwróciła również uwagę, że zakwestionowane wyroby przed wprowadzeniem do obrotu były poddane badaniom, które nie wykazały żadnych nieprawidłowości. W załączeniu przedsiębiorca przedłożył zestawienia odbiorców z określeniem ilości sprzedanych wyrobów oraz kopie faktur zakupu.

Postanowieniem z dnia 20 września 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.triplex.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz poinformował, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 14 października 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły nadesłane przez stronę dowody w postaci: wydruku ogłoszenia ze strony internetowej, wycinka ogłoszenia prasowego, dowodów nadania przesyłek listowych do wszystkich kontrahentów oraz oświadczeń 3 odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobów pirotechnicznych w ofercie sprzedaży. Strona wniosła ponadto o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dowodów wykonania postanowienia z dnia 20 września 2013 r., na co Prezes UOKiK wyraził zgodę pismem z dnia 16 października 2013 r.

Przy piśmie z dnia 8 listopada 2013 r. strona przekazała oświadczenia kontrahentów o braku ww. wyrobów w ich ofercie handlowej oraz dwa oświadczenia odbiorców posiadających przedmiotowe wyroby oraz poinformowała, iż jeden z odbiorców – firma FINANSE EXPRESS & DEVELOPMENT z siedzibą w Warszawie pomimo odebrania korespondencji i wielokrotnych próśb telefonicznych i e-mailowych nie złożyła oświadczenia o stanie posiadania zakwestionowanych wyrobów pirotechnicznych.

Odnosząc się od przedłożonych dowodów, pismem z dnia 18 listopada 2013 r. organ prowadzący postępowanie wyjaśnił stronie, iż w związku ze złożeniem przez dwóch kontrahentów oświadczeń o posiadaniu w ofercie sprzedaży ww. wyrobów, konieczne jest przedstawienie faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu i zwrot przedmiotowych wyrobów przez tych przedsiębiorców.

W dniu 3 grudnia 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot 24 sztuk baterii wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212 (klasa 2) oraz 160 sztuk petard błyskowych GROM 1 TXP 486.

W toku postępowania strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mirosław Kwiatek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PW TRIPLEX we Wrocławiu jest importerm baterii wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212 (klasa 2) i petard błyskowych GROM 1 TXP 486 (klasa 3).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi lub szczegółowymi wymaganiami określonymi w odrębnych ustawach. W przypadku wyrobów pirotechnicznych, zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że nw. wyroby pirotechniczne nie spełniają wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 15947-5:2010*

Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1, 2 i 3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania:

- bateria wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212
 - pkt 7.2.2, w jednym z wyrobów nie zadziałały wszystkie moduły pirotechniczne,
 - pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku;
- petarda błyskowa GROM 1 TXP 486
 - pkt 6.4.1, z uwagi na niewłaściwy czas palenia systemu inicjującego.

Za uzasadnione należy, zatem uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec importera – Mirosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PW TRIPLEX Mirosław Kwiatek we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w art. 62f ust. 1 pkt 3 i art. 62i ust. 3 pkt 2 oraz w art. 62f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62g pkt 7 ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 62f ust. 1 pkt 3 ustawy, wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo, gdy używa się ich zgodnie z przeznaczeniem. Przepis art. 62i ust. 3 pkt 2 ustawy stanowi, że wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 2 muszą spełniać następujące warunki: maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości. Według przepisu art. 62g pkt 7 ustawy, podczas przeprowadzania badania wyrobu pirotechnicznego należy zbadać następujące jego właściwości oraz parametry techniczne: środki bezpieczeństwa mające na celu zapobieganie przedwczesnemu lub niezamierzonemu zapłonowi lub wybuchowi.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań, określonych w ww. przepisach ustawy i podjęła działania naprawcze. Dowody przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego, w postaci oświadczeń odbiorców o braku zakwestionowanych wyrobów pirotechnicznych w ofercie handlowej, faktur korygujących potwierdzających zwrot ww. wyrobów oraz wydruku ogłoszenia ze strony internetowej i kopii ogłoszenia prasowego na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobów, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że bateria wyrzutni rurowych GEMINI TXB 212 (klasa 2) i petarda błyskowa GROM 1 TXP 486 (klasa 3) nie będą udostępniane przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji

i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

Jak stanowi art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka