



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-236(14)/14/KS

Warszawa, dnia 09 lutego 2015 r.




**Decyzja DNR-2/26/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu – przez producenta „Grupa Topex Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Warszawie – szlifierki kątovej VERTO model 51G091, rok produkcji 2014, EAN 5 902062 510969, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 59 ust. 1 pkt 5; 8 i 14 oraz pkt 1.3.4 Załącznika Nr 3 i pkt 3 Załącznika Nr 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199 poz. 1228 ze zm.), z uwagi na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości przedmiotowego wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt NU.8361.157.2014) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w Centrum Handlowym Komorniki, ul. Głogowska 432, 60-004 Poznań, będącym miejscem wykonywania działalności przedsiębiorcy: AUCHAN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. szlifierkę kątovej VERTO model 51G091; kod EAN: 5 902062 510969, rok produkcji 2014, nr serii 201401V01948, produkcji: „Grupa Topex Sp. z o.o.” Sp. k. ul. Pograniczna 2/4, 02-285 Warszawa, którego zakup od producenta kontrolowany potwierdził dowodem WZ do faktury nr FA/015732/14 z dnia 17.06.2014 r.

Przedmiotowy wyrób to ręczna szlifierka kątovej o napędzie elektrycznym, przeznaczona do cięcia metalu lub podobnych materiałów za pomocą wirującej z prędkością 12000 obrotów/minutę tarczy narzędziowej o średnicy 125 mm, zamocowanej na wrzecionie maszyny. Napęd szlifierki stanowi jednofazowy silnik elektryczny o mocy znamionowej 850W. Przewód zasilający wyposażono we wtyczkę bez wtyku ochronnego zaprasowaną na jego końcu. Od strony wejścia przewodu do korpusu zastosowano odgiętkę z miękkiego tworzywa sztucznego. Przewód oznakowano następująco: <VDE> H05VV-F 2x0,75 mm<sup>2</sup> 4V-75 Q051396 300/500V,

50227 IEC 53(H05VV-5) 2x0,75 mm<sup>2</sup> FCC 10191 Zhejiang Yongkang Shengda Wire Co Ltd. Zastosowano przewód zasilający 2-żyłowy, wykonany w podwójnej izolacji o średnicy przekroju poprzecznego 0,75 mm<sup>2</sup>. Instalacja elektryczna maszyny została wykonana w II klasie izolacji. W przestrzeni roboczej narzędzia zastosowano osłonę z metalu zamocowaną na obudowie przekładni kątovej przy pomocy śruby z łbem walcowym z gniazdem krzyżowym oraz nakrętki kwadratowej. W odlewie osłaniającym przekładnię kątową wrzeciona zastosowano 2 gwintowane otwory do mocowania dołączonej do maszyny rękojeści w 2-ch pozycjach oraz przycisk blokady wrzeciona. Rekojeść pomocnicza wykonana z tworzywa sztucznego została oznakowana symbolem >PA6-GF30<. Na bocznych częściach korpusu maszyny zastosowano gniazda dla wymiany szczotek silnika. Tarcza narzędziowa mocowana jest na wrzecionie przy pomocy nakrętki kołnierzej z gwintem wewnętrznym oraz podkładki dystansowej z elementem ustalającym. Dokręcanie nakrętki kołnierzej odbywa się przy pomocy klucza specjalnego dołączonego do wyposażenia maszyny. Na korpusie osłaniającym przekładnię kątową zostało naniesione oznakowanie w postaci wskaźnika informującego o kierunku obrotu wrzeciona. Włącznik zasilania został oznakowany symbolami „1 0”. Informacje na wyrobie zostały zamieszczone w formie naklejek oraz wytłoczeń, jako tekst lub znaki graficzne z użyciem znormalizowanych symboli graficznych. Na tabliczce znamionowej, umieszczonej na górnej części korpusu maszyny, naniesiono m.in.: logo marki produktu - VERTO; model wyrobu - 51G091; moc znamionową silnika - 850 W; napięcie zasilania, symbol źródła prądu oraz jego częstotliwości - 230V ~ 50 Hz; prędkość obrotową - 12000 min<sup>-1</sup>; średnicę narzędzia tnącego - 125 mm; średnicę gwintu wrzeciona - M14; oznakowanie ; nazwę i adres producenta - Wyprodukowano dla „Grupa Topex Sp. z o.o.” Sp. k., ul. Pograniczna 2/4, Warszawa; oznaczenie numeru seryjnego, w tym rok produkcji - 284 201401 V 01948 SN, a także symbole: II klasy ochronności sprzętu ; o przeczytaniu instrukcji obsługi; o wyjęciu wtyczki z gniazdka w przypadku awarii lub serwisowania; o nie użytkowaniu w wilgotnej atmosferze; o używaniu ochraniaczy wzroku i słuchu; o używaniu rękawic ochronnych; o nie użytkowaniu przez dzieci oraz symbol przekreślonego kołowego kontenera na odpady . Na kartonowym opakowaniu maszyny zawarto m.in. następujące informacje: fotografię wyrobu; logo produktu oraz nazwę i adres producenta - Wyprodukowano dla „Grupa Topex Sp. z o.o.” Sp. k., ul. Pograniczna 2/4, Warszawa; nazwę własną wyrobu - szlifierka kątovej; model - 51G091; adres strony internetowej - grupatopex.com. W postaci graficzno-cyfrowej przedstawiono też m.in.: moc znamionową silnika - 850 W; napięcie zasilania, symbol źródła prądu i częstotliwość prądu zasilającego - 230V ~ 50 Hz; prędkość obrotową - 12000 min<sup>-1</sup>; średnicę narzędzia - 125 mm i średnicę gwintu wrzeciona - M14, a także ww. symbole umieszczone też bezpośrednio na maszynie. Do maszyny dołączono instrukcję obsługi napisaną m.in. w języku polskim.

Kontrolujący inspektorzy sprawdzili prawidłowość spełnienia przez ten wyrób wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem”, uwzględniając też wymagania określone w normach zharmonizowanych PN-EN 60745-1:2009/A11:2011 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 1: Wymagania ogólne” oraz PN-EN 60745-2-3:2011 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych”.

W oparciu o ustalenia kontroli, na podstawie dokonanych oględzin oznakowania jednostkowego wyrobu i analizy dołączonych dokumentów, kontrolujący stwierdzili, że oceniana maszyna nie spełnia wymagań ww. normy PN-EN 60745-2-3:2011 określonych w:

- **pkt 8.12.1.101**, z uwagi na brak podania wszystkich wymogów bezpieczeństwa dla operacji wskazanych przez producenta;
- **pkt 8.12.1.102**, z uwagi na brak podania wytłumaczenia zjawiska odbicia w trakcie pracy z maszyną i brak podania wszystkich dalszych informacji bezpieczeństwa;
- **pkt 8.12.1.103**, z uwagi na brak podania wszystkich dodatkowych informacji bezpieczeństwa dla operacji szlifowania i cięcia ściernicą;
- **pkt 8.12.1.104**, z uwagi na brak podania dodatkowych instrukcji bezpieczeństwa dla operacji cięcia;
- **pkt 8.12.1.106**, z uwagi na brak podania dodatkowych instrukcji bezpieczeństwa dla operacji polerowania;
- **pkt 8.12.1.107**, z uwagi na brak podania dodatkowych instrukcji bezpieczeństwa dla operacji z użyciem szczotek drucianych;
- **pkt 8.12.2**, z uwagi na to, że w instrukcji, w jej części dotyczącej oddania do użytku maszyny: brak wskazania warunków ograniczających użycie maszyny (np. rodzaj materiału), a w części dotyczącej eksploatacji maszyny: brak ogólnych instrukcji użytkowania maszyny oraz techniki pracy szlifierką oraz rysunków i opisów dotyczących działania maszyny oraz eksploatacji maszyny;
- **pkt 8.12.2** (ppkt 102), z uwagi na brak podania grubości stosowanych akcesoriów dotyczących narzędzi;
- **pkt 8.12.2** (ppkt 103), z uwagi na brak informacji dla operatora dotyczących sposobu użytkowania różnego rodzaju typów ściernic;
- **pkt 8.12.2** (ppkt 101), z uwagi na brak informacji o składowaniu i obsłudze zalecanych akcesoriów.

Kontrolujący stwierdzili też, że oznakowanie **CE** na wyrobie nie spełnia wymogów rozporządzenia ze względu na wysokość elementów znaku mniejszą niż 5 mm. Natomiast w deklaracji zgodności ww. szlifierki (rok produkcji 2014) producent nie uwzględnił obowiązującej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 08.06.2011 r. *w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. L 174/88).

W oparciu o ustalenia kontroli, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wprowadzany do obrotu wyrób nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w § 59 ust. 1 pkt 5; 8 i 14 rozporządzenia oraz w pkt 1.3.4 Załącznika Nr 3 i pkt 3 Załącznika Nr 4 do tego rozporządzenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał – w drodze decyzji, kontrolowanemu przedsiębiorcy, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji – udostępniania ww. szlifierki kątovej.

W oparciu o materiał dowodowy znajdujący się w otrzymanych aktach z przedmiotowej kontroli, w tym także ustalenia zawarte w protokóle oględzin nr 2 z dnia 23 lipca 2014 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 08 września 2014 r. powiadomił producenta „Grupa Topex Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. szlifierki kątovej, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 59 ust. 1 pkt 5**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi podania: zastosowania maszyny i objaśnień oznakowania graficznego użytego na maszynie, a także informacji wymaganych w normie PN-EN 60745-2-3:2011 (*określonych w ww. pkt 8.12.2*),
- **§ 59 ust. 1 pkt 8**, z uwagi na brak podania w instrukcjach ostrzeżeń i instrukcji bezpieczeństwa, w tym informacji wymaganych w normie PN-EN 60745-2-3:2011 (*określonych w ww. pkt 8.12.1.101; 8.12.1.102; 8.12.1.103; 8.12.1.104; 8.12.1.106; 8.12.1.107*),
- **§ 59 ust. 1 pkt 14**, z uwagi na brak podania grubości i średnicy stosowanych akcesoriów dotyczących używanych narzędzi, w tym informacji wymaganych w normie PN-EN 60745-2-3:2011 (*określonych w ww. pkt 8.12.2 ppkt 101; 102 i 103*),
- **pkt 1.3.4 Załącznika Nr 3** – ze względu na brak odniesienia się do wszystkich dyrektyw jakim podlega maszyna,

- **pkt 3 Załącznika Nr 4** - ze względu użycie w oznakowaniu € elementów oznakowania o wysokości mniejszej niż 5 mm.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość, sprzedanego wyrobu i listy adresowej jego dystrybutorów, ze wskazaniem łącznej ilości sprzedanych im urządzeń oraz okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 26 września 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 23 września 2014 r., w którym strona oświadczyła, że podjęła działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności szlifierki kątovej VERTO model 51G091. Strona załączyła do pisma dokumenty potwierdzające zakup 2196 sztuk tego wyrobu, listę adresową 43 krajowych odbiorców maszyny wraz z zaznaczeniem ilości sprzedanego im wyrobu, a także uzupełnioną o brakujące informacje nowo opracowaną, instrukcję obsługi i wzór nowej tabliczki znamionowej dla tego wyrobu.

Pismem z dnia 29 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że – w celu zakończenia prowadzonego postępowania, z uwagi na usunięcie stwierdzonych niezgodności wyrobu – oczekuje na przekazanie dowodów potwierdzających wykonanie zadeklarowanych działań, w tym oczekuje też, że na stronie internetowej producenta zostanie zamieszczona informacja powiadamiająca konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz, że zostanie tam zamieszczona do wglądu dla użytkowników i ewentualnego wydruku poprawiona instrukcja obsługi wyrobu, a dowód potwierdzający te działania (tj. stosowny wydruk tej strony) strona także przekaże do UOKiK.

W dniu 13 listopada 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 13 listopada 2014 r., w którym strona poinformowała, że działania naprawcze polegające na wymianie starych instrukcji wraz z wymianą etykiety na maszynie na nową przeprowadza w magazynie swojej firmy, sukcesywnie we wszystkich zwracanych przez odbiorców wyrobach. Strona przekazała, że na stronie internetowej producenta zamieściła informację dla konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i załączyła do wglądu i ewentualnego wydruku poprawioną instrukcję obsługi. Do pisma strona załączyła wydruk strony internetowej z zamieszczoną tam ww. informacją, a także oświadczenia od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. szlifierki lub też oświadczenia informujące o zwrocie towaru w celu jego wymiany na spełniający wymagania.

Przy pismach z dnia 21 listopada, 03 i 09 grudnia 2014 r. (daty wpływu do UOKiK odpowiedni w dniach 26 listopada, 03 i 09 grudnia 2014 r.) strona przekazała kolejne dowody potwierdzające przeprowadzenie zadeklarowanych działań naprawczych bądź oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. szlifierki na stanie magazynowym.

Przy piśmie z dnia 22 grudnia 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 24.12.2014 r.) strona załączyła kolejne dokumenty potwierdzające przeprowadzenie działań naprawczych, w tym oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym odbiorcy, oświadczenie sieci handlowej Auchan, że w sklepach tej sieci nie ma ww. szlifierki, a cały stan tego wyrobu został zwrócony do sprzedawcy, a także oświadczenie odbiorcy, że w toku postępowania strona wymieniła będące na stanie szlifierki, na wyroby spełniające zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu. Ponadto, z uwagi na okres świąteczny, strona wnioskuje o przedłużenie terminu na dostarczenie ostatnich brakujących dowodów potwierdzających zakończenie prowadzonych działań naprawczych.

Postanowieniem z dnia 07 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK, na ww. wniosek strony, przedłużył termin na przekazanie organowi prowadzącemu postępowanie administracyjne brakujących dowodów potwierdzających usunięcie stwierdzonych niezgodności wyrobu.

Przy piśmie z dnia 08 stycznia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 08.01.2015 r.) strona załączyła kolejne brakujące dowody potwierdzające przeprowadzenie działań naprawczych i usunięcie stwierdzonych niezgodności szlifierki kątovej VERTO model 51G091.

W dniu 28 stycznia 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 28 stycznia 2015 r., w którym strona oświadczyła, że zakończyła proces działań naprawczych usuwające stwierdzone nieprawidłowości poprzez dołączenie do wszystkich wyrobów zwróconych na magazyn (na wymianę oraz na podstawie faktur korygujących) nowej instrukcji obsługi oraz etykiet z brakującymi oznaczeniami. Strona załączyła do pisma ww. listę odbiorców wyrobu zweryfikowaną o dodatkową kolumnę, w której zaznaczyła też rodzaj dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie działań naprawczych, tj. zaznaczyła łącznie: oświadczenia od 11 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenia od 9 odbiorców o przeprowadzonej wymianie łącznie 27 szt. niezgodnych szlifierek na wyroby spełniające zasadnicze wymagania, a także zwrot do sprzedawcy łącznie 671 szt. towaru od 23 odbiorców (głównie ze sklepów sieci handlowych, w tym także zwrot 30 szt. szlifierek z kontrolowanego sklepu w Poznaniu, należącego do sieci handlowej AUCHAN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie). Do pisma strona załączyła też brakujące oświadczenie od ostatniego odbiorcy o dokonanej wymianie wyrobu na zgodny z zasadniczymi wymaganiami, a także wszystkie faktury korygujące potwierdzające zwrot 671 szt. wyrobu w celu usunięcia niezgodności.


Pismem a dnia 30 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Stosownie do ustaleń przedmiotowej kontroli, „Grupa Topex Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Warszawie, jest producentem szlifierki kątovej VERTO model 51G091, rok produkcji 2014, kod EAN 5 902062 510969.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ww. wyrobu, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn*.

W wyniku oględzin pobranej próbki ww. wyrobu i analizy dołączonych dokumentów kontrolujący stwierdzili, że maszyna nie spełnia wymagań ww. normy PN-EN 60745-2-3:2011 określonych w pkt 8.12.1 (ppkt: 101-104; 106 i 107, z uwagi na brak podania w instrukcji wszystkich wymogów dotyczących bezpieczeństwa, w tym dla operacji cięcia, szlifowania i polerowania) i w pkt 8.12.2 (ppkt: 101-103, z uwagi na brak w instrukcji odnośnie użytkowania maszyny informacji o stosowanych akcesoriach i narzędziach i sposobach ich użytkowania). Ponadto inspektorzy stwierdzili, że oznakowanie  na wyrobie nie spełnia wymogów

rozporządzenia ze względu na wysokość elementów znaku mniejszą niż 5 mm, a w deklaracji zgodności ww. szlifierki producent nie uwzględnił obowiązującej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 08.06.2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W oparciu o ustalenia kontroli, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wprowadzany do obrotu wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 59 ust. 1 pkt 5; 8 i 14 rozporządzenia oraz pkt 1.3.4 Załącznika Nr 3 i pkt 3 Załącznika Nr 4 do tego rozporządzenia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w rozporządzeniu w:

- **§ 59 ust. 1** rozporządzenia: „Instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie:
  - pkt 5 – rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania;
  - pkt 8 – ostrzeżenia dotyczące niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce;
  - pkt 14 – podstawowe parametry narzędzi, które można stosować w maszynie.”,
- pkt 1.3.4 Załącznika nr 3 do rozporządzenia: „Deklaracja zgodności WE powinna zawierać oświadczenie, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 . w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24), oraz podobne oświadczenie o zgodności z innymi dyrektywami lub innymi przepisami, które maszyna spełnia, jeżeli ma to zastosowanie; wszystkie odniesienia muszą być odniesieniami do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym UE;”,
- pkt 3 Załącznika nr 4 do rozporządzenia: „Elementy oznakowania CE powinny mieć tę samą wysokość, która nie może być mniejsza niż 5 mm. W przypadku maszyn o niewielkich rozmiarach dopuszcza się odstępstwo od tego warunku.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że szlifierka nie spełnia ww. wymagań rozporządzenia, oświadczyła też, że podjęła działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności tej maszyny i przekazała dokumenty potwierdzające zakup 2196 szt. tego wyrobu, listę adresową 43 krajowych odbiorców wraz z zaznaczeniem ilości sprzedanego im wyrobu, a także uzupełnioną o brakujące informacje nowo opracowaną instrukcję obsługi i wzór nowej tabliczki znamionowej dla tego wyrobu. W trakcie prowadzonego postępowania strona sukcesywnie przekazywała dowody potwierdzające prowadzenie działań naprawczych. Na koniec strona poinformowała, że zakończyła działania naprawcze usuwając stwierdzone nieprawidłowości poprzez dołączenie do wszystkich wyrobów zwróconych na magazyn



(na wymianę oraz na podstawie faktur korygujących) nowej instrukcji obsługi oraz etykiety z brakującymi oznaczeniami. Poinformowała też, że stosownie do przekazanych dokumentów, w tym faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów do sprzedawcy, w toku działań naprawczych: u 11 odbiorców stwierdziła brak wyrobu na stanie magazynowym, u kolejnych 9 odbiorców wymieniła łącznie 27 szt. niezgodnych szlifierek na wyroby spełniające zasadnicze wymagania, a pozostałych 23 odbiorców (w tym wszystkie sklepy należące do sieci handlowych AUCHAN, PRAKTIKER i MACRO CASH and CARRY) zwróciło rozliczone fakturami korygującymi, łącznie 671 szt. wyrobów (w tym jest też 30 szt. szlifierek zwróconych przez kontrolowany sklep w Poznaniu, należący do sieci handlowej AUCHAN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione przez stronę wyjaśnienia i dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona usunęła stwierdzone nieprawidłowości szlifierek kątowej VERTO model 51G091.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**P o u c z e n i e**: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„TOPEX Sp. z o.o.” Spółka komandytowa  
ul. Pograniczna 2/4, 02-285 Warszawa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NU.8361.157.2014)
2. a/a

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynkui  
*Jadwiga Gunerka*