



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.160.2019.IS

Warszawa, 10 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/177/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Sebastiana Tomczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TOMEX" Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import Sebastian Tomczyk w Budzynie oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Sebastiana Tomczyka obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jako bezprzedmiotowe w związku z brakiem wyrobu w obrocie;
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Sebastiana Tomczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TOMEX" Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import Sebastian Tomczyk w Budzynie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe;
3. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Sebastiana Tomczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TOMEX" Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import Sebastian Tomczyk w Budzynie kary

pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877 informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (Nr akt kontroli D/KA.NR.8361.82.2019), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono 2 oprawy oświetleniowe OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877 (dalej także „oprawa oświetleniowa”, „wyrób”), oznaczone danymi adresowymi przedsiębiorcy Sebastiana Tomczyka - P.P.U.H. Import-Export "TOMEX",, zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Sebastiana Tomczyka, na podstawie faktury Nr 268/1/2017 z 1 czerwca 2017 r. w ilości 7 sztuk.

Na żądanie Inspekcji Handlowej z 21 maja 2019 r. przedsiębiorca Sebastian Tomczyk przedstawił: wystawioną przez siebie deklarację zgodności nr 429/2007 z 1 października 2007 r., kartę produktu (specyfikację) oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobów Nr 268/1/2017 z 1 czerwca 2017 r.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, badania organoleptyczne oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877 (sprawozdanie z badań z 24 maja 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- brak cechowania w miejscu wprowadzenia (przy kostce zaciskowej) w celu identyfikacji podłączenia przewodu fazowego, neutralnego oraz ewentualnie uziemienia (pkt 3.2.12);
- występowanie w konstrukcji oprawy ostrych wkrętów, a wewnątrz lampy (przy wejściu do kanałów prowadzących przewody do opravek) ostrych krawędzi oraz ostrych zadziórów (pkt 4.3);
- brak mocowania kostki zaciskowej w wyniku czego podczas montażu oprawy może dojść do jej zetknięcia z elementami metalowymi oprawy (pkt 4.6);
- możliwość kontaktu pomiędzy powierzchniami montażowymi a częściami wyłącznie w izolacji podstawowej oraz pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi a izolacją podstawową, izolacja podczas normalnego użytkowania nie

spełnia wymagań dotyczących izolacji podwójnej lub wzmocnionej (pkt 4.10.1, pkt 5.3.1.3);

- zastosowanie niewłaściwego przewodu w kolorze zielono-żółtym jako przewodu fazowego - przewody w tym kolorze powinny być stosowane wyłącznie do połączeń uziemiających (pkt 5.3.1).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 9 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Sebastiana Tomczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TOMEX" Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import Sebastian Tomczyk w Budzynie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z występowaniem w konstrukcji oprawy ostrych wkrętów, a wewnątrz oprawy ostrych krawędzi oraz ostrych zadziorów, brak mocowania kostki zaciskowej, dostęp do części czynnych, zastosowanie niewłaściwego przewodu w kolorze zielono-żółtym jako przewodu fazowego oraz brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877 informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak cechowania w miejscu wprowadzenia (przy kostce zaciskowej) w celu identyfikacji podłączenia przewodu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 lipca 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD (w przypadku gdyby wyroby pochodziły z importu), oświadczenia o ilości

wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie ich posiadania, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 15 lipca 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 18 lipca 2019 r.) poinformowała, że oprawa oświetleniowa OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877 nie pochodzi z importu, a została wyprodukowana w jej zakładzie. Z uwagi na małą produkcję i brak rentowności w 2017 r. zakończyła działalność związaną z produkcją sprzętu oświetleniowego. Wskazała, że oprawa oświetleniowa OMEGA 5R została wyprodukowana jednorazowo, w niewielkich ilościach, a do obrotu zostało wprowadzonych 7 sztuk, na podstawie faktury sprzedaży kontrolowanemu przedsiębiorcy Nr 268/1/2017 z 1 czerwca 2017 r. Do każdej zaś sprzedanej oprawy oświetleniowej dołączona była instrukcja obsługi i etykieta informująca o klasie energetycznej.

Prezes UOKiK pismem z 26 lipca 2019 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego

dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sebastian Tomczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "TOMEX" Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import Sebastian Tomczyk w Budzynie jest producentem oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności oprawy oświetleniowej uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z występowaniem w konstrukcji oprawy ostrych wkrętów, a wewnątrz oprawy ostrych krawędzi oraz ostrych zadziorów, brak mocowania kostki zaciskowej, dostęp do części czynnych, zastosowanie niewłaściwego przewodu w kolorze zielono-żółtym jako przewodu fazowego oraz brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877

informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak cechowania w miejscu wprowadzenia (przy kostce zaciskowej) w celu identyfikacji podłączenia przewodu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Na podstawie § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia

obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła do obrotu 7 sztuk opraw oświetleniowych, udostępniając je kontrolowanemu przedsiębiorcy na podstawie faktury Nr 268/1/2017 z 1 czerwca 2017 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, kontrolowany przedsiębiorca z zakupionych od strony postępowania 7 sztuk wyrobów posiadał w ofercie sprzedaży 2 oprawy oświetleniowe, z których 1 sztuka została pobrana do badań organoleptycznych, a druga sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna.

Wobec tego, że strona postępowania oprócz kontrolowanego przedsiębiorcy nie miała innych kontrahentów, w dniu wszczęcia postępowania (15 lipca 2019 r.) przez Prezesa UOKiK oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877 nie było już w obrocie, a zatem nie jest możliwe jej wycofanie z rynku.

W związku z powyższym wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z brakiem wyrobu w obrocie stało się bezprzedmiotowe, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że oprawy oświetleniowej OMEGA 5R, kod EAN 5907809673877 nie ma już w obrocie, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia oraz w zakresie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do oprawy oświetleniowej informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek

przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. akt II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt I OSK 2579/17).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/