



+

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 10 marca 2022 r.

DIH-2.707.3.2022.PŁ

**DECYZJA DIH-2 Nr 10/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm. dalej zwanej: Kpa), art. 35 a pkt 9 lit. b, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm. dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, dalej zwanej: ustawą o IH),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 10 stycznia 2022 r., złożonego przez Pana Jerzego Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Skład Opału ABC Jerzy Lewandowski (dalej zwanego: Stroną lub Przedsiębiorcą) – od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PHU – 48/2021 z dnia 27 grudnia 2021 r. wymierzającej ww. przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, dla wprowadzanego do obrotu, węgla kamiennego w sortymencie groszek, w którym wartość jednego z parametrów jakościowych była niezgodna ze stanem faktycznym,

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 12 stycznia 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło odwołanie [...] – od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PHU – 48/2021 z dnia 27 grudnia 2021 r. Pismo to zostało złożone z

pominięciem Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 stycznia 2022 r. na podstawie art. 65 § 1 w zw. z art. 129 § 1 Kpa, zgodnie z właściwością przekazał odwołanie do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, powiadamiając jednocześnie Przedsiębiorcę.

Przy piśmie z dnia 20 stycznia 2022 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (PHU.8361.4.25.2021, PHU.8361.4.27.2021). Przesyłka wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 stycznia 2022 r.

Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 20 października 2021 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer PHU.8361.4.25.2021 przeprowadzili kontrolę Przedsiębiorcy, której zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. Kopia ww. upoważnienia została włączona do akt kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzono w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej figurującym we wpisie Przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazano legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie do przeprowadzenia kontroli numer PHU.8361.4.25.2021 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Ustalono, że w kontrolowanej placówce Przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego:

- 1) orzech w cenie 1 150,00 zł/t, w ilości [...] ton,
- 2) groszek w cenie 950,00 zł/t, w ilości [...] tona,
- 3) ekogroszek workowany w cenie 1 350,00 zł/t, w ilości [...] ton.

Do akt kontroli załączono wydruk zdjęcia cennika sortymentów węgla kamiennego oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 20 października 2021 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie groszek, oferowanego do sprzedaży luzem, składowanego na zwale o deklarowanej masie 1 tony pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0364/21/4860 o masie 43,94 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9117/21/4860 o masie 44,36 kg, czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr PHU.8361.4.25.2021.

Czynność pobrania próbek została przeprowadzona zgodnie z metodyką wynikająca z rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Następnie w tym samym dniu Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2007911/1293-022. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego numer A01415/2021 z dnia 19 października 2021 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego Przedsiębiorcy. Przekazane świadectwo jakości numer A01415/2021 dotyczy ostatniego przed dniem kontroli zakupu węgla kamiennego w sortymencie groszek z partii, z której pobrano próbki do badań. Zgodnie z oświadczeniem Przedsiębiorcy wytypowana do kontroli partia węgla kamiennego w sortymencie groszek pochodzi z jednej dostawy.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jako wartość paliw stałych, wprowadzanych do obrotu przyjął, wartość partii węgla kamiennego w sortymencie groszek, z której pobrano do badań próbki, a która wynosiła 950,00 zł. Przedsiębiorca, na żądanie inspektorów przedłożył dokumenty dotyczące pochodzenia i parametrów jakościowych pobranego do badań paliwa stałego, tj.:

- 1) fakturę VAT nr 43/09/2021 z dnia 27 września 2021 r. wystawioną przez dostawcę pobranego do badań węgla kamiennego w sortymencie groszek,
- 2) świadectwo jakości paliw stałych nr 3/2021 z dnia 27 września 2021 r. wystawione przez dostawcę pobranego do badań węgla kamiennego w sortymencie groszek,
- 3) świadectwo jakości paliw stałych nr A01415/2021 z dnia 19 października 2021 r. wystawione przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Powyższe dokumenty zostały włączone do akt kontroli.

W toku kontroli ustalono, że:

- 1) Przedsiębiorca realizuje obowiązki wynikające z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- 2) nie posiada dokumentacji, o której mowa w art. 6b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ponieważ wprowadza do obrotu wyłącznie paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW,
- 3) nie wprowadza do obrotu paliw stałych objętych zakazem, o którym mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Do akt kontroli dołączono również protokół pobrania próbek paliw stałych do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej, fakturę VAT nr A01417/2021 z dnia 19 października 2021 r. wystawioną przez kontrolowanego Przedsiębiorcę dokumentującą sprzedaż węgla kamiennego w sortymencie groszek i oświadczenie o skali prowadzonego przedsiębiorstwa.

Protokół kontroli zawierający powyższe ustalenia został sporządzony, odczytany i podpisany przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w kontrolowanej placówce w dniu 20 października 2021 r.

W treści protokołu kontroli Przedsiębiorca został pouczone o możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Przedsiębiorca, w obecności którego prowadzono

czynności kontrolne, podpisał protokół bez uwag i nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

W dniu 29 października 2021 r. do siedziby Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęły protokoły badań laboratoryjnych próbek paliw stałych pobranych w toku kontroli udokumentowanej protokołem PHU.8361.4.25.2021.

Przeprowadzone badania laboratoryjne próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0364/21/4860 udokumentowane protokołem z badań Nr 20/2007911/1293-022 wykazały zawartość nadziarna, która wynosiła 15,30%. Przy wymaganiach jakościowych określonych w tabeli nr 3 lp. 7 załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wynoszących max. 10% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 2% wartości (czyli  $\leq 10,0 + 0,2$ ) oznacza to, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa. Jednocześnie badanie to wykazało, że węgiel ten w zakresie zawartości nadziarna – przy uwzględnieniu dopuszczalnego odchylenia wynoszącego 2% wartości - nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości numer A01415/2021 z dnia 19 października 2021 r. jako 10%.

Przeprowadzone w trybie art. 22 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badania laboratoryjne próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9117/21/4860 udokumentowane protokołem z badań Nr 20/2007911/1293-022/K wykazały zawartość nadziarna, która wynosiła 16,2% przy wymaganiach jakościowych określonych w tabeli nr 3 lp. 7 załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wynoszących max. 10% oraz wskazanych w świadectwie jakości numer A01415/2021 z dnia 19 października 2021 r. jako 10%. Wynik powyższego badania z uwzględnieniem dopuszczalnego odchylenia wynoszącego 2% wartości ( $\leq 10,0 + 0,2$ ) potwierdził, że pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 3 lp. 7 załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz wskazanych w świadectwie jakości numer A01415/2021 wystawionym przez Stronę w dniu 19 października 2021 r.

Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 2 listopada 2021 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer PHU.8361.4.27.2021 przeprowadzili kontrolę Przedsiębiorcy, której zakres przedmiotowy obejmował zapoznanie Przedsiębiorcy z wynikami badań węgla kamiennego pobranego do badań w dniu 20 października 2021 r. Kopia ww. upoważnienia została włączona do akt kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzono w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej figurującym we wpisie Przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazano legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie do przeprowadzenia kontroli numer PHU.8361.4.27.2021 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. W toku kontroli Przedsiębiorcę zapoznano z wynikami badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego pobranych do badań w dniu 20 października 2021 r. oraz za pokwitowaniem doręczono egzemplarze protokołów

z badań Nr 20/2007911/1293-022 z dnia 27 października 2021 r. oraz Nr 20/2007911/1293-022/K z dnia 27 października 2021 r. Kontrolowany oświadczył, że wartości parametrów jakościowych w wystawianych świadectwach jakości paliw stałych wskazuje na podstawie świadectwa jakości otrzymanego od dostawcy danego paliwa stałego. W toku kontroli Przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada na stanie partii węgla kamiennego w sortymencie groszek oferowanego do sprzedaży luzem, z której pobrano próbki do badań. Znajdujący się w tym dniu na stanie kontrolowanej placówki węgiel kamienny w sortymencie groszek oferowany do sprzedaży luzem, zgodnie z oświadczeniem Przedsiębiorcy pochodził z innej dostawy. Protokół kontroli nr akt kontroli PHU.8361.4.27.2021 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 2 listopada 2021 r. W treści protokołu kontroli Przedsiębiorca został pouczone o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Przedsiębiorca w obecności którego prowadzono czynności kontrolne, podpisał protokół bez uwag i nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Powyższe pisma zostały doręczone Przedsiębiorcy w dniu 29 listopada 2021 r.

W dniu 1 grudnia 2021 r. do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo Strony, w którym podał wielkość obrotu za rok 2020 poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 27 grudnia 2021 r., wydał decyzję nr PHU – 48/2021 (sygn. PHU.8361.4.25.2021; PHU.8361.4.27.2021), w której wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartość jednego z parametrów, tj. zawartość nadziarna była niezgodna ze stanem faktycznym. W uzasadnieniu decyzji Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ustalona w toku kontroli wartość paliw stałych wprowadzanych przez Stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Ponadto ustalając wymiar kary organ pierwszej instancji uwzględnił wielkość obrotu z działalności osiągniętą w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli, podaną

przez Przedsiębiorcę w piśmie z dnia 1 grudnia 2021 r. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił fakt, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 10.000,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w uzasadnieniu decyzji wyjaśnił powody dla których w tej sprawie nie znalazła zastosowania instytucja odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu. Decyzja została doręczona w dniu 29 grudnia 2021 r.

Strona pismem z dnia 10 stycznia 2022 r. odwołała się od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PHU – 48/2021 z dnia 27 grudnia 2021 r. (sygn. PHU.8361.4.25.2021; PHU.8361.4.27.2021) i wniosła o anulowanie wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej. Przedsiębiorca nie zgadza się z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji i stwierdzonym naruszeniem normy prawnej zawartej w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W treści odwołania Strona sformułowała zarzuty:

- 1) pobrania próbek węgla z miejsca składowania paliwa stałego, które nie było przygotowane do sprzedaży ponieważ przed sprzedażą dokonuje sortowania, klasyfikowania węgla;
- 2) Przedsiębiorca zarzucił, że postępowania administracyjne jest bezprzedmiotowe ponieważ pobrano niewłaściwe próbki węgla ponieważ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazano, że próbki węgla orzech groszek luz nr 0364/21/4860 i nr 9117/21/4860 pobrano zgodnie z protokołem pobrania próbek paliw stałych nr PHU.8361.4.25.2021, zaś w dalszej części decyzji są zapisy dotyczące węgla kamiennego groszek luz;
- 3) Strona nie zgadza się z wydanym rozstrzygnięciem i zarzuca bezpodstawne stwierdzenie naruszenia art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wymierzenie na tej podstawie administracyjnej kary pieniężnej;
- 4) Strona zarzuca również naruszenie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa poprzez jego niezastosowanie, ponieważ jej zdaniem waga naruszenia prawa jest znikoma, a naruszenie nie miało miejsca.

Pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 7 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu zapewnienia Stronie możliwości czynnego udziału w postępowaniu i zrealizowania uprawnień wynikających z art. 10 § 1 Kpa postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 12 marca 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 16 lutego 2022 r.

W dniu 21 lutego 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 15 lutego 2022 r. w którym swój udział w postępowaniu zgłosił profesjonalny Pełnomocnik i przedstawił pełnomocnictwo oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej. Strona wypowiedziała się co do zebranego materiału dowodowego i wyjaśniła powody, dla których nie dokonała ona przeglądu akt w trybie art. 10 Kpa.

W treści pisma Strona wniosła o:

- 1) przesłuchanie świadka Pana [...], pracownika firmy [...] (adres świadka: adres stałego miejsca wykonywania działalności figurujący we wpisie Przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej), na fakty: trybu sprzedaży produktu tj. opału składowanego w ww. przedsiębiorstwie, w tym przebiegu czynności związanych obsługą klientów czyli załadunkiem, wydawaniem oraz transportem produktów i posiadanych urządzeń do sortowania węgla;
- 2) przesłuchanie Strony, na fakty związane z trybem sprzedaży produktu, jego składowaniem, technicznymi czynnościami obsługi klientów, wydawaniem i dostawą produktu do klienta oraz warunkami przechowywania i składowania produktu, jego kwalifikacji przy wydawaniu i sprzedaży produktu, a także na fakt posiadania i użytkowania urządzeń do przesiewu i kwalifikacji poszczególnych gatunków węgla, jak również na fakty dotyczące przebiegu i przeprowadzenia kontroli oraz sporządzania protokołów kontroli w tej sprawie;
- 3) dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci 3 zdjęć sit znajdujących się na terenie przedsiębiorstwa w pobliżu pryzm składowanych produktów, ewentualnie,
- 4) dowodu z oględzin placu składowego oraz sit do sortowania węgla.

Uzasadniając wnioski dowodowe Strona podała, że węgiel składowany na pryzmach ulega normalnemu procesowi degradacji, powodując m.in. powstawanie nadziarna, którego ilość została zakwestionowana jako zbyt wysoka ilość w stosunku do obowiązujących norm jakościowych. Zakwestionowane próbki węgla kamiennego groszek luz zostały pobrane z pryzmy, która była końcówką danej partii, była to niewielka ilość [...] tona. W toku pobierania próbek jak i pozostałych czynności kontrolnych nie ustalono trybu sprzedaży, pomimo, że kontrolujący posiadali szereg uprawnień wynikających w szczególności z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwaną: ustawą o IH.

W dalszej części pisma Strona sformułowała i uzasadniła zarzuty naruszenia przepisów postępowania w postaci art. 7, art. 8, art. 9 i art. 10 Kpa poprzez nierzetelne przeprowadzenie czynności kontrolnych i dokonanie wybiórczych ustaleń stanu faktycznego.

Ponadto Strona formułuje również zarzut naruszenia art. 16 ustawy o IH poprzez jego wybiórcze zastosowanie podczas gdy jej zdaniem kontrolujący winni zastosować pełną procedurę związaną z czynnościami kontrolnymi, zwłaszcza gdy rezygnuje się z tzw. zakupu kontrolnego, który został określony w art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy o IH.

Strona podnosi, że wątpliwości budzi okoliczność, że nie pobrano próbek z pryzm o większej masie tylko z małej pryzmy zawierającej końcówkę partii.

Przedsiębiorca wyjaśnił, że dopiero w odwołaniu zawarła dokładne zarzuty, bo w całym postępowaniu uważał, że organ kontrolny nie pominie ważnych kwestii.

Strona poinformowała, że w toku wykonywania działalności gospodarczej nigdy nie była stroną żadnego konfliktu ani skargi klienta.

## **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.), dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu oraz wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego świadectwo zostało wystawione. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są:

- 1) protokół i akta kontroli z dnia 20 października 2021 r. nr akt kontroli PHU.8361.4.25.2021;
- 2) protokół z badań: nr 20/2007911/1293-022 z dnia 27 października 2021 r. dotyczący próbek paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0364/21/4860;



- 3) protokół z badań nr 20/2007911/1293-022/K z dnia 27 października 2021 r. dotyczący próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9117/21/4860;
- 4) protokół i akta kontroli z dnia 2 listopada 2021 r. nr akt kontroli PHU.8361.4.27.2021;
- 5) akta postępowania administracyjnego Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wszczętego pismem z dnia 25 listopada 2021 r., zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji nr PHU – 48/2021 z dnia 27 grudnia 2021 r.

Z treści protokołu nr akt kontroli PHU.8361.4.25.2021 jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0364/21/4860 o masie 43,94 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9117/21/4860 o masie 44,36 kg, pobrano w należącym do Strony składzie węgla z partii węgla kamiennego w sortymencie groszek o deklarowanej masie 1 tony składowanej na zwale. Czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr PHU.8361.4.25.2021. Nie ulega wątpliwości, że Strona, w obecności której była prowadzona kontrola, na żądanie Inspektorów reprezentujących Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej okazała dokumenty dotyczące ww. partii węgla kamiennego tj.: świadectwo jakości paliw stałych numer 3/2021 i fakturę VAT nr 43/09/2021 wystawione w dniu 27 września 2021 r. przez dostawcę przedmiotowego paliwa stałego. Ponadto do akt kontroli włączono wystawione przez kontrolowanego Przedsiębiorcę świadectwo jakości A01415/2021 dotyczące ostatniej przed dniem kontroli sprzedaży z partii węgla kamiennego w sortymencie groszek, z której pobrano próbki do badań z datą 19 października 2021 r. W aktach kontroli nr PHU.8361.4.25.2021 znajduje również faktura VAT nr A01417/2021 dokumentująca sprzedaż węgla w sortymencie groszek wystawiona przez Stronę w dniu 19 października 2021 r.

Z akt kontroli wynika, że przedłożone świadectwo jakości numer A01415/2021 wystawione przez Stronę dla pobranego do badań węgla groszek zanonimizowano i z pobranymi próbkami paliwa stałego przekazano do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0364/21/4860 udokumentowane protokołem z badań Nr 20/2007911/1293-022 z dnia 27 października 2021 r. wykazało zawartość nadziarna, która wynosiła 15,30%. Nie ulega wątpliwości, że wynik ten jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 3 lp. 7 załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które wynoszą max. 10%. Przepisy ww. rozporządzenia dopuszczają odchylenie 2% wartości, czyli wartość graniczna wynosi  $\leq 10,0 + 0,2$ . Oznaczona w toku badań próbki nr 0364/21/4860 zawartość nadziarna nie spełnia również wymagań jakościowych wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości nr A01415/2021 wynoszących max. 10% (dopuszczalne odchylenie 2% wartości, czyli wartość graniczna wynosi  $\leq 10,0 + 0,2$ ).

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9117/21/4860 udokumentowane protokołem z badań Nr 20/2007911/1293-022/K wykazały zawyżoną zawartość nadziarna która wynosiła 16,2% przy wymaganiach jakościowych określonych w tabeli nr 3 lp. 7 załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wynoszących max. 10% (dopuszczalne odchylenie 2% wartości, czyli wartość graniczna

wynosi  $\leq 10,0 + 0,2$ ) oraz wskazanych w świadectwie jakości jako 10% (dopuszczalne odchylenie 2% wartości, czyli wartość graniczna wynosi  $\leq 10,0 + 0,2$ ).

Nie ulega wątpliwości, iż badania laboratoryjne próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9117/21/4860 potwierdziły, że pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 3 lp. 7 załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, jak również wymagań jakościowych wskazanych przez Przedsiębiorcę w treści świadectwa jakości numer A01415/2021 przedłożonego w toku kontroli dla pobranego do badań węgla kamiennego w sortymencie groszek.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie groszek nie jest zgodne z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 3 lp. 7 oraz wskazanymi w wystawionym przez Stronę i przedłożonym w toku kontroli świadectwie jakości numer A01415/2021. Tym samym wydane przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ pierwszej instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Z akt kontroli nr PHU.8361.4.25.2021 wynika, że wartość paliw stałych wprowadzanych do obrotu w momencie wszczęcia kontroli nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił wielkość obrotu z działalności w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli wskazaną przez Stronę w piśmie z dnia 1 grudnia 2021 r. W oparciu o powyższe przesłanki Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na stronę kary w wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy tj. fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

przeprowadzając ponownie postępowanie uznał wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł czyli w dolnej granicy zakresu określonego w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, za słuszne i zgodne z prawem.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów postępowania w postaci art. 7, art. 8, art. 9 i art. 10 Kpa poprzez nierzetelne przeprowadzenie czynności kontrolnych i dokonanie wybiórczych ustaleń stanu faktycznego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Wyrażona w art. 7 Kpa zasada prawdy obiektywnej stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zasada ta zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu danej sprawy. Przepis art. 8 § 1 Kpa stanowi, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Zgodnie z art. 8 § 2 Kpa organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów realizowanie dyrektyw postępowania administracyjnego zawartych w art. 8 Kpa wymaga by organ postępował zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przepis art. 9 Kpa zobowiązuje organy administracji publicznej do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Przepis art. 10 § 1 Kpa zobowiązuje organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów materiałów i zgłoszonych żądań. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powyższe zasady postępowania administracyjnego zostały w tej sprawie w pełni zrealizowane. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów organ administracji publicznej w celu prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej winien ściśle przestrzegać przepisów prawa w szczególności w zakresie ustalenia stanu faktycznego, zgłoszonych żądań i twierdzeń stron oraz uwzględnienia w rozstrzygnięciu zarówno interesu społecznego jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa. W pierwszej kolejności świadczy o tym fakt, że Przedsiębiorca przed przystąpieniem do czynności kontrolnych był poinformowany o zakresie przedmiotowym i podstawie prawnej tych działań. Wynika to z treści upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr PHU.8361.4.25.2021 i PHU.8361.4.27.2021. Integralną część każdego z ww. upoważnień

stanowiło pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Zawierające m.in. pouczenie o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1, art. 73 (przeoglądanie akt i sporządzanie notatek i odpisów), art. 78 § 1 (składania w toku postępowania wniosków dowodowych) i art. 79 § 2 Kpa (zapoznania się z materiałem i wypowiedzeniem się przed wydaniem decyzji), jak również art. 20 ust. 1a ustawy o IH (zapoznania z protokołem kontroli). Dokumenty te, przed przystąpieniem do czynności kontrolnych zostały doręczone Stronie, co potwierdza opatrzony datą własnoręczny podpis złożony na każdym z ww. upoważnień oraz treść protokołów kontroli. Z akt sprawy wynika, że organ kontrolny pouczył Przedsiębiorcę o uprawnieniach wynikających z art. 20 ust. 2 o Inspekcji Handlowej czyli do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli bądź wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dnia od daty przedstawienia protokołu do podpisu zarówno w protokole kontroli z dnia 20 października 2021 r. nr akt kontroli PHU.8361.4.25.2021, jak i w protokole kontroli z dnia 2 listopada 2021 r. nr akt kontroli PHU.8361.4.27.2021. Potwierdza to własnoręczny podpis Strony złożony na każdym z ww. protokołów kontroli.

W toku organy administracji prowadzące postępowanie informowały Stronę o podejmowanych działaniach oraz pouczyły o służących jej uprawnieniach i środkach odwoławczych, a także okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków. Potwierdza to treść pism wystosowanych przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, tj. zawiadomienia o wszczęciu postępowania i wezwania do przekazania informacji, doręczonych Przedsiębiorcy w dniu 29 listopada 2021 r. W zaskarżonej decyzji nr PHU – 48/2021 organ pierwszej instancji wskazał przepisy prawa i dokonał subsumpcji stanu faktycznego. Ponadto w treści decyzji pouczył Stronę o służących jej środkach odwoławczych. Organ prowadzący postępowanie administracyjne zapewnił Skarżącej możliwość wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań. Zdaniem organu czyni to zarzut naruszenia art. 8, 9 i 10 § 1 Kpa bezpodstawnym.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 16 ustawy o IH poprzez jego wybiórcze zastosowanie podczas gdy zdaniem Strony kontrolujący winni zastosować pełną procedurę związaną z czynnościami kontrolnymi, zwłaszcza gdy rezygnuje się z tzw. zakupu kontrolnego, który został określony w art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy o IH, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis art. 16 w ust. 1 zawiera otwarty katalog czynności, które w toku kontroli może podejmować inspektor reprezentujący organ kontrolny. Ustawodawca użył w treści przepisu sformułowania „w szczególności może”. Z powyższego wynika, że organ kontrolny nie jest zobligowany do podjęcia w danym przypadku wszystkich czynności wymienionych w art. 16 ust. 1 ustawy o IH.

Odnosząc się do zarzutu pobrania próbek węgla z miejsca składowania paliwa stałego, które nie było przygotowane do sprzedaży ponieważ Strona przed sprzedażą dokonuje sortowania, klasyfikowania węgla, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Z protokołu i akt kontroli nr PHU.8361.4.25.2021, sporządzonych w przepisanej formie przez powołany do tego organ państwowy tj. Kujawsko

– Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie jego działania, który zgodnie z art. 76 § 1 Kpa jako dokument urzędowy stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone wynika, że w dniu 20 października 2021 r., w kontrolowanej placówce oferowane do sprzedaży były następujące paliwa stałe:

- 1) węgiel orzech standard w cenie 1 150,00 zł/t, w ilości [...] ton,
- 2) węgiel groszek w cenie 950,00 zł/t, w ilości [...] tona,
- 3) węgiel ekogroszek workowany w cenie 1 350,00 zł/t, w ilości [...] ton.

Powyższy stan faktyczny potwierdzają zapisy protokołu kontroli jak również znajdujący się w aktach kontroli wydruk zdjęcia cennika węgla oferowanego do sprzedaży w dniu kontroli tj. 20 października 2021 r. Okoliczność, że wytypowany do kontroli węgiel kamienny w sortymencie groszek był przez Stronę wprowadzany do obrotu potwierdza również znajdująca się w aktach kontroli nr PHU.8361.4.25.2021 kopia faktury VAT nr A01417/2021 z dnia 19 października 2021 r. dokumentującej sprzedaż węgla groszek w ilości [...] tony. Ponadto świadczy o tym kopia świadectwa jakości paliw stałych nr A01415/2021 z dnia 19 października 2021 r., które zgodnie z ustaleniami kontroli dotyczy ostatniego zakupu dokonanego z partii paliwa stałego, z której pobrano do badań próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0364/21/4860 i próbkę kontrolną nr 9117/21/4860. Powyższe ustalenia wynikają z treści protokołu kontroli nr akt PHU.8361.4.25.2021 sporządzonego i odczytanego w kontrolowanej placówce w dniu 20 października 2021 r. Strona osobiście uczestnicząca w kontroli została pouczona o uprawnieniu do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Protokół został podpisany bez uwag, Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości wniesienia uwag na piśmie. W trakcie prowadzonych czynności kontroli Strona nie powiadomiła kontrolujących o stosowanej praktyce przesiewania paliwa stałego przed sprzedażą, jak również nie wzniosła takich uwag w trybie przewidzianym art. 20 ust. 2 ustawy o IH.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że w toku kontroli nr akt PHU.8361.4.27.2021 przeprowadzonej w dniu 2 listopada 2021 r. Przedsiębiorca został poinformowany o wynikach badań. Stronie za pokwitowaniem doręczono protokoły badań laboratoryjnych. Z ustaleń kontroli wynika, że Przedsiębiorca realizował obowiązek wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw posługując się dokumentami poświadczającymi jakość paliw stałych wystawionymi przez dostawcę danego paliwa oraz zaleceniami Ministra Aktywów Państwowych dotyczącymi sposobu wskazywania wartości w postaci przedziałów jednostronnie domkniętych. Z treści protokołu wynika również, że w dniu kontroli na terenie placówki nie było już węgla kamiennego groszek pochodzącego z zakwestionowanej partii. Strona osobiście uczestnicząca w kontroli została pouczona o uprawnieniu do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Protokół został podpisany bez uwag, Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości wniesienia uwag na piśmie.

Jak uprzednio wyjaśniono dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Jednakże szczególna moc dowodowa dokumentu

urzędowego nie wyklucza możliwości przeprowadzenia przeciwdowodu, co wymaga aktywności kwestionującego treść dokumentu urzędowego (por. wyrok NSA z dnia 29 września 2020 r. sygn. akt II GSK 18/18). Z treści protokołu kontroli z dnia 20 października 2021 r. nr akt PHU.8361.4.25.2021 oraz protokołu kontroli z dnia 2 listopada 2021 r. nr akt PHU.8361.4.27.2021 niewątpliwie wynika, że Strona została pouczona o uprawnieniu do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że w ww. protokołach nr akt PHU.8361.4.25.2021 oraz nr akt PHU.8361.4.27.2021 brak jakichkolwiek uwag bądź oświadczeń Strony dotyczących stosowania praktyki sortowania, klasyfikowania węgla przed sprzedażą. Przedsiębiorca nie skorzystał również z możliwości wniesienia uwag na piśmie. Z akt sprawy wynika, że Strona nie podnosiła argumentacji o dokonywaniu sortowania, klasyfikowania węgla bezpośrednio przed sprzedażą w toku postępowania administracyjnego. Argumentację tą Przedsiębiorca podniósł po raz pierwszy w odwołaniu od decyzji Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PHU – 48/2021 z dnia 27 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że Strona nie przedstawiła żadnych dowodów ani nie podjęła żadnych działań, które uprawdopodobniałyby stosowanie praktyki sortowania, klasyfikowania węgla bezpośrednio przed sprzedażą. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów argumentacja ta, stanowi próbę uniknięcia odpowiedzialności z tytułu naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do zarzutu, że przeprowadzone postępowanie administracyjne jest bezprzedmiotowe ponieważ pobrano niewłaściwe próbki węgla, ponieważ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazano, że próbki węgla orzech groszek luz nr 0364/21/4860 i nr 9117/21/4860 pobrano zgodnie z protokołem pobrania próbek paliw stałych nr PHU.8361.4.25.2021, zaś w dalszej części decyzji są zapisy dotyczące węgla kamiennego groszek luz, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Niewątpliwym jest, iż na stronie 1 w akapicie drugim zdanie pierwsze uzasadnienia decyzji nr PHU – 48/2021, Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej następująco opisał stan faktyczny „W toku kontroli pobrano do badań jakościowych próbkę (o nr 0364/21/4860) i próbkę kontrolną węgla kamiennego orzech groszek luz (o nr 9117/21/4860) zgodnie z protokołem pobrania próbek paliw stałych (nr PHU.8361.4.25.2021).” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował treść protokołu kontroli nr akt PHU.8361.4.25.2021 z dnia 20 października 2021 r. oraz sporządzonego w toku tejże kontroli protokołu pobrania próbek paliw stałych. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdził, że próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0364/21/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego pobrano z partii węgla kamiennego w sortymencie groszek o masie [...] tony oferowanej do sprzedaży luzem. Fakt ten znajduje również potwierdzenie w treści sporządzonych przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. protokołów z badań Nr 20/2007911/1293-022 z dnia 27 października 2021 r. oraz Nr

20/2007911/1293-022/K z dnia 27 października 2021 r. oraz protokołu kontroli nr akt PHU/8361.4.27.2021 z dnia 2 listopada 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że w wskazany przez Stronę błąd polegający na wpisaniu na stronie 1 w akapicie drugim zdanie pierwsze uzasadnienia decyzji nr PHU – 48/2021 nazwy sortymentu pobranego węgla jako „orzech groszek luz” nie ma wpływu na merytoryczną treść rozstrzygnięcia. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, tj. z akt kontroli nr PHU.8361.4.25.2021 i PHU.8361.4.27.2021 w sposób niewątpliwy wynika, że pobrano, przekazano do badań i zbadano próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że oznaczone wartości parametrów jakościowych zostały ocenione pod względem zgodności z wymaganiami jakościowymi określonymi dla węgla kamiennego w sortymencie groszek w tabeli nr 3 załącznika do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Ponadto niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. dokonało oceny oznaczonych wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego w stosunku do wartości wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr A01415/2021, które przedłożyła ona jako dokument wystawiony do ostatniej przed dniem kontroli tj. 20 października 2021 r. sprzedaży z partii węgla kamiennego groszek luz. Z protokołów Nr 20/2007911/1293-022 z dnia 27 października 2021 r. oraz Nr 20/2007911/1293-022/K z dnia 27 października 2021 r. niewątpliwie wynika, że badany węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniał wymogów jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w przywołanym wyżej rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ani wskazanych przez Stronę w treści świadectwa jakości paliw stałych nr A01415/2021. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że z materiału dowodowego sprawy w sposób niewątpliwy wynika, że paliwo stałe pobrane do badań to węgiel kamienny w sortymencie groszek, który został oceniony w odniesieniu do wymagań stawianych temu właśnie rodzajowi paliwa. W związku z powyższym organ odwoławczy w oparciu o art. 105 Kpa stwierdził, że w tej sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia, że postępowanie jest bezprzedmiotowe. W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił o nieuwzględnieniu wniosku Strony o anulowanie wymierzonej kary pieniężnej.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego stwierdzenia naruszenia art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wymierzenia na tej podstawie administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że jest on bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Jak uprzednio wykazano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0364/21/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9117/21/4860 pobrano z wprowadzonej do obrotu partii węgla kamiennego w sortymencie groszek. Badania przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. wykazały, że zawartość nadziarna w próbce nr 0364/21/4860 to 15,3%, a w próbce nr 9117/21/4860 wynosiła ona 16,2%. Wymagania jakościowe dotyczące zawartości nadziarna określone dla węgla kamiennego w sortymencie groszek określone w tabeli nr 3 lp. 7

załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych jak również wymagania jakościowe wskazane przez Stronę w treści świadectwa jakości paliw stałych nr A01415/2021 z dnia 19 października 2021 r. wynoszą max. 10,0%. W związku z powyższym stwierdzenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełnia wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych znajduje odzwierciedlenie w materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie. Akta sprawy uzasadniają również twierdzenie, że Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego w sortymencie groszek wystawiła świadectwo jakości w którym wartość parametru „zawartość nadziarna” była niezgodna ze stanem faktycznym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela pogląd wyrażony przez Naczelną Sąd Administracyjny, który wskazał, że trafnie podnosi się w orzecznictwie, iż ustawowo określonym celem systemu kontrolnego przewidzianego w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest ograniczanie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 tej ustawy). Z tego właśnie względu ustawodawca wprowadził obowiązek wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliw stałych, które mają zapewnić realizację prawa konsumenta do informacji w zakresie zastosowanego systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe, co do wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości (art. 6d pkt 5-7 tej ustawy). Tak więc penalizacja na gruncie prawa administracyjnego zachowania polegającego na wystawieniu świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z ze stanem faktycznym, została motywowana przez ustawodawcę potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji nabywców (konsumentów) odnośnie do nabywanego produktu. To zaś, zważywszy na przeznaczenie oraz sposób wykorzystywania wymienionego produktu (cele grzewcze) - było również motywowane potrzebą zapewnienia konsumentom szeroko rozumianego bezpieczeństwa, w tym ochrony życia i zdrowia. Stąd też potrzeba zapewnienia efektywnej ochrony wymienionych wartości oraz dóbr prawnie chronionych powodowała określenie wysokości minimalnej kary pieniężnej za wymienione naruszenie na poziomie 10.000,00 zł. (patrz: wyroki NSA z dnia: 18 sierpnia 2020 r., sygn. akt II GSK 497/20, 3 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 724/20).

Stosownie do treści art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzenia do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b wystawia dokument (świadectwo jakości) potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy oraz wskazuje w nim parametry jakościowe paliwa, dla którego jest wystawione świadectwo. Treść przepisu wprost wskazuje, że "wymagania jakościowe", które winny zostać wskazane w dokumencie jakim jest "świadectwo jakości" zostały określone w przepisach wydanych na podstawie ustawowej delegacji zawartej w art. 3a ust.2 ustawy.

Biorąc pod uwagę przedmiot postępowania administracyjnego za oczywiste trzeba uznać, że determinowany nim zakres koniecznych do ustalenia faktów nie mógł pomijać treści art. 6c



oraz art. 6d i art. 6e o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art.35a pkt 9 lit. b ustawy, jak również art. 35d ust. 4 tej ustawy.

(...) Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego (...), miał obowiązek wystawić świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego będą zgodne ze stanem faktycznym. Naruszenie tego obowiązku stanowi delikt administracyjny, o którym mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W tym miejscu należy podkreślić, że w wydanym na podstawie ustawowej delegacji zawartej w art. 3a ust. 2 ustawy, rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wskazuje się, że wymagania jakościowe dla paliw stałych określa załącznik do rozporządzenia (§ 1 rozporządzenia). Natomiast załącznik określając wartości dla konkretnych parametrów paliw stałych wskazuje na wartość minimalną i wartość maksymalną każdego parametru (tak też jest w przypadku paliwa stałego objętego niniejszym postępowaniem). Z kolei treść art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który wystawia świadectwo jakości określając w nim wartość parametrów paliwa niezgodnie ze stanem faktycznym. Tak więc w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, jeżeli wartości parametrów paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, które zostaną wskazane w treści świadectwa jakości będą mieściły się w granicach określonych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego ale będą niezgodne ze stanem faktycznym, poprzez zawyżenie bądź niżenie parametrów wskazanych w załączniku w stosunku do rzeczywistego stanu tych parametrów stwierdzonych w kontrolowanym paliwie stałym, to wówczas taka sytuacja będzie uzasadniała stwierdzenie, iż doszło do naruszenia art. 35a pkt 9 lit. b ustawy w związku z art. 6d pkt 6 i pkt 7 ustawy.

Przedstawiając powyższą argumentację nie można tracić z pola widzenia i tego, że w oparciu o ustawowo określoną delegację zawartą w art. 6e ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. poz. 1892) został określony wzór świadectwa jakości paliw stałych, w którym w rubryce 8 należy przedstawić wartości dopuszczalne minimalne i maksymalne dla konkretnych parametrów [...] (między innymi zwartość nadziarna), które są określone w powołanym wyżej rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, a w rubryce 7 przedsiębiorca ma wskazać wartości parametrów z uwzględnieniem wartości dopuszczalnych określonych w/w rozporządzeniu. Nie oznacza to jednak dowolności w określeniu tych parametrów przez przedsiębiorcę, w tym znaczeniu, że nie wystarczy podać parametry mieszczące się w zakreślonych ramach (minimalne - maksymalne). Koniecznym jest, aby wskazane przez przedsiębiorcę parametry spełniały te wymogi i były zgodne ze stanem faktycznym.

Prezentowane stanowisko, jak to już wyżej wskazano, jest uzasadnione potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji dla nabywców (konsumentów) odnośnie do nabywanego produktu, tak aby pełna informacja odnośnie konkretnego produktu zapewniała konsumentowi rzeczywiste prawo wyboru w zakresie podejmowania decyzji o zakupie (por. wyrok NSA z dnia 7 października 2021 r. sygn. akt II GSK 1055/21).

W świetle powyższego niewątpliwym jest, że w tej sprawie ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Przepis ten stanowi, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym. W związku z powyższym słuszne i zgodne z ustalonym stanem faktycznym i prawnym było wymierzenie Stronie administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 189f § 1 pkt 1 kpa poprzez jego niezastosowanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Przedsiębiorca odpowiada za parametry jakościowe paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu. Skoro Strona wystawiła świadectwo jakości paliw stałych dla oferowanego do sprzedaży węgla kamiennego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym, to tym samym nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w konsekwencji podlega karze pieniężnej w myśl art. 35a pkt 9 lit. b ustawy (por. wyrok z dnia 8 kwietnia 2021 r. WSA w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 266/21).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, iż z treści przepisu art. 35a pkt 9 lit. b, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wynika, że organ orzekając na jego podstawie działa w ramach decyzji związanej, bowiem przepis ten stanowi, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. Jak uprzednio wykazano dla wytypowanej do badań partii węgla kamiennego w sortymencie groszek Strona wystawiła świadectwo jakości numer A01415/2021, w którym wartość parametru jakościowego zawartość nadziarna była niezgodna ze stanem faktycznym, co wykazały i potwierdziły przeprowadzone badania laboratoryjne. Z powyższego wynika, że w tej sprawie ziściła się przesłanka zastosowania sankcji wskazanej w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że konsekwencją faktu orzekania o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli w ramach decyzji związanej jest obowiązek zastosowania reguły kolizyjnej w stosunku do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Reguła ta została ustanowiona w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, który stanowi, że w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów Działu IVa Administracyjne kary pieniężne Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość nadziarna był niezgodny ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Powyższe wypełnia dyspozycję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym. Z powyższych względów w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były zgodne ze stanem faktycznym, nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Jak stanowi art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego, produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b wprowadzane do obrotu z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zatem słusznie i zgodnie z prawem Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że na gruncie tej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Organ pierwszej instancji w zgromadzonym materiale dowodowym nie dopatrył się również zaistnienia przesłanki zaprzestania naruszania prawa. Ponieważ przesłanki, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą zostać spełnione łącznie, co w tej sprawie nie nastąpiło organ administracji nie był zobligowany do zastosowania tej normy prawa. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w treści zaskarżonej decyzji wykazał, że na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że organ pierwszej instancji słusznie i zgodnie z prawem ustalił, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie instytucji, o której mowa w art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Zważywszy, że art. 78 § 2 Kpa stanowi: organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania, które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po ponownym przeprowadzeniu postępowania postanowił o nieuwzględnieniu wniosków dowodowych. Wnioski o przesłuchanie pracownika w charakterze świadka oraz o przesłuchanie Strony w pierwszej kolejności należy uznać za spóźnione ponieważ dotyczą okoliczności faktycznych ustalonych w toku kontroli w dniu 20 października 2021 r. udokumentowanej protokołem kontroli nr akt PHU.8361.4.25.2021. Jak uprzednio wykazano Strona w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli doręczonym przed przystąpieniem do czynności kontrolnych została pouczone o prawie do zgłaszania wniosków dowodowych wynikającym z art. 78 § 1 Kpa. W treści protokołu kontroli Przedsiębiorca został pouczone o uprawnieniu zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Z akt sprawy niewątpliwie wynika, że Strona nie złożyła wniosków dowodowych i nie zgłosiła uwag bezpośrednio do protokołu ani nie wniosła ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu kontroli nr akt PHU.8361.4.25.2021 do podpisu. Z akt sprawy wynika również, że w dniu 2 listopada 2021 r. przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Stronie doręczono upoważnienie w którym została pouczone o prawie do składania wniosków dowodowych na podstawie art. 78 § 1 Kpa. Z akt sprawy wynika, że Przedsiębiorca w toku kontroli udokumentowanej protokołem nr akt PHU.8361.4.27.2021 został zapoznany z wynikami badań laboratoryjnych pobranych w dniu 20 października 2021 r. próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek, oraz że doręczono mu protokoły badań. W treści protokołu kontroli Strona została pouczone o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Z akt sprawy wynika, że Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Ponadto wnioski o przesłuchanie w charakterze świadka pracownika oraz o przesłuchanie Strony dotyczą okoliczności stwierdzonych innymi dowodami. Z akt kontroli wynika, że Strona realizowała obowiązki wynikające z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym miała świadomość, że w momencie wprowadzenia paliwa stałego do obrotu jest zobligowana do wystawienia świadectwa jakości, które go zakres przedmiotowy zawiera art. 6d, zaś wzór został określony na podstawie delegacji zawartej w przepisie art. 6e ww. ustawy. Z ustaleń kontroli z dnia 20 października 2021 r. wynika, że partia węgla kamiennego w sortymencie groszek o deklarowanej masie 1 tony była wprowadzana do obrotu. Strona wykonała żądanie inspektorów przeprowadzających kontrolę i przedłożyła dokumenty potwierdzające pochodzenie pobranego do badań paliwa oraz fakturę VAT dokumentującą sprzedaż pobranego do badań paliwa do odbiorcy finalnego i świadectwo jakości dla tej partii paliwa wydane do ostatniej sprzedaży poprzedzającej wszczęcie kontroli. Z treści protokołu kontroli z dnia 20 października 2021 r. wynika, że Strona nie zgłosiła żadnych uwag, nie złożyła również oświadczenia o stosowaniu przed sprzedażą przesiewania, klasyfikowania węgla ani w toku kontroli ani w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Również w toku kontroli w dniu 2 listopada 2021 r. Przedsiębiorca zapoznany z negatywnymi wynikami badań nie podniósł tej kwestii ani nie zgłosił uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu nr akt PHU.8361.4.27.2021 do podpisu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela pogląd Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażony uzasadnieniu wyroku wydanego w innej sprawie

dotyczącej naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wystawienie świadectwa jakości w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym: pamiętać należy, że Strona jest przedsiębiorcą, od którego należy wymagać stosowania wyższych standardów staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności należy od niego oczekiwać, że jest świadomy znaczenia i skutków urzędowych czynności kontrolnych. Tym bardziej, że działalność Strony polega na obrocie towarami, którego dopuszczalne parametry określają przepisy, a spełnienie tych parametrów podlega weryfikacji przez organ. Przedsiębiorca uczestniczący w kontroli, podpisał protokół kontroli i protokół pobrania próbek nie zgłaszając żadnych uwag i zastrzeżeń w omawianym zakresie. Nie wniósł ich także – odpowiednio pouczony – w terminie określonym w art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. (...) Prawidłowości działania organu w ww. zakresie nie mógł podważyć, zgłoszony – po poznaniu wyników badania próbek – dowód ze świadka i przesłuchania Strony (...) (por. wyrok WSA z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt VI SA/Wa 2673/20 orzeczenie niepublikowane).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że wnioski dowodowe o dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci 3 zdjęć sit znajdujących się na terenie przedsiębiorstwa w pobliżu pryzm składowanych produktów oraz ewentualnie, dowodu z oględzin placu składowego oraz sit do sortowania węgla nie dotyczą okoliczności istotnych dla sprawy.

Odnosząc się do informacji, że w toku wykonywania działalności gospodarczej Przedsiębiorca nigdy nie był stroną żadnego konfliktu ani skargi klienta, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że okoliczności związane z dotychczasowym wykonywaniem działalności gospodarczej Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw bierze pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną. W tej sprawie Stronie wymierzono karę w dolnej granicy przedziału ustanowionego w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do wątpliwości Strony, co do okoliczności pobrania próbek z małej pryzmy zawierającej końcówkę partii, a nie z pryzm o większej masie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że w myśl przepisu art. 3a ust. 1 ww. ustawy węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego, tj. paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Z powyższego wynika, że ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia istnienia wymogu spełniania – przez paliwo stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW – wymagań jakościowych od wielkości partii tego paliwa oferowanej do sprzedaży. Z akt kontroli wynika, że partia węgla kamiennego w sortymencie groszek o deklarowanej masie 1 tony była wprowadzana do obrotu, zatem winna spełniać wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa. Należy także zaznaczyć, że sposób pobierania

próbek określa rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891), które nie zabrania poboru próbek paliw stałych przy masie pryzmy 1 tony.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że decyzja Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie narusza przepisów postępowania, a zgromadzony materiał dowodowy umożliwił jej pełne wyjaśnienie i rozstrzygnięcie. W związku z powyższym odwołanie Strony nie zasługuje na uwzględnienie.

Wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr konta NBP O/O Bydgoszcz: 25 1010 1078 0072 6922 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

- 1) [...]
- 2) Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a.a.