



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-111(13)/11/BZ

Warszawa, dn. 2 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-1/71/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rybaczków dziewczęcych (PLU 226678, kod EAN 5907529246603) wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rybaczków dziewczęcych (PLU 226678, kod EAN 5907529246603), zwanych dalej „rybaczkami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Rybaczki dziewczęce to spodenki występujące w różnych wersjach kolorystycznych, przeznaczone dla dzieci w wieku od 2 do 5 lat. Wykonane zostały z tkaniny o deklarowanym składzie surowcowym „100% POLYESTER”. W talii wszyty został elastyczny ściągacz wraz ze sznurkiem ściągającym, bez wolnych końców, z zaciskiem blokującym. W nogawkach zastosowano sznurki ściągające wraz z zaciskiem blokującym, które zwisają poniżej dolnej krawędzi ubrania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w czerwcu 2011 r. w sklepie „PEPCO” w Katowicach, należącym do przedsiębiorcy „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rybaczki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających wraz z zaciskiem blokującym, zwisających poniżej dolnej krawędzi ubrania. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru lub karuzeli.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 27 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych rybaczków. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 28 czerwca 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rybaczki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkty zagrożenia, takim działaniem powinno być odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu rybaczków, a także np. dowodów zniszczenia tych

produktów lub usunięcia zagrożeń albo dowodów ich zwrotu do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 4 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem toczącego się postępowania, tj. po przeprowadzeniu konsultacji z dystrybutorem rybaczków – przedsiębiorcą „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – kwestionowane produkty zostały wycofane ze sprzedaży i umiejscowione w magazynie kontrahenta. Ponadto, z uwagi na wady rybaczków (zastosowanie sznurków ściągających wraz z zaciskiem blokującym, zwisających poniżej dolnej krawędzi ubrania) strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru do zaakceptowania sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt poprzez jego naprawienie polegające na trwałym usunięciu sznurka i zacisku. Na dowód powyższego przedłożyła dowód rzeczowy w postaci 1 sztuki rybaczków nieposiadających sznurków i zacisków oraz dokumentację fotograficzną przedstawiającą udoskonalony produkt. Jednocześnie, strona postępowania zobowiązała się do tego, że w przyszłości wprowadzane przez nią na rynek produkty przeznaczone dla dzieci będą spełniały ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 11 lipca 2011 r. Prezes UOKiK – w związku z przedstawioną przez stronę postępowania propozycją wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rybaczki – poinformował stronę, że akceptuje sposób udoskonalenia produktu będącego przedmiotem postępowania polegający na odcięciu sznurków i zacisków umiejscowionych poniżej dolnej krawędzi ubrania. Jednocześnie, wezwał stronę do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych czynności naprawczych, tj. przedstawienia oświadczenia przedsiębiorcy „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu stwierdzającego, iż pozostające w jego ofercie handlowej rybaczki zostały wycofane ze sprzedaży i udoskonalone we własnym zakresie poprzez odcięcie sznurków i zacisków. Organ nadzoru wskazał, iż gdyby działania naprawcze miała podejmować strona postępowania, a nie dystrybutor, niezbędne jest przekazanie faktury korygującej VAT potwierdzającej odebranie od kontrahenta produktów wraz z jego oświadczeniem świadczącym, iż odebrano wszystkie produkty znajdujące się na jego stanie magazynowym. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż działania naprawcze powinny zostać podjęte również wobec produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek i pozostają na stanie magazynowym strony. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie

dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek oraz wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu. Dodatkowo, wezwał stronę postępowania do określenia roli, jaką pełni w obrocie rybaczków oraz zadeklarowania, czy przedsiębiorca „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest jedynym odbiorcą wadliwego produktu.

Pismem z dnia 27 lipca 2011 r. strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru dowody świadczące o podjęciu działań naprawczych w stosunku do rybaczków, tj. kopię oświadczenia przedsiębiorcy „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu stwierdzającego, iż rybaczki zostały wycofane ze sprzedaży i udoskonalone we własnym zakresie przez dystrybutora poprzez odcięcie sznurków i zacisków. Strona postępowania zobowiązała się do niezwłocznego nadesłania oryginału oświadczenia po jego dostarczeniu przez pocztę. Ponadto, strona postępowania przedstawiła fakturę VAT nr 169/04/11 z dnia 13 kwietnia 2011 r. świadczącą o sprzedaży 7920 sztuk rybaczków przedsiębiorcy „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Jednocześnie, przekazała fakturę VAT nr FT-A/009/04/2011 z dnia 2 kwietnia 2011 r. potwierdzającą fakt nabycia 7920 sztuk wadliwych rybaczków od przedsiębiorcy FTECO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz oświadczenie z dnia 27 lipca 2011 r. o nieposiadaniu produktu na własnym stanie magazynowym. Strona postępowania zadeklarowała, iż nie pełni roli producenta ani importera w obrocie kwestionowanych produktów, a jest jedynie pośrednikiem w sprzedaży. Potwierdziła również fakt, iż przedsiębiorca „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest jedynym odbiorcą rybaczków.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. organ nadzoru poinformował stronę, iż część przekazanych dokumentów (pismo przewodnie, kopia faktury VAT nr FT-A/009/04/2011 z dnia 2 kwietnia 2011 r. oraz oświadczenie z dnia 27 lipca 2011 r.) nie czyni zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa i nie może być brana pod uwagę przez Prezesa UOKiK jako dowód w toczącym się postępowaniu z uwagi na to, iż zawierają one braki formalne polegające na podpisaniu dokumentów przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2011 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oryginał uprzednio przekazanego oświadczenia dystrybutora stwierdzającego, iż pozostające w jego ofercie handlowej rybaczki zostały wycofane ze sprzedaży i udoskonalone we własnym zakresie poprzez odcięcie sznurków i zacisków.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2011 r. strona postępowania przedłożyła dowody, tj. pismo przewodnie, fakturę VAT nr FT-A/009/04/2011 z dnia 2 kwietnia 2011 r. oraz oświadczenie

z dnia 27 lipca 2011 r., które zostały podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki zgodnie z wypisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. W ten sposób uzupełniono braki formalne materiału dowodowego.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził rybaczki na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Co prawda, w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca wskazał, iż zakupił kwestionowany produkt od przedsiębiorcy FTECO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, potwierdzając tę okoliczność fakturą VAT nr FT-A/009/04/2011 z dnia 2 kwietnia 2011 r. Ponadto, strona postępowania w piśmie z dnia 27 lipca 2011 r. oświadczyła, iż pełni rolę pośrednika w sprzedaży rybaczków będących przedmiotem niniejszego postępowania. Biorąc jednak pod uwagę oznakowanie produktu będącego przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania spełnia warunki do tego, by mogła zostać uznana za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za producenta uznaje się bowiem m.in. osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do każdego egzemplarza rybaczków znajduje się nazwa strony postępowania wraz z danymi adresowymi, a także kod kreskowy przyporządkowany przedsiębiorcy „MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony

przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż rybaczki mogą stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających wraz z zaciskiem blokującym, zwisających poniżej dolnej krawędzi ubrania, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru lub karuzeli. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.5.1 normy PN-EN 14682:2009, sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, występujące na dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Ponadto, zgodnie z pkt 3.5.2.w/w normy sznurki ściągające lub sznury przy dolnej krawędzi wyrobu powinny być ułożone płasko na ubraniu, gdy ubranie jest zapięte lub dopasowane.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona postępowania – przedsiębiorca „MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Podkreślić należy, iż strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym rybaczków, tym samym nie wprowadza na rynek produktów, które nie są bezpieczne. Strona postępowania zakupiła jednorazowo 7920 sztuk produktów od przedsiębiorcy FTECO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za fakturą VAT nr

FT-A/009/04/2011 z dnia 2 kwietnia 2011 r. Wskazana ilość rybaczków została sprzedana w całości przedsiębiorcy „PEPCO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu za fakturą VAT nr 169/04/11 z dnia 13 kwietnia 2011 r., będącego jedynym kontrahentem strony postępowania. W toku niniejszego postępowania strona przekazała Prezesowi UOKiK propozycje udoskonalenia produktu polegające na odcięciu sznurków i zacisków znajdujących się poniżej dolnej krawędzi ubrania, co zostało przez organ nadzoru zaakceptowane jako wystarczający sposób na wyeliminowanie zagrożeń, na jakie narażeni byli najmłodszy konsumenci. Bezpieczeństwo ulepszonych produktów potwierdził przekazany przez stronę dowód rzeczowy w postaci 1 sztuki rybaczków nieposiadających sznurków i zacisków. Ponadto, stwierdzić należy, iż strona przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie zadeklarowanych działań naprawczych – przekazała bowiem Prezesowi UOKiK oświadczenie jedyne dystrybutora stwierdzające, iż pozostające w jego ofercie handlowej rybaczki zostały wycofane ze sprzedaży i udoskonalone we własnym zakresie poprzez odcięcie sznurków i zacisków.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody świadczące o udoskonaleniu produktu, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dowodu rzeczowego i dokumentacji fotograficznej przekazanych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż na rynku nie występuje już zakwestionowana wersja rybaczków, a w wyniku dokonanych zmian konsumentom oferowany jest produkt spełniający wymagania bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„MARTEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62

01-424 Warszawa