



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-23(15)/12/KG

Warszawa, dnia 28 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-1/69/2012

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 12 ust. 2 i art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322., Nr 102, poz. 586) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz. 694), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania obowiązku polegającego na powiadomieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Parker Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o tym, że silnik do łodzi marki Mercury model „Verado 6” nie jest bezpieczny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w całości.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał - za pośrednictwem Europejskiego Systemu Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych RAPEX – informację o silnikach do łodzi marki Mercury model „Verado L6” (dalej „silnik”), które mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W notyfikacji o numerze 0475-11 z dnia 16 maja 2011 r. dokonanej przez Hiszpanię, przedsiębiorca Mercury Marine z siedzibą Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej, poprzez dobrowolne powiadomienie ogłosił kampanię naprawczą ww. silników w kilkudziesięciu krajach na całym świecie. Zgodnie z informacją zawartą w notyfikacji na terenie Polski znajdowały się 92 sztuki silników objętych kampanią.

W związku z powyższym, na podstawie uzyskanych informacji, pracownik Departamentu Nadzoru Rynku (DNR) skontaktował się z przedsiębiorcą Brunswick Marine In Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Oddział w Augustowie – oficjalnym przedstawicielem firmy Mercury Marine w Polsce – w sprawie obowiązku informowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „UOKiK”) o produktach, które nie są bezpieczne, wynikającego z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”).

W korespondencji elektronicznej przesłanej do ww. przedsiębiorcy w dniu 25 sierpnia 2011 r. oraz w dniu 1 września 2011 r., pracownik DNR zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji na temat akcji naprawczej prowadzonej w Polsce, zgodnie ze wzorem powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny, określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz. 694) (dalej „rozporządzenie Rady Ministrów”).

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 5 września 2011 r., przedsiębiorca Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Augustowie, przekazał drogą elektroniczną informację, iż kampania naprawcza przedmiotowych silników jest w Polsce prowadzona, a wszystkie niezbędne dane na temat postępu prac zostaną niezwłocznie przesłane do UOKiK (dalej również „organ nadzoru”). Ponieważ do dnia 20 września 2011 r. do organu nadzoru nie wpłynęło powiadomienie, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pracownik DNR ponownie zwrócił się do przedsiębiorcy Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Augustowie z prośbą o przekazanie informacji, kiedy ww. powiadomienie zostanie przekazane Prezesowi UOKiK.

W dniu 21 września 2011 r. przedsiębiorca Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Augustowie poinformował, iż wszystkie dane na temat prowadzonej akcji serwisowej są w posiadaniu przedsiębiorcy Parker Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „Przedsiębiorca”) - dystrybutora silników do łodzi marki Mercury i to on ma przekazać stosowne powiadomienie do Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż do dnia 13 października 2011 r. Prezes UOKiK nie otrzymał informacji dotyczących prowadzonej w Polsce kampanii naprawczej silników „Verado L6” pracownik DNR drogą mailową zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o ich niezwłoczne przekazanie. Ponieważ i tym razem nie uzyskano odpowiedzi w sprawie, pismem z dnia 10 listopada 2011 r. Departament Nadzoru Rynku zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie wnioskowanych we wcześniejszej korespondencji informacji.

Ze względu na fakt, iż Przedsiębiorca nie ustosunkował się do ww. pisma, Prezes UOKiK, pismem z dnia 16 grudnia 2011 r., zwrócił się do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie Przedsiębiorcy.

Celem kontroli Urzędu Morskiego w Gdyni było ustalenie, czy silnik Verado L6 marki Mercury spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 listopada 2004 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla rekreacyjnych jednostek pływających (Dz. U. Nr 258, poz. 2584).

W toku kontroli, przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r. przez Urząd Morski w Gdyni ustalono, że na stanie magazynowym Przedsiębiorcy nie znajduje się żaden egzemplarz przedmiotowego silnika, przeznaczony do sprzedaży. Jednocześnie potwierdzono, iż Przedsiębiorca, zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Biuletynie serwisowym” firmy Mercury Marine z marca 2011 r., rozpoczął akcję serwisową przedmiotowych silników w kwietniu 2011 roku. Ustalono również, iż przedsiębiorca wprowadził do obrotu 91 sztuk silników Verado L6, z czego tylko 54 sztuki znajdują się na terenie Polski (pozostałe znajdują się w Anglii, Szwecji, Finlandii, Norwegii, Holandii, Francji i Grecji). Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy użytkownicy silników Verado L6 zostali zawiadomieni o akcji celem ustalenia grafiku dokonania napraw. Do dnia 16 stycznia 2012 r., kampanią naprawczą objętych zostało 10 sztuk ww. silników.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności fakt, że Przedsiębiorca był informowany o ciężącym na nim obowiązku wynikającym z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegającym na powiadomieniu organu nadzoru o prowadzonej kampanii serwisowej, Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyjaśnienie sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Wobec powyższego, pismem z dnia 10 lutego 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorcę, iż na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) (dalej „Kodeks postępowania administracyjnego”) wszczęto wobec niego postępowanie w sprawie niewykonania obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wyznaczył Przedsiębiorcy (dalej również „strona postępowania”) termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 10 lutego 2012 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż zasadność wszczęcia niniejszego postępowania podyktowana została tym, iż mimo faktu powiadomienia go o produkcie, który nie jest bezpieczny za pośrednictwem systemu RAPEX, nie uzyskał on wszystkich koniecznych informacji na temat prowadzonej w Polsce akcji naprawczej silników. W związku z powyższym, w opinii organu nadzoru nie została spełniona przesłanka określona § 3 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów wskazująca jeden z przypadków, w którym przedmiotowe powiadomienie nie jest wymagane. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował, iż w przypadku, jeśli w opinii Przedsiębiorcy zachodzi jeden z przypadków określonych w § 3 ww. rozporządzenia niezbędne jest przekazanie organowi nadzoru dowodów potwierdzających ten fakt.

W odpowiedzi na ww. pismo Prezesa UOKiK strona postępowania, pismem z dnia 1 marca 2012 r. przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Przedsiębiorca potwierdził, że jest dystrybutorem przedmiotowych silników na polskim rynku i prowadzi akcję napraw serwisowych silników użytkowanych na terenie Polski, którą zgodnie z instrukcją przekazaną przez producenta w „Biuletynie serwisowym” rozpoczął w kwietniu 2011 r.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z dnia 1 marca 2012 r., strona postępowania skierowała do swoich klientów pisma, w których poinformowała o prowadzonych działaniach serwisowych. Przedsiębiorca oświadczył również, że po zakończeniu sezonu żeglarskiego w 2011 r. akcja serwisowa została wstrzymana, a konsumenci zostali o niej dodatkowo poinformowani telefonicznie oraz poinstruowani, że przed wodowaniem łodzi w sezonie 2012 r. muszą udostępnić przedmiotowe silniki w celu przeprowadzenia kampanii naprawczej. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że styczniu 2012 r. zostały przesłane drogą elektroniczną oraz listownie kolejne powiadomienia o akcji serwisowej oraz podkreśliła, iż jest w stałym kontakcie z właścicielami silników, a naprawy prowadzone są regularnie zgodnie z ustalonym z klientami grafikiem.

W piśmie z dnia 1 marca 2012 r. strona postępowania podniosła ponadto, iż w jej ocenie zaistniały przesłanki określone w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów określające przypadki, w których powiadomienie organu nadzoru o produkcie, który nie jest bezpieczny nie jest wymagane.

Przedsiębiorca oświadczył, iż w jego opinii spełniona została przesłanka wskazana w § 3 pkt 3 ww. rozporządzenia, w związku z czym uznano, iż powiadomienie organu nadzoru nie jest już wymagane, bowiem producent silników – firmę Mercury Marine podjął w stosunku

do silników Verado L6 niezwłoczne działania naprawcze polegające na rozpoczęciu kampanii serwisowej. Ponadto strona postępowania uznała, iż ewentualna usterka ww. silników związana jest z możliwością wystąpienia korozji jednego z elementów dźwigni zmiany biegów, co w jej ocenie dotyczy wyłącznie jakości produktu nie zaś jego bezpieczeństwa. W związku z powyższym, zdaniem Przedsiębiorcy zachodzi w tym przypadku kolejna przesłanka wyłączająca obowiązek powiadomienia Prezesa UOKiK, mianowicie przesłanka określona w § 3 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów.

Dodatkowo, w ww. piśmie strona postępowania przyznała, iż brak przekazania przez nią przedmiotowego powiadomienia spowodowany był również tym, iż uznano, że zgłoszenie takie zostało już dokonane przez polskiego przedstawiciela producenta silników Verado L6 – przedsiębiorcę Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Augustowie.

Jednocześnie, w załączeniu do ww. pisma, strona postępowania przekazała kopię powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny, zgodnie ze wzorem określonym przez rozporządzenie Rady Ministrów, dowody potwierdzające fakt zawiadomienia użytkowników silników Verado L6 o prowadzonej akcji serwisowej w postaci przykładowej korespondencji oraz dokumenty serwisowe dotyczące przeprowadzonych już serwisów.

Mając na uwadze wyjaśnienia strony postępowania złożone w piśmie z dnia 1 marca 2012 r., a także zgromadzone dotychczas dowody w sprawie, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 8 marca 2012 r., zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie dodatkowych informacji, w szczególności tych wskazujących, kiedy i od jakiego dokładnie podmiotu otrzymał on powiadomienie na temat wadliwości silników i konieczności przeprowadzenia akcji serwisowej.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z dnia 22 marca 2012 r. poinformowała, iż informację na temat wadliwości silników Verado L6 oraz konieczności przeprowadzenia kampanii serwisowej otrzymała drogą elektroniczną z firmy Brunswick Marine w dniu 6 kwietnia 2011 r. W załączeniu do ww. pisma, przekazano wydruk wiadomości e-mail w języku angielskim oraz jej tłumaczenie na język polski.

Z uwagi na fakt, iż przekazane przez Przedsiębiorcę dokumenty nie spełniały wymogów formalnych i w związku z tym nie mogły stanowić dowodu w postępowaniu, pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania o wymaganiach formalnych określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz zwrócił się o przekazanie dokumentów spełniających wymagania formalne w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Jednocześnie, dokonując analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK stwierdził, iż pewne zagadnienia wymagają dodatkowych wyjaśnień.

Mając na uwadze fakt, iż z przekazanych przez stronę postępowania wyjaśnień oraz dowodów nie wynika jednoznacznie, iż podmiotem odpowiedzialnym za powiadomienie organu nadzoru o produkcie, który nie jest bezpieczny jest polski przedstawiciel producenta silników – przedsiębiorca Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Augustowie, Prezes UOKiK zwrócił się o przedstawienie dowodów, dzięki którym możliwe będzie ustalenie, który podmiot jako pierwszy otrzymał informację o produkcie niebezpiecznym i tym samym, który z nich ponosi odpowiedzialność za przekazanie przedmiotowego powiadomienia do organu nadzoru. Jednocześnie, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż obowiązek powiadomienia organu nadzoru, zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczy zarówno producenta (w tym przypadku przedstawiciela producenta), jak i dystrybutora w zależności od tego, który z nich pierwszy otrzymał informację lub dowód, że dany produkt nie jest bezpieczny.

Ponadto, w piśmie z dnia 3 kwietnia 2012 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy o przekazanie informacji dotyczących szacowania ryzyka oraz określenie kryteriów na podstawie których uznano, iż wadliwość silników wobec których przeprowadzana jest kampania serwisowa dotyczy jedynie jakości, nie zaś bezpieczeństwa produktu.

Odnosząc się z kolei do opinii strony postępowania przedstawionej w piśmie z dnia 1 marca 2012 r., iż powiadomienia o produkcie niebezpiecznym nie dokonano m. in. z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż podjęte przez producenta silników działania polegały wyłącznie na powiadomieniu o zaistniałych nieprawidłowościach podmiotów odpowiedzialnych za dystrybucję silników oraz rozpoczęciu kampanii naprawczej. Dodatkowo organ nadzoru wskazał, iż producent nie przedstawił dowodów potwierdzających prowadzenie akcji serwisowej w Polsce, w szczególności nie określił podmiotu odpowiedzialnego za jej prowadzenie oraz nie poinformował, kiedy i w jakim stopniu akcja ta jest prowadzona. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z dnia 1 marca 2012 r., kampania serwisowa w Polsce, ze względu na warunki atmosferyczne, została wstrzymana i miała zostać wznowiona dopiero w marcu br.

Ponadto, w piśmie z dnia 3 kwietnia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2012 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie informacji i dowodów w sprawie, o których przedstawienie Prezes UOKiK wnioskował pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Prezesa UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania i przedłużył termin na przedstawienie wnioskowanych dowodów.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 kwietnia 2012 r., Przedsiębiorca przy piśmie z dnia 7 maja 2012 r. przekazał poświadczony tłumaczenie korespondencji elektronicznej otrzymanej z firmy Brunswick Marine in EMEA w Belgii dotyczącej kampanii naprawczej silników Verado L6.

W tym samym piśmie Przedsiębiorca stwierdził, iż nie jest w stanie określić, który podmiot jako pierwszy otrzymał informację o produkcie który nie jest bezpieczny – Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Augustowie czy Parker Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie oświadczone, iż pomiędzy Przedsiębiorcą a przedstawicielem producenta silników Verado L6 – Brunswick Marine in Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Augustowie nie była prowadzona żadna korespondencja, w ramach której zostałby on powiadomiony o konieczności przesłania przedmiotowego powiadomienia do Prezesa UOKiK. Przedsiębiorca podkreślił, iż informacje dotyczące prowadzenia akcji serwisowej otrzymał jedynie za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz „Biuletynu serwisowego” od przedsiębiorcy Brunswick Marine in EMEA w Belgii. Natomiast, polski przedstawiciel producenta silników Verado L6 – Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Augustowie nie przekazał mu żadnych wytycznych dotyczących konieczności przygotowania dla Prezesa UOKiK zestawu niezbędnych informacji na temat akcji serwisowej oraz danych o stopniu jej zaawansowania, nie poinformowano go również o obowiązku powiadomienia organu nadzoru, wynikającym z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Odnosząc się z kolei do wniosku Prezesa UOKiK o przekazanie dowodów, na podstawie których stwierdzono, iż wadliwość silników Verado L6 dotyczy jedynie jakości produktu, a nie jego bezpieczeństwa, strona postępowania oświadczyła, iż nie jest w stanie przedstawić informacji dotyczących szacowania ryzyka oraz oceny poziomu zagrożenia.

Ponadto, w piśmie z dnia 7 maja 2012 r. Przedsiębiorca ponownie powołał przesłankę określoną w § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów podkreślając, że w jego opinii producent silników Verado L6 podjął niezwłocznie działania naprawcze, jednak nie wycofał z rynku wszystkich produktów, gdyż w trakcie prowadzonej kampanii naprawczej nie stwierdzono występowania problemu wskazanego w notyfikacji RAPEX, związanego z

korozją jednego z elementów dźwigni zmiany biegów. Tym samym uznano, że silniki te nie stwarzają zagrożenie dla użytkowników.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Z notyfikacji silnika Verado L6 w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych RAPEX wysłanej przez Hiszpanię wynika, iż przedsiębiorca Mercury Marine z siedzibą Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej, poprzez dobrowolne powiadomienie ogłosił kampanię naprawczą silników w kilkudziesięciu krajach na całym świecie. W zgłoszeniu tym podano również informacje, iż na terenie Polski znajdują się 92 sztuki silników objętych kampanią.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK powinien być otrzymać powiadomienie o produkcie, który nie jest bezpieczny wraz z informacjami na temat prowadzonej w Polsce akcji naprawczej, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent lub dystrybutor, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek polski produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru. Przedmiotowe powiadomienie powinno zawierać co najmniej informacje umożliwiające dokładną identyfikację produktu lub partii produktów, opis zagrożenia stwarzanego przez produkt, informacje mogące służyć ustaleniu przebiegu obrotu produktem oraz opis działań podjętych w celu zapobieżenia zagrożeniom związanym z tym produktem. Dane dotyczące działań naprawczych, jakie przedsiębiorca podjął lub zaplanował w celu zmniejszenia lub wyeliminowania zagrożeń dla konsumentów, powinny zawierać: rodzaj tych działań np. przyjęcie zwrotu, wycofanie lub modyfikacja produktu, stosowne informacje dla konsumentów oraz dane przedsiębiorcy, który je przeprowadza. Wzór powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny określa załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów.

Celem procedury zgłoszeniowej jest umożliwienie monitorowania przez Prezesa UOKiK odpowiednich działań naprawczych podjętych przez podmiot odpowiedzialny oraz nakazanie, gdy jest to konieczne, wprowadzenie dodatkowych środków zapobiegawczych. Organ nadzoru powinien otrzymać odpowiednie informacje umożliwiające mu dokonanie oceny czy środki naprawcze podjęte wobec niebezpiecznego produktu są wystarczające. W przypadku, gdy informacje te nie są wystarczające, aby ocenić na jaką skalę działania naprawcze są prowadzone lub też jaki jest stopień ich zaawansowania, organ nadzoru uprawniony jest do żądania dodatkowych wyjaśnień.

Podmiotami zobowiązanymi do dokonywania stosownego powiadomienia są zarówno producenci, jak i dystrybutorzy w granicach prowadzonej działalności i proporcjonalnie do zakresu odpowiedzialności. W przypadku wątpliwości, który z ww. podmiotów powinien przekazać powiadomienie organowi nadzoru, należy ustalić, który z nich jako pierwszy otrzymał informację i dowody wskazujące iż na rynku znajduje się produkt niebezpieczny. Jeżeli to producent lub importer jako pierwszy uzyskał dowód, iż produkt nie jest bezpieczny, to powinien on powiadomić o tym organ nadzoru, przekazując jednocześnie wszystkie niezbędne informacje. Natomiast, w przypadku, jeśli informacje o produkcie niebezpiecznym jako pierwszy uzyskał dystrybutor produktu, to na nim wówczas spoczywa obowiązek dokonania powiadomienia zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez pracowników Departamentu Nadzoru Rynku, a także z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli Urzędu Morskiego w Gdyni wynikało, iż przedsiębiorca Parker Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie posiadał wiedzę o tym, że produkt – silnik Verado L6 nie jest bezpieczny i że to on zobowiązany jest do przekazania ww. powiadomienia Prezesowi UOKiK.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności fakt, że ww. podmiot mimo wezwania przez organ nadzoru do przekazania stosownego powiadomienia, nie podjął żadnych czynności w tym zakresie, Prezes UOKiK uznał, za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Parker Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przekazał powiadomienie o produkcie, który nie jest bezpieczny, zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Dodatkowo, strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące braku dokonania przedmiotowego powiadomienia, podkreślając jednocześnie fakt, iż w jej ocenie nie jest ona podmiotem odpowiedzialnym za niewykonanie ww. obowiązku.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK podjął próbę ustalenia, który z podmiotów – dystrybutor Parker Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie czy przedstawiciel producenta Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Augustowie, jako pierwszy otrzymał informacje o tym, iż na rynku znajduje się niebezpieczny produkt i który z nich ponosi w związku z tym odpowiedzialność za niewykonanie obowiązku dokonania stosowanego powiadomienia organu nadzoru.

W odpowiedzi na złożone w tej sprawie zapytanie Prezesa UOKiK, strona postępowania oświadczyła, iż nie jest w stanie stwierdzić, kto jako pierwszy otrzymał

informację o produkcie, który nie jest bezpieczny – ona czy też ww. przedstawiciel producenta silników Verado L6. Ponadto, strona postępowania podważyła prawidłowość ustalenia, iż to ona ponosi odpowiedzialność za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Oświadczyła również, iż w sprawie przekazania powiadomienia Prezesa UOKiK o produkcie niebezpiecznym oraz konieczności przygotowania zestawu informacji na temat stopnia zaawansowania prac serwisowych nie była prowadzona żadna korespondencja z przedsiębiorcą Brunswick Marine In Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Augustowie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż brak jest dowodów pozwalających na ustalenie, iż to przedsiębiorca Parker Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jako pierwszy otrzymał informację o wadliwości silników Verado L6. Tym samym nie można uznać, iż to on jest podmiotem, który ponosi odpowiedzialność za niewykonanie obowiązku dokonania powiadomienia Prezesa UOKiK o produkcie, który nie jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie ww. przepisu jest bezprzedmiotowość postępowania "z jakiegokolwiek przyczyny", czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA w Szczecinie SA/Sz 1029/97 z dnia 21 stycznia 1999 r.). W piśmiennictwie dzieli się przyczyny bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego na przedmiotowe i podmiotowe. Te ostatnie znajdują zastosowanie wówczas, gdy podmiot występujący w postępowaniu utracił swój status określony w art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1058/07, w którym zauważono, iż w przypadku, gdy organ stwierdzi w trakcie postępowania, iż podmiot w nim występujący nie ma przymiotu strony powinien umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W niniejszej sprawie zachodzi ww. przesłanka bezprzedmiotowości postępowania – brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego, czyli w tym przypadku podmiotu posiadającego przymiot strony postępowania, który na podstawie odrębnych przepisów prawa (ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów) powinien być obarczony powinnością określonego zachowania (prof. dr hab. J. Borkowski w *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2006 r., str. 232). Zgromadzony

w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy nie pozwala bowiem stwierdzić, iż to przedsiębiorca Parker Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem odpowiedzialnym za niewykonanie obowiązku polegającego na powiadomieniu Prezesa UOKiK.

Uwzględniając powyższe Prezes UOKiK uznał, iż dalsze prowadzenie postępowania w tej sprawie jest bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Parker Poland sp. z o. o.
Ul. Reniferowa 88
03 – 289 Warszawa