



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 430 - 4/04/ZR

Wrocław, 5 sierpnia 2004 r.

Decyzja RWR 29/2004

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe, wszczęte z urzędu przeciwko Międzynarodowemu Funduszowi Regionu Regionalnego Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Ostrowskiego 9, w sprawie nałożenia kary pieniężnej z powodu nieudzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 1 czerwca 2004 r.

U z a s a d n i e

1.1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym” prowadzi **postępowanie na wniosek Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Tychach** postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez **Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ostrowskiego 9, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art.23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na zamieszczaniu w prasie i internecie ogłoszeń, stanowiących reklamę wprowadzającą w błąd. (sygn. akt RWR 61-6/04/ZR).

1.2. W związku z prowadzonym postępowaniem Prezes Urzędu, działający za pośrednictwem Dyrektora Delegatury we Wrocławiu, wezwał Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. - pismem RWR-61-6/04/ZR z dnia 1 czerwca 2004 r. - do przedłożenia w terminie do dnia 8 czerwca informacji i danych, których nie przesłano w odpowiedzi na poprzednie pismo Urzędu z dnia 30 kwietnia 2004 r. Dotyczyły to następujących informacji i danych:

1. odpisu KRS;
2. wzorów ogłoszeń prasowych, reklamujących działalność MFRR Sp. z o.o., zamieszczanych na łamach prasy na terenie całego kraju w roku 2003 i 2004;

3. stosowanych wzorców umownych podpisywanych z konsumentami

Jednocześnie Urząd poinformował, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 000 euro. Przedsiębiorcę poinformowano także, iż zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, Prezes UOKiK może nałożyć karę w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy, jeśli osoba ta nie udzieliła informacji lub udzieliła informacji nieprawdziwych bądź wprowadzających w błąd

(dowód - pisma Urzędu z dnia 1 czerwca 2004 r. i 27 lipca 2004 r.).

1.3. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w zakreślonym terminie, na podstawie art. 44 ust. 2 w związku z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes UOKiK wszczął z urzędu, w dniu 9 lipca 2004 r. postępowanie administracyjne przeciwko MFRR Sp. z o.o. w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 1 czerwca 2004 r.

(dowód - postanowienie o wszczęciu postępowania Nr 106/04 z dnia 9 lipca 2004 r.).

1.4. Pismami z dnia 15 lipca 2004 r. i 2 sierpnia 2004 r. Spółka dostarczyła żądanych informacji

(dowód – pisma Spółki).

2. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając istotnych dla sprawy informacji żądanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 1 czerwca 2004 r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei w sytuacji naruszenia art. 45 ust. 1, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*: „Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie: (...) 2) nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 11a ust. 3, art. 18 ust. 3 lub art. 45, bądź udzielił nieprawdziwych, lub wprowadzających w błąd informacji(...)”.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r.,

II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Prezesa Urzędu ostateczne dostarczenie przez MFRR Sp. z o.o. żądanych informacji, chociaż z opóźnieniem, spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.
ul. Ostrowskiego 9
53-238 Wrocław