



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-184(21)12/13/JF

Warszawa, dn. 15 marca 2013 r.

**DECYZJA DNR- 1/25/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kamizelki dziecięcej chłopiec, kod EAN 5903557919328, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Marka Mozdrzewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAREK MOZDRZEWSKI Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „LOTMAR” w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 3 października 2012 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kamizelki dziecięcej chłopiec, kod EAN 5903557919328, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Marka Mozdrzewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAREK MOZDRZEWSKI Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „LOTMAR” w Warszawie.

Kamizelka jest zapinana z przodu na zamek błyskawiczny i posiada w obszarze szyi stójkę oraz kaptur. W miejscu łączenia tyłu ubioru i stójki wszyty jest zamek błyskawiczny, służący do dołączania lub oddzielania kaptura. Do kaptura wciągnięty jest sznur elastyczny, którego wolne końce zabezpieczone są przed strzępieniem za pomocą plastikowej trójwymiarowej osłony. Wierzch kamizelki jest jednobarwny, a jej podszewka została wytworzona z materiału typu polar w kolorze innym niż wierzch. Zgodnie z informacją znajdującą się na wszywce i dołączonej do kamizelki etykietce, wykonana jest ona w 100 %

z poliestru. Kamizelki występują w następujących rozmiarach i zestawieniach kolorystycznych:

- rozmiar 12, wierzch w kolorze grafitowym, podszewka w kolorze zgniłej zieleni, ozdobiona umieszczoną z przodu naszywką z literą „A” i napisem „AHENCHINE”,
- rozmiar 12, wierzch w kolorze niebieskim, podszewka w kolorze czerwonym, ozdobiona umieszczoną z przodu naszywką z literą „A” i napisem „AHENCHINE”,
- rozmiar 12, wierzch w kolorze granatowym, podszewka w kolorze czerwonym, ozdobiona umieszczonym z przodu nadrukiem w postaci dinozaura i napisu „dino”,
- rozmiar 12, wierzch w kolorze grafitowym, podszewka w kolorze zgniłej zieleni, ozdobiona wyhaftowanymi z przodu literami: „y.k”,
- rozmiar 14, wierzch w kolorze niebieskim, podszewka w kolorze czerwonym, ozdobiona umieszczoną z przodu naszywką z literą „A” i napisem „AHENCHINE”.

Do kamizelki dołączona jest etykieta zawierająca między innymi następujące informacje: „P.T.H. LOTMAR Al. Boh. Września 9” „SPORT yndongxiliefushi”, „FASHION”, rozmiar „12” lub „14”, „KAMIZELKA DZIECIĘCA CHŁOPIEC”, „skład: 100% poliester” oraz kod EAN: „5903557 919328”. Ponadto od wewnętrznej strony kamizelki znajduje się wszywka zawierająca wyżej wymienioną informację o rozmiarze i składzie surowcowym oraz napis: „SPORT”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie Carrefour w Lublinie przy ul. Witosa 6, należącym do przedsiębiorcy „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kamizelkę dziecięcą chłopiec, kod EAN 5903557919328 (zwaną dalej „kamizelką”) ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (zwanej dalej „normą”).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż zastosowanie w kapturze kamizelki sznura elastycznego jest niezgodne z punktem 3.2.1 normy. Wskazany punkt normy przewiduje, że ubrania przeznaczone dla

małych dzieci – co, jak wynika z pkt. 2.1 normy, obejmuje wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie – „*nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.*”

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 17 października 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Marka Mozdrzewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAREK MOZDRZEWSKI Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „LOTMAR” w Warszawie (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kamizelki. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, w terminie 14 dni od otrzymania pisma, czy dokonała ona innych zakupów kamizelki, niż ten udokumentowany fakturą VAT nr 04/07/12 z dnia 31 lipca 2012 r., określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek oraz liczby produktów posiadanych przez nią obecnie, wskazania okresu, w jakim produkty były wprowadzane do obrotu i przekazania faktur potwierdzających te transakcje, a także dostarczenia pełnej listy dystrybutorów kamizelki. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o potwierdzenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku, jeżeli strona postępowania podejmie decyzję o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kamizelkę, należy organowi nadzoru przekazać dowody potwierdzające podjęcie tych czynności, takich jak na przykład oświadczenia, zdjęcia, faktury za usługę krawiecką. Równocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż istnieje możliwość wyeliminowania stwarzanych przez kamizelkę zagrożeń poprzez wycofanie jej od dystrybutorów, a następnie zwrócenie wszystkich produktów dostawcy – zarówno tych odebranych od dystrybutorów jak i znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania. Odebranie kamizelek od dystrybutorów strona postępowania miała udokumentować fakturami korygującymi lub oświadczeniami przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów.

Jednocześnie, pismem z dnia 17 października 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie dostawcy kamizelki - tj. przedsiębiorcy SAN LIAN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (zwanego dalej „dostawcą”) - mającej na celu ustalenie między innymi, jaka jest rola tego przedsiębiorcy w obrocie kamizelkami, liczby produktów, które

wskazany przedsiębiorca sprzedał dystrybutorom oraz czy przedsiębiorca ten umieszcza na kamizelce swoją nazwę i adres.

Przy piśmie z dnia 29 października 2012 r. strona postępowania przekazała trzy faktury VAT dotyczące zakupu od dostawcy łącznie 2280 egzemplarzy kamizelki: nr 4/07/12 z dnia 31 lipca 2012 r., nr 1/08/12 z dnia 22 sierpnia 2012 r. oraz nr 4/08/12 z dnia 31 sierpnia 2012 r. Przedstawiła także faktury VAT, potwierdzające sprzedaż wszystkich zakupionych produktów dwóm dystrybutorom: przedsiębiorcy „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz przedsiębiorcy Bełchatówdis sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała również o wycofaniu kamizelek od przedsiębiorcy „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zwróceniu tych produktów dostawcy, a także przekazała faktury korygujące potwierdzające te czynności. Strona postępowania przedstawiła także opracowane przez siebie „zestawienie wszystkich ruchów magazynowych na produkcie” zawierające dane liczbowe kamizelek zakupionych i sprzedanych w ramach poszczególnych transakcji. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, iż odebrała także kamizelki posiadane przez przedsiębiorcę Bełchatówdis sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie i zobowiązała się zwrócić te produkty dostawcy lub je zniszczyć.

Odnosząc się do opracowanego przez stronę postępowania „zestawienia wszystkich ruchów magazynowych na produkcie”, w piśmie z dnia 16 listopada 2012 r., Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących liczby kamizelek zakupionych od dostawcy na podstawie faktury nr 4/07/12 z dnia 31 lipca 2012 r. pomiędzy danymi widniejącymi na fakturze, a tymi wskazanymi w powyższym zestawieniu. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia faktury korygującej dotyczącej zwrotu kamizelek przez przedsiębiorcę Bełchatówdis sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, a także przekazania informacji na temat podjętych przez nią w stosunku do tych produktów działań i przedstawienia dowodów potwierdzających te czynności.

Pismem z dnia 22 listopada 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK, protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u dostawcy. W toku powyższej kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili między innymi, iż dostawca zakupił kamizelki chłopięce (będące przedmiotem niniejszego postępowania) i dziewczęce w liczbie 5000 sztuk od przedsiębiorcy MIUMIU sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Ponadto kontrola wykazała, iż dostawca oznakował produkt nazwą: „kamizelka” oraz nazwą i adresem importera: „MIUMIU sp. z o.o., Al. Krakowska 129 m 1, 05-552 Wólka Kosowska”, natomiast strona postępowania oznakowała produkt

nazwą: „kamizelka dziecięca chłopiec, kod EAN: 5903557919328” oraz swoimi danymi. Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił inspektorom Inspekcji Handlowej dwie faktury dotyczące sprzedaży kamizelek stronie postępowania: nr 4/07/12 z dnia 31 lipca 2012 r. oraz nr 4/08/12 z dnia 31 sierpnia 2012 r. Powyższa kontrola potwierdziła także odebranie przez dostawcę od strony postępowania kamizelek zwróconych przez przedsiębiorcę „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z zastrzeżeniem, iż ustalono inną liczbę odebranych od strony postępowania kamizelek chłopięcych, tj. będących przedmiotem postępowania (450 sztuk) od tej wynikającej z pisma strony postępowania z dnia 29 października 2012 r. (*„odebraliśmy wszelkie, pozostałe ilości kamizelek od naszego klienta, a następnie całą ich ilość zwróciliśmy dostawcy”*) oraz załączonych do niego faktur korygujących dotyczących odebrania od przedsiębiorcy „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie 529 egzemplarzy kamizelek chłopięcych.

Mając na uwadze, iż podczas kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dostawca nie wskazał jako dokumentu sprzedaży kamizelek faktury nr 1/08/12 z dnia 22 sierpnia 2012 r., a dokument ten przedstawiła organowi nadzoru strona postępowania, pismem z dnia 10 grudnia 2012 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do dostawcy z prośbą o wyjaśnienie tej sprzeczności oraz ponowne wskazanie liczby kamizelek sprzedanych stronie postępowania, a także liczby kamizelek odebranych od niej.

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. strona postępowania przekazała informację na temat liczby kamizelek zakupionych od dostawcy na podstawie faktury nr 4/07/12 z dnia 31 lipca 2012 r. (1152 egzemplarzy). Przedstawiła także organowi nadzoru faktury korygujące: dotyczącą odebrania przez nią kamizelek od drugiego dystrybutora – tj. przedsiębiorcy Bełchatówdis sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, a także potwierdzającą zwrot tych produktów dostawcy. Jednocześnie, przy powyższym piśmie strona postępowania, przedstawiła dokumenty przyjęcia do magazynu kamizelek zakupionych od dostawcy, które dotyczyły łącznie 2280 egzemplarzy tych produktów.

Pismem z dnia 23 stycznia 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 21 lutego 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo dostawcy, będące odpowiedzią na pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2012 r.

W powyższym piśmie dostawca potwierdził, iż stronie postępowania, w ramach trzech transakcji, zostało dostarczonych łącznie 2280 egzemplarzy kamizelek. Wyjaśnił, że przeoczenie podczas kontroli Inspekcji Handlowej faktury nr 1/08/12 z dnia 22 sierpnia 2012 r. było nieumyślne. Ponadto, dostawca przekazał informację o liczbach kamizelek odebranych od strony postępowania: 529 egzemplarzy na podstawie faktury korygującej 1/10/12 z dnia 22 października 2012 r. oraz 15 kamizelek na podstawie faktury korygującej nr 1/11/12 z dnia 13 listopada 2012 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Marek Mozdrzewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAREK MOZDRZEWSKI Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „LOTMAR” w Warszawie wprowadził kamizelkę na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do kamizelki widnieje informacja zawierająca dane strony postępowania o treści: „P.T.H. LOTMAR Al. Boh. Września 9, kod EAN: 5903557 919328”. Podkreślić należy, iż wskazany kod kreskowy należy do strony postępowania, co zostało przez organ nadzoru zweryfikowane za pomocą strony internetowej [www.gepir.gsl.org](http://www.gepir.gsl.org).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań

określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa kamizelki została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa kamizelki wykazała, iż z uwagi na zastosowanie w kapturze kamizelki sznura elastycznego, produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną upadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci noszących kamizelkę, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, poruszającego się roweru lub drzwi poruszającego się autobusu. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż kamizelka będąca przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzona wada stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Marek Mozdrzewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAREK MOZDRZEWSKI Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „LOTMAR” w Warszawie, podjął współpracę mającą na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kamizelkę. Przedsiębiorca poinformował, iż dokonał trzech transakcji zakupu 2 280 egzemplarzy kamizelek od przedsiębiorcy SAN LIAN SPÓŁKA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, a następnie wszystkie zakupione produkty przekazał dwóm dystrybutorom: przedsiębiorcy „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz przedsiębiorcy Bełchatówdis sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie oraz przedłożył

potwierdzające to faktury VAT, a także dokumenty przyjęcia kamizelek do magazynu. W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył faktury korygujące potwierdzające odebranie od przedsiębiorcy „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie 529 sztuk kamizelek oraz 15 kamizelek od przedsiębiorcy Bełchatówdis sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie. Jednocześnie, poinformował organ nadzoru o zwróceniu odebranych od dystrybutorów kamizelek wyżej wskazanemu dostawcy i przedstawił faktury korygujące potwierdzające powyższe. W piśmie z dnia 3 stycznia 2013 r. dostawca potwierdził prawdziwość danych liczbowych dotyczących powyższych transakcji.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kamizelki. Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – Marek Mozdrzewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAREK MOZDRZEWSKI Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „LOTMAR” w Warszawie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak



Otrzymuje:

Marek Mozdrzewski

MAREK MOZDRZEWSKI Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „LOTMAR”

ul. Wiktorii Wiedeńskiej 8 lok. 6

02-954 Warszawa