



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-40( 16 )/13/KW/BZ

Warszawa, dnia 12 lipca 2013 r.

**DECYZJA DNR-1/62/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych T4Z12-JSPMD200, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni dziecięcych T4Z12-JSPMD200, zwanych dalej „spodniami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce.

Spodnie dziecięce T4Z12-JSPMD200 to spodnie dresowe z długimi nogawkami. Po bokach oraz z tyłu spodni wszyte są kieszenie (po jednej). Kieszeń tylna, jak również jedna z nogawek (prawa) posiada nadruk „4F”. W pasie spodni umieszczona jest gumka oraz sznurek ściąający, którego końce zostały zabezpieczone przed strzępieniem. Długość wolnych końców sznurka ściąającego (długość każdego końca mierzona osobno) wynosi 290 mm (spodnie w rozmiarze 122 cm), 145 mm (spodnie w rozmiarze 146 cm), 95 mm

(spodnie w rozmiarze 152 cm), 160 mm (spodnie w rozmiarze 158 cm). Do spodni przymocowana jest etykieta zawierająca m.in. dane dotyczące produktu oraz dane przedsiębiorcy OTCF sp. z o.o. z dopiskiem „dystrybutor”. Z kolei na wewnętrznych metkach podany został skład surowcowy spodni, wskazówki dotyczące sposobu konserwacji (w formie opisowej oraz w formie piktogramów) oraz informacja o miejscu wyprodukowania spodni (Pakistan).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie 4F w Centrum Handlowym Kaskada w Szczecinie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej spodni w kolorze czarnym (rozmiar 122 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm). Inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej spodni w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej normą.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja spodni nie odpowiada wymogom określonym w pkt 3.1.3 normy z uwagi na występowanie w obrębie pasa sznurków ściągających, które nie są przymocowane do ubioru, np. poprzez zastosowanie ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Ponadto, w przypadku spodni w rozmiarze 122 cm, 146 cm oraz 158 cm stwierdzono naruszenie pkt 3.4.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające w obrębie pasa nie powinny wystawać na długość większą niż 140 mm każdy, gdy spodnie są całkowicie rozpięte i rozłożone.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 7 marca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni. W tym samym piśmie organ nadzoru - mając na uwadze treść oświadczenia strony postępowania z dnia 4 marca 2013 r. skierowanego do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

dotyczące wycofania z obrotu kwestionowanych spodni - zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań. Prezes UOKiK podkreślił, iż dowodami takimi powinny być faktury korygujące potwierdzające odebranie kwestionowanych spodni od dystrybutorów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają już tych produktów w ofercie handlowej – ich oświadczenia. Organ nadzoru wezwał także stronę postępowania do poinformowania, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do spodni, które wycofała z obrotu oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających te czynności. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku podjęcia decyzji o dostosowaniu konstrukcji spodni do wymagań bezpieczeństwa niezbędne jest przekazanie faktury za usługę krawiecką, dokumentacji zdjęciowej lub poprawionego egzemplarza spodni, a w przypadku podjęcia decyzji o zniszczeniu kwestionowanych spodni (np. z uwagi na nieopłacalność, niewielką liczbę produktów wymagających poprawienia) – protokołu zniszczenia lub faktury za usługę utylizacji. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że analogiczne działania należy podjąć w stosunku do spodni będących w posiadaniu strony (tj. spodni stanowiących zapasy magazynowe). Prezes UOKiK podkreślił, iż jeżeli przedmiotowe spodnie występowały również w innych kolorach oraz rozmiarach określonych w pkt 2.1 i pkt 2.2 normy, działania naprawcze powinny objąć również takie produkty. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, od kiedy oraz ile par spodni wprowadziła na rynek, jaka jest jej rola w obrocie tymi produktami oraz o przekazanie dokumentów potwierdzających tę rolę (np. faktur zakupu, dokumentów SAD). Organ nadzoru stwierdził, iż konieczne jest również przekazanie informacji na temat skarg lub reklamacji otrzymanych od klientów na kwestionowane produkty.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wprowadziła na rynek 799 sztuk kwestionowanych spodni, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r., dokumentującą zakup tych produktów od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO. KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem. Produkty były sprzedawane w placówkach detalicznych prowadzonych przez stronę postępowania, na dowód czego przedłożono zestawienie punktów sprzedaży, wskazujące na fakt sprzedaży detalicznej spodni w 68 sklepach. Strona postępowania oświadczyła, iż wydała polecenie pracownikom poszczególnych punktów sprzedaży, aby usunęli sznurek znajdujący się w pasie spodni, na dowód czego przedłożyła wydruk korespondencji emaliowej z dnia 5 lutego 2013 r. Ponadto strona postępowania wskazała, iż nie odnotowała żadnych skarg konsumenckich dotyczących bezpieczeństwa

tych produktów. Odnosząc się do reklamacji na kwestionowane produkty, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż otrzymała jedno zgłoszenie reklamacyjne dotyczące drobnej wady produkcyjnej (tj. skrócenia się jednej nogawki i odbarwienia materiału po jednym praniu), która została załatwiona poprzez zwrot ceny sprzedaży, na dowód czego strona postępowania przedłożyła zgłoszenie reklamacyjne wskazujące jednocześnie na sposób jego załatwienia. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zobowiązuje się w terminie 7 dni poinformować konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane produkty oraz o możliwości zwrotu towaru lub usunięcia wad poprzez umieszczenie ostrzeżenia w prowadzonych przez nią punktach sprzedaży.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów zakupu kwestionowanych spodni. Organ nadzoru zwrócił uwagę, że przekazana przez stronę postępowania faktura nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r. dotyczy zakupu 733 par spodni, podczas gdy z pisma strony postępowania z dnia 2 kwietnia 2013 r. wynika, że liczba spodni, które zostały wprowadzone do obrotu wynosiła 799 egzemplarzy. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania dowodu potwierdzającego zamieszczenie w należących do niej sklepach ostrzeżenia dla konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez spodnie (np. w postaci jego wzoru, dowodu wysłania do poszczególnych sklepów, oświadczeń kierowników sklepów o zamieszczeniu ostrzeżenia w kierowanych przez nich placówkach), jak również informacji, czy w związku z jego zamieszczeniem strona postępowania otrzymała zwrot kwestionowanych spodni. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy informacja o tym, że w dniu 2 kwietnia 2013 r. wydano polecenie cofnięcia towarów do magazynu dotyczy spodni dziecięcych o symbolu T4Z12-JSPMD200. Organ nadzoru wskazał, iż jeżeli przedmiotowe produkty znajdują się obecnie w magazynie niezbędne jest przekazanie dowodów wycofania spodni ze sklepów firmowych należących do strony postępowania i dokumentu potwierdzającego wpływ tych produktów na magazyn (ewentualnie dokumentu wskazującego na obecny stan magazynu centralnego) oraz informację, czy przedmiotowe spodnie zostały zwrócone do magazynu po dokonaniu poprawek przez pracowników poszczególnych sklepów. Odnosząc się do rodzaju podjętych przez stronę postępowania działań naprawczych Prezes UOKiK wskazał, iż w jego opinii wyciągnięcie sznurków z kwestionowanych spodni nie jest wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Organ nadzoru podkreślił, iż w celu zapewnienia pełnego bezpieczeństwa konsumentów należy jeszcze zaszyć (lub w inny

sposób zabezpieczyć) wloty tunelu, w którym umieszczony był sznurek tak, aby uniemożliwić potencjalnym nabywcom ponowne wprowadzenie sznurka. Jednocześnie Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających, że spodnie zostały poprawione. Dowodami takimi miały być oświadczenia kierowników poszczególnych sklepów firmowych o usunięciu sznurków i zaszyciu wlotów (jeżeli kwestionowane produkty znajdowały się na stanie tych sklepów), a jeżeli produkty znajdowały się w magazynie centralnym – o przedstawienie np. faktury za usługę krawiecką lub dokumentacji fotograficznej.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zamieściła we wszystkich punktach sprzedaży ostrzeżenia informujące konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane spodnie wraz z ofertą zwrotu lub naprawy tych produktów, na dowód czego przedstawiła wydruk treści ostrzeżenia oraz dokumentację fotograficzną wskazującą na umieszczenie w sklepach tabliczki z ww. ostrzeżeniem.

Pismem z dnia 10 maja 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w piśmie z dnia 2 kwietnia 2013 r. w sposób „nietrafny” podała liczbę wprowadzonych na polski rynek spodni. Wyjaśniła, iż powyższe wynikało z braku skorygowania danych wprowadzonych do systemu komputerowego. Strona postępowania oświadczyła, że w rzeczywistości wprowadziła na rynek 733 sztuki spodni, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r., dokumentującą zakup tych produktów od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO. KG. wraz dokumentem wewnętrznym „PZ 836/OH1/2012” z dnia 28 czerwca 2012 r., potwierdzającym umieszczenie w magazynie 733 egzemplarzy produktów. Strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań naprawczych wobec kwestionowanych produktów poprzez skrócenie sznurków w okolicy pasa do długości ok. 100 mm, a także wprowadzenie ryglowania w dwóch miejscach oddalonych w takiej samej odległości od ujścia końców sznurków (przedłożono dokumentację fotograficzną przedstawiającą zmiany dokonane w produkcie). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w odpowiedzi na umieszczone w placówkach detalicznych ostrzeżenia dla konsumentów nie otrzymała dotychczas żadnych zwrotów od klientów. Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, iż podjęła dodatkowe działania polegające na wysłaniu ww. ostrzeżenia do 26 klientów sklepu internetowego (na ich adresy emaliowe), którzy dokonali zakupu kwestionowanych spodni, na dowód czego przedłożyła treść ostrzeżenia wraz z rzutem ekranu. Ponadto, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK 66 oświadczeń kierowników sklepów o zamieszczeniu

ostrzeżenia w kierowanych przez nich placówkach. Jednocześnie oświadczyła, iż w przypadku pozostałych placówek przedłożenie ww. oświadczeń nie jest możliwe z uwagi na fakt zaprzestania prowadzenia działalności dystrybucyjnej w tych placówkach (na dowód czego przedłożono wyciągi z umów dystrybucyjnych).

Pismem z dnia 17 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany sposób wyeliminowania zagrożeń polegający na skróceniu sznurków w okolicy pasa do długości ok. 100 mm, a także wprowadzeniu ryglowania w dwóch miejscach oddalonych w takiej samej odległości od ujścia końców sznurków. Dodatkowo, w związku z tym, iż z przekazanego przez stronę postępowania materiału dowodowego wynikało, iż dobrowolnie podjęła dodatkowe działania polegające na wysłaniu ostrzeżeń o zagrożeniu stwarzanym przez spodnie do konsumentów, którzy zakupili produkty za pośrednictwem sklepu internetowego, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy klienci dokonali zwrotu tych produktów, a jeśli tak, to w jakiej ilości. Organ nadzoru wskazał, iż produkty odebrane od indywidualnych użytkowników powinny również zostać udoskonalone w zaproponowany przez stronę postępowania sposób. Jednocześnie, w związku z oświadczeniem strony postępowania, iż faktura nr 254 OT z dnia 20 czerwca 2012 r. stanowi bezpośredni dowód zakupu kwestionowanych produktów organ nadzoru poinformował ją, iż powyższe stwierdzenie pozwala na uznanie, iż strona postępowania pełni rolę dystrybutora w obrocie kwestionowanymi spodniami w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Z uwagi na to, iż z przekazanych dotychczas przez stronę postępowania dowodów można było wysnuć twierdzenie, iż przedmiotowe spodnie zostały prawdopodobnie zwrócone przez poszczególne sklepy do magazynu, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł zakończyć toczące się postępowanie administracyjne niezbędne jest – jak to podkreślił w piśmie z dnia 12 kwietnia 2013 r. – doprecyzowanie, czy przedmiotowe produkty znajdują się obecnie w magazynie oraz przekazanie dowodów wycofania spodni ze sklepów firmowych i dokumentu potwierdzającego wpływ tych produktów na magazyn (ewentualnie dokumentu wskazującego na obecny stan magazynu centralnego). Ponadto, organ nadzoru podkreślił, że w przedłożonym materiale dowodowym brakuje oświadczenia o ostrzeżeniu konsumentów od kierownika sklepu JS3 (tj. Galeria Jasło, ul. Jana Pawła II 37, 38-200 Jasło).

Pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi brakujące oświadczenie o ostrzeżeniu konsumentów od kierownika sklepu JS3. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, iż żaden z klientów sklepu internetowego dotychczas nie wystąpił z jakimikolwiek roszczeniami. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż

kwestionowane spodnie zostały wycofane z poszczególnych sklepów i przekazane do magazynu w Wieliczce i Wolbromiu (łącznie 61 sztuk), na dowód czego strona postępowania przedłożyła dokumentację przyjęcia do magazynów.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK podkreślił, iż z przekazanych dokumentów przyjęcia do magazynów w Wieliczce i Wolbromiu wynika, iż zwrotu kwestionowanych spodni do poszczególnych magazynów dokonało 32 sklepy, natomiast z przedłożonej przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 2 kwietnia 2013 r. listy punktów, które otrzymały kwestionowany model spodni wynika, iż produkty sprzedawane były łącznie w 68 placówkach detalicznych, co w konsekwencji wskazuje, że pozostałe sklepy nie posiadają już tych produktów. Wobec tego Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł zakończyć postępowanie administracyjne niezbędne jest przekazanie w przypadku sklepów, które nie dokonały zwrotu ww. spodni magazynów oświadczeń ich kierowników o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK 34 oświadczenia kierowników sklepów o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż w przypadku pozostałych dwóch placówek detalicznych przedłożenie ww. dokumentów nie było możliwe z uwagi na fakt, iż sklepy te zostały zamknięte. Strona postępowania podkreśliła, iż przekazała uprzednio Prezesowi UOKiK wyciągi z umów dystrybucyjnych, potwierdzające tę okoliczność.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Spodnie dziecięce T4Z12-JSPMD200 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił kwestionowane produkty od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO. KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem na podstawie faktury VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja spodni nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1.3 normy PN – EN 14682 : 2009 z uwagi na występowanie w obrębie pasa sznurków ściągających, które nie są przymocowane do ubioru, np. poprzez zastosowanie ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Ponadto, w przypadku spodni w rozmiarze 122 cm, 146 cm oraz 158 cm stwierdzono naruszenie pkt



3.4.1 normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym sznurki ściąające w obrębie pasa nie powinny wystawać na długość większą niż 140 mm każdy, gdy spodnie są całkowicie rozpięte i rozłożone. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił Prezes UOKiK, powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków powstałych na skutek zaczepienia się sznurków o elementy sprzętów na placu zabaw lub poruszające się obiekty (np. drzwi autobusu), co stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru - przedłożyła bowiem dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła łącznie 733 sztuki spodni od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO. KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem na podstawie faktury VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r. Produkty były sprzedawane w 68 placówkach detalicznych prowadzonych przez stronę postępowania z czego 32 sklepy dokonały zwrotu łącznie 61 sztuk produktów do magazynu w Wolbromiu i Wieliczce, natomiast 34 sklepy przedłożyły oświadczenia kierowników o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym (pozostałe dwie placówki detaliczne zaprzestały prowadzenia działalności dystrybucyjnej). Podkreślić należy, iż strona postępowania umieściła w wszystkich działających placówkach detalicznych komunikat przeznaczony dla konsumentów, dotyczący niespełniania przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa wraz z informacją o możliwości zwrotu towaru lub jego naprawy. Ponadto, z własnej inicjatywy wysłała do 26 klientów sklepu internetowego, którzy zakupili ww. produkty tożsame ostrzeżenia. Produkty pozostające na stanie magazynowym strony postępowania zostały udoskonalone w zaakceptowany przez Prezesa UOKiK sposób, na dowód czego strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Przedstawione dowody świadczące o naprawie spodni oraz poinformowaniu konsumentów o stwarzanych przez produkty zagrożeniach, w opinii Prezesa UOKiK są

wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Ochota 14  
32-020 Wieliczka