



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-252(11)/14/KK

Warszawa, 20 lutego 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 36 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki Produkt numer AS7620471, kod EAN 6991276204718, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej w sklepie mieszczącym się przy ul. Brzeskiej 23 w Międzyrzeczu Podlaskim, należącym do Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Woli Osowińskiej, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Produkt numer AS7620471, kod EAN 6991276204718.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu na podstawie faktury nr F/000036/T/2014 z dnia 28 marca 2014 r. 432 szt. ww. zabawki od NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu. Z kolei NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu zakupiła 432 szt. ww. wyrobu od „ARP INVESTMENTS” Spółka


z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury nr F/000036/14 z dnia 28 marca 2014 r.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności dla ww. zabawki wystawioną przez „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; fakturę nr S205/40667-1/Part 9 z dnia 12 stycznia 2014 r., świadczącą o zakupie przez „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 432 szt. ww. zabawki od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG wraz z dokumentem SAD z dnia 10 marca 2014 r.

Przedmiotowa zabawka to zestaw złożony z dwóch grzechotek: kaczki i krówki. Obie grzechotki zawierają elementy grzechoczące umieszczone w głowach zwierzątek oraz elementy przesuwające się na uchwytach.


Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in. następujące napisy i informacje: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); 3m+; zabawka Produkt numer AS7620471, kod EAN 6991276204718; Importer: ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., ul. Drowska 29A/81, 02-202 Warszawa; ASTEK Wola Osowińska ul. Nowa 31; HO-HO; Wyprodukowano w ChRL.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 245/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie odłączyły się małe elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od grzechotki krówki odłączeniu uległy rogi przez co stały się dostępne elementy grzechoczące).

Ponadto z protokołu kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej stwierdzili umieszczenie na zabawce ostrzeżeń „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia” i w formie symbolu graficznego , które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz brak nazwy i adresu kontaktowego producenta.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 16 października 2014 r. zawiadomił „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie

wprowadzonej do obrotu zabawki Produkt numer AS7620471, kod EAN 6991276204718, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżeń „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki,
- b) szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie odłączyły się małe elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od grzechotki krowki odłączeniu uległy rogi przez co stały się dostępne elementy grzechoczące), które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,
- c) innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak nazwy i adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji odnośnie jej roli w obrocie ww. wyrobem oraz, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej: faktura nr S205/40667-1/Part 9 z dnia 12 stycznia 2014 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie od Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Woli Osowińskiej pełnej listy odbiorców przedmiotowej zabawki sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany (zgodnie z przekazanymi dowodami zakupu cała ilość wprowadzonych do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ww. zabawki została sprzedana do NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, a następnie do Karola

Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Woli Osowińskiej).

W dniu 3 listopada 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 29 października 2014 r., w którym potwierdziła, że przedstawiona faktura stanowi jedyny dowód zakupu ww. zabawki. Do pisma dołączono: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa do reprezentowania strony postępowania przez osobę składającą wyjaśnienia w powyższym piśmie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej z dnia 8 sierpnia 2014 r.; uzyskane od przedsiębiorcy Karola Krasuckiego wymagane zestawienie odbiorców przedmiotowej zabawki; upoważnienie udzielone przez UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG dla „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do reprezentowania jego firmy na obszarze Polski w sprawie wystawienia deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów znakiem CE; oświadczenie ww. producenta, w którym poinformował, że jako producent dokonał sprzedaży „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawek, które są zgodne z normą EN 71.

Mając na uwadze, że przekazane pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania nie spełniało wymogów formalnych oraz nie przekazano właściwego dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za przedłożone pełnomocnictwo, pismem z dnia 5 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów.

W dniu 17 listopada 2014 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oryginał pełnomocnictwa oraz wymagany dowód uiszczenia opłaty skarbowej z dnia 14 listopada 2014 r.

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Przy piśmie z dnia 15 grudnia 2014 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 grudnia 2014 r. strona postępowania przekazała następujące dokumenty: dowód świadczący o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie;

potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: pisma skierowanego do Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Woli Osowińskiej, w którym strona postępowania informuje o niezgodnościach kwestionowanej zabawki i zagrożeniu jakie stwarza dla użytkowników i zwraca się z prośbą do ww. przedsiębiorcy o poinformowanie kontrahentów o zagrożeniu i możliwości zwrotu wyrobu; pisma przedsiębiorcy Karola Krasuckiego, w którym oznajmił, że wystosował do 7 odbiorców ww. zabawki pisma oraz umieścił w punktach handlowych ogłoszenie, zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach zabawek i zagrożeniu, jakie stwarzają oraz prośbę o ich zwrot; wzór pisma skierowanego przez przedsiębiorcę Karola Krasuckiego do odbiorców o takiej samej treści jak treść ogłoszenia zamieszczonego w punktach handlowych; listę kontrahentów, zawierającą dane 7 przedsiębiorców.

Pismem z dnia 14 stycznia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do przedsiębiorcy Karola Krasuckiego z prośbą o przedstawienie oświadczenia o wycofaniu z obrotu ww. zabawki oraz udzielenie informacji na temat, czy kontrahenci dokonali zwrotu ww. zabawki – jeśli tak, to w jakiej ilości.

W dniu 2 lutego 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo ww. przedsiębiorcy z dnia 27 stycznia 2015 r., w którym oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz, że żaden z kontrahentów nie dokonał jej zwrotu.

Pismem z dnia 3 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.


Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwanej dalej także „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub

dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, za upoważnionego przedstawiciela uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta do działania w jego imieniu.


Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uznano za upoważnionego przedstawiciela producenta UNI-REGENT HOLDING LTD., SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, która wprowadziła do obrotu zabawkę Produkt numer AS7620471, kod EAN 6991276204718 i stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 245/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie odłączyły się małe elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od grzechotki krówki odłączeniu uległy rogi przez co stały się dostępne elementy grzechoczące).

Ponadto z protokołu kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej stwierdzili umieszczenie na zabawce ostrzeżeń „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia” i w formie symbolu graficznego , które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz brak nazwy i adresu kontaktowego producenta.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Produkt numer AS7620471, kod EAN 6991276204718, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich

funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, że na okoliczność podjętych przez nią działań należy przedstawić wycinek z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie oraz dowody potwierdzające, że Karol Krasucki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Woli Osowińskiej poinformował swoich kontrahentów o niezgodnościach zabawek, jak również o możliwości ich zwrotu (zgodnie z przekazanymi dowodami zakupu cała ilość wprowadzonych do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ww. zabawek została sprzedana do NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, a następnie do Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Woli Osowińskiej).

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie

z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: uzyskane od przedsiębiorcy Karola Krasuckiego wymagane zestawienie odbiorców przedmiotowej zabawki; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: pisma skierowanego do Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Woli Osowińskiej, w którym strona postępowania informuje o niezgodnościach kwestionowanej zabawki i zagrożeniu jakie stwarza dla użytkowników i zwraca się z prośbą do ww. przedsiębiorcy o poinformowanie kontrahentów o zagrożeniu i możliwości zwrotu wyrobu; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pisma przedsiębiorcy Karola Krasuckiego, w którym oznajmił, że wystosował do 7 odbiorców ww. zabawek pisma oraz umieścił w punktach handlowych ogłoszenie, zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza oraz prośbę o ich zwrot; wzór pisma skierowanego przez przedsiębiorcę Karola Krasuckiego do odbiorców o takiej samej treści jak treść ogłoszenia zamieszczonego w punktach handlowych.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do przedsiębiorcy Karola Krasuckiego potwierdziły brak ww. wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o.
ul. Drowska 29A lok. 81
02-202 Warszawa

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: BP-NB.8361.20, 20A.2014)
2. a/a