



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-27/(3)/16/CS

Warszawa, dn. 23 marca 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 26/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r. , poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę BARTOMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (ul. Świętokrzyska 30 lok. 26) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **645,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: sześćset czterdzieści pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 o numerze 1466/15/5902.

Uzasadnienie

Pismem z 4 lutego 2016 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Dąbrówce Wielkiej, przy ul. Wycieczkowej 31, należącej do przedsiębiorcy BARTOMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 28 października 2015 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 9031 litrów próbki benzyny bezołowiowej Pb 95, tj. próbkę numer 1466/15/5902 i próbkę kontrolną numer 8177/15/5902 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.747.2015.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 29 października 2015 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej Pb 95 numer 1466/15/5902 i próbkę kontrolną numer 8177/15/5902 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/289/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/289/15) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 95 (o numerze

próbki 1466/15/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058 z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżony parametr destylacja – do temperatury 70 °C, którego wynik badania wyniósł 53,3 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych (dla okresu przejściowego trwającego od dnia 1 marca do dnia 30 kwietnia oraz od dnia 1 października do dnia 31 października) – 20,0 – 50,0 % (V/V);
- zawyżony parametr – zawartość tlenu, którego wynik badania wyniósł powyżej 3,7 % (m/m), przy wymaganiach jakościowych max. 2,7 % (m/m);
- zawyżony parametr – zawartość związków organicznych zawierających tlen – metanol, którego wynik badania wyniósł 5,5 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 3 % (V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 listopada 2015 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali pracowników kontrolowanej stacji o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 pobranej 28 października 2015 r. o numerze 1466/15/5902 i przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/289/15.

Pismem z 13 listopada 2015 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronie dokumenty dotyczące kontroli na ww. stacji paliw i poinformował Przedsiębiorcę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8177/15/5902 oraz przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/289/15. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8177/15/5902.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 24 lutego 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BARTOMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową Pb 95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r. , poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 28 października 2015 r. próbka benzyny bezołowiowej Pb 95 nr 1466/15/5902 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia z uwagi na:

- zawyżony parametr destylacja – do temperatury 70 °C, którego wynik badania wyniósł 53,3 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych (dla okresu przejściowego trwającego od dnia 1 marca do dnia 30 kwietnia oraz od dnia 1 października do dnia 31 października) – 20,0 – 50,0 % (V/V);
- zawyżony parametr – zawartość tlenu, którego wynik badania wyniósł powyżej 3,7 % (m/m), przy wymaganiach jakościowych max. 2,7 % (m/m);
- zawyżony parametr – zawartość związków organicznych zawierających tlen – metanol, którego wynik badania wyniósł 5,5 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 3 % (V/V).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę BARTOMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych

badan próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 nr 1466/15/5902, w wysokości 645,00 zł - (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 158/11/15 wystawionej 30 listopada 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 158/11/15, poz. nr 12, próbka nr 1466/15/5902 - w wysokości 645,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska