



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.130.2022.MU

Warszawa, 15 marca 2023 r.

DECYZJA DNR-2/23/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu zabawki: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2



rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie tego obowiązku, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 15 listopada 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.139.2022, WPR.8361.248.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie dalej: „Małopolski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321 dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przekazał faktury VAT: GM/175/PL/2203 z 23 marca 2022 r., GM/116/PL/2201 z 18 stycznia 2022 r. i GM/162/PL/2203 z 22 marca 2022 r., natomiast importer wyrobu przekazał fakturę INV.HL MASTER210629 z 26 września 2021 r., z której wynika, że zakupił 50 szt. wyrobu od Higher Exports Limited, Ningbo w Chinach, deklarację zgodności z 12 listopada 2021 r., Test Report SGS z 11 października 2020 r

W toku kontroli wyrobu inspektorzy Małopolskiego WIIH stwierdzili następujące niezgodności: brak oznakowania CE na wyrobie, brak na wyrobie lub opakowaniu informacji identyfikujących producenta, brak ostrzeżenia w języku polskim odnoszącego się do przeznaczenia wiekowego zabawki, brak informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym.

Wyrobem jest zabawka Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321. Kulki są wykonane z metalu w kolorze srebrnym. Zabawka zapakowana w metalowe pudełko.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in.: Magnetic Balls, Importer GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. Ogrodowa 25, L 55-080 Smolec, Made in China www.gadget-master.eu Kod EAN 5907609471321.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 197/DLS/2022 z 31 maja 2022 r.), które wykazały, iż zabawka: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, że każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj.: kulka 1 ($1,72 \pm 0,28$) T^2mm^2 , kulka 2 ($1,91 \pm 0,31$) T^2mm^2 , kulka 3 ($1,99 \pm 0,32$) T^2mm^2 , kulka 4 ($2,44 \pm 0,40$) T^2mm^2 , kulka 5 ($2,17 \pm 0,35$) T^2mm^2 , kulka 6 ($1,77 \pm 0,29$) T^2mm^2 , kulka 7 ($2,30 \pm 0,37$) T^2mm^2 , kulka 8 ($2,20 \pm 0,36$) T^2mm^2 , kulka 9 ($2,42 \pm 0,39$) T^2mm^2 , kulka 10 ($2,37 \pm 0,38$) T^2mm^2 przy dopuszczalnym wskaźniku strumienia magnetycznego wynoszącym $0,5 T^2mm^2$, co stwarza ryzyko, że przy połączyciu więcej niż jednego magnesu przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 10 października 2022 r. zawiadomił GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”

do tego rozporządzenia, ponieważ pomiar natężenia pola magnetycznego wskazał, że wskaźnik strumienia magnetycznego przekroczył $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$ tj. kulka 1 ($1,72\pm 0,28$) T^2mm^2 , kulka 2 ($1,91\pm 0,31$) T^2mm^2 , kulka 3 ($1,99\pm 0,32$) T^2mm^2 , kulka 4 ($2,44\pm 0,40$) T^2mm^2 , kulka 5 ($2,17\pm 0,35$) T^2mm^2 , kulka 6 ($1,77\pm 0,29$) T^2mm^2 , kulka 7 ($2,30\pm 0,37$) T^2mm^2 , kulka 8 ($2,20\pm 0,36$) T^2mm^2 , kulka 9 ($2,42\pm 0,39$) T^2mm^2 , kulka 10 ($2,37\pm 0,38$) T^2mm^2 oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do strony postępowania o wskazanie jej roli w obrocie wyrobem i przekazanie deklaracji zgodności wyrobu oraz przekazanie informacji czy wyrób był sprzedawany detalicznie np. Allegro lub hurtowo innymi kanałami sprzedażowymi.

Pismem z dnia 1 września 2022 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 września 2022 r., strona postępowania poinformowała, że jest importerem zabawki, którą zakupiła w ilości 250 sztuk. Z wyjaśnień strony postępowania wynika, że na przekazanej przez nią fakturze zakupu HL-MASTER210629 z 26 września 2021r. widnieje 500 sztuk zabawki, ale jest to zgrupowanie z innym produktem o tym samym kodzie CN. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że sprzedała 67 sztuk wyroby swoim kontrahentom oraz zadeklarowała, że 2 sztuki zabawki sprzedała klientom detalicznie. Strona postępowania poinformowała, iż po otrzymaniu informacji o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Małopolski WIIH u jej dystrybutora, wstrzymała możliwość zakupu wyrobu i jednocześnie poinformowała swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz możliwości jego zwrotu. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że pozostaje na jej magazynie 181 sztuk zabawki, która jest zablokowana do sprzedaży oraz poinformowała, że sprzedaż detaliczna zabawki prowadziła przez jej dwa sklepy internetowe. Do pisma załączono: fakturę zakupu HL-MASTER 210629 z 26 sierpnia 2021 r.

wraz dokumentacją SAD, deklarację zgodności, oświadczenie o sprzedanej ilości zabawki, zestawienie sprzedaży z listą dystrybutorów.

W piśmie z 10 października 2022 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie powstałej rozbieżności w przekazanych fakturach zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta oraz ponowne przekazanie pisma z dnia 1 września 2022 r. podpisanego zgodnie z zasadą reprezentowania spółki wskazaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 października 2022 r.

Pismem z 27 października 2022 r. strona postępowania wyjaśniła powstałe wątpliwości dotyczące ilości zakupionego wyrobu od chińskiego kontrahenta, z których wynika, że zakupiła 250 szt. wyrobu, natomiast na fakturze zakupu widnej zgrupowany z innym produktem o tym samym kodzie CN oraz przekazała pro pismo z dnia 1 września 2022 r. podpisane zgodnie z zasadą reprezentowania spółki wskazaną w KRS.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobów i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej www.gadget-master.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 listopada 2022 r.

Pismem z 22 grudnia 2022 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: skan gazety „Gazeta Polska ” z wydania weekendowego 9-11 grudnia 2022 r. i „Nasz Dziennik” z 6 grudnia 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszeń dla konsumentów zamieszczonych na jej stronach internetowych. Do ww. pisma strona postępowania załączyła: 3 oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot 7 sztuk zabawki od 3 kontrahentów, 7 powiadomień o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO wraz z dokumentacją fotograficzną i informacją, z której wynikało, że łącznie przekazano 188 sztuk wyrobu do utylizacji tj. posiadane na stanie magazynowym wyroby oraz zabawki zwrócone przez kontrahentów o łącznej masie 20 kg.

Pismem z dnia 20 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazany materiał dowodowy przy piśmie z 22 grudnia 2022 r. nie spełnia wymagań określonych w art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) i wezwał do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie powstałych wątpliwości związanych z ilością sztuk zwróconej zabawki przez kontrahentów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu również klientów detalicznych oraz o przekazanie ścieżki dostępu do pliku z ww. komunikatem wraz z wydrukiem tego komunikatu.

Pismem z 31 stycznia 2023 r. które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 lutego 2023 r., strona postępowania przekazała materiał dowodowy spełniający wymagania określone w art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oświadczenie o poinformowaniu klientów detalicznych o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wyjaśniła powstałą rozbieżność dotyczącą ilości zwróconego wyrobu przez kontrahentów.

Pismem z dnia 9 lutego 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W piśmie z 7 lutego 2023 r. strona postępowania wyśniła, iż z powodu powstałego konfliktu z jednym z jej kontrahentów związanego z płatnością faktur i braku kontaktu, uniemożliwiło jej to przekazanie oświadczenia od tego kontrahenta w wyznaczonym terminie oraz wskazała, że uchybienie terminu w przekazaniu powyższego oświadczenia wynikało z przyczyn od niej niezależnych, a także dodała, że w dniu w którym otrzymała oświadczenie przekazała je niezwłocznie do organu nadzoru. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż oświadczenie zostało podpisane przez kontrahenta w terminie wyznaczonym w postanowieniu, ale zostało jej odesłane z opóźnieniem. Do ww. pisma strona postępowania załączyła podpisane przez tego przedsiębiorcę oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz prowadzoną korespondencje z tym przedsiębiorcą na dowód powstania sporu pomiędzy tymi przedsiębiorcami.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 197/DLS/2022 z 31 maja 2022 r.), które wykazały, iż zabawka: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, że każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj.: kulka 1 ($1,72 \pm 0,28$) T^2mm^2 , kulka 2 ($1,91 \pm 0,31$) T^2mm^2 , kulka 3 ($1,99 \pm 0,32$) T^2mm^2 , kulka 4 ($2,44 \pm 0,40$) T^2mm^2 , kulka 5 ($2,17 \pm 0,35$) T^2mm^2 , kulka 6 ($1,77 \pm 0,29$) T^2mm^2 , kulka 7 ($2,30 \pm 0,37$) T^2mm^2 , kulka 8 ($2,20 \pm 0,36$) T^2mm^2 , kulka 9 ($2,42 \pm 0,39$) T^2mm^2 , kulka 10 ($2,37 \pm 0,38$) T^2mm^2 przy dopuszczalnym wskaźniku strumienia magnetycznego wynoszącym $0,5 T^2mm^2$.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.139.2022, WPR.8361.248.2022) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i pkt 8, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności tj.: umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres, dane te podaje się w języku polskim, a także, w stosownych przypadkach, żeby sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (art. 13 pkt 2-4, 7 i 8).

Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku.

Zgodnie z § 5 ust. 6 rozporządzenia na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu, i jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach.

Zgodnie z § 5 ust. 10 rozporządzenia ostrzeżenia, od których zależy decyzja o zakupie zabawki, takie jak określające minimalny i maksymalny wiek dziecka, a także pozostałe mające zastosowanie ostrzeżenia umieszcza się na opakowaniu lub w inny wyraźnie widoczny dla konsumenta przez zakupem sposób, również w przypadku zakupu przez Internet.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 15 listopada 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, zaprzestania udostępniania, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na

żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 15 listopada 2022 r. przedstawiła: wydruk gazet „Gazeta Polska ” wydanie weekendowe z 9-11 grudnia 2022 r. i „Nasz Dziennik” z 6 grudnia 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszeń dla konsumentów zamieszczonych na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 4 oświadczeń o nieposiadaniu zabawki przez kontrahentów, od 3 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 7 sztuk zabawki, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawki, powiadomiła 7 odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, przekazała oświadczenie w którym poinformowała, że zakupiła jednorazowo 250 sztuk zabawki od chińskiego kontrahenta, którą następnie sprzedała swoim 14 kontrahentom w łącznej ilości 67 sztuk. Strona postępowania poinformowała, że łącznie przekazała 188 sztuk wyrobu do utylizacji, wraz z dokumentacją fotograficzną, kartę przekazania odpadów w systemie BDO. Z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia sprzedaży wyrobu wynikało, że dokonała ona sprzedaży łącznie 3 sztuk wyrobu w ramach sprzedaży detalicznej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Magnetic balls – magnetyczne kulki 216 sztuk, kod EAN 5907609471321 została wycofana z obrotu, zaprzestano udostępniania, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 15 listopada 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 24 listopada 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 24 grudnia 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), upływał w dniu 27 grudnia 2021 r. (wtorek). Strona postępowania przekazała w dniu 23 grudnia 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2022 r., poz. 896) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniami dla konsumentów, 3 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki i 3 faktury korygujące od kontrahentów, 7 powiadomienia oraz kartę przekazania odpadów w systemie BDO wraz z dokumentacją fotograficzną. Ponadto strona postępowania przekazała korespondencję mailową skierowaną do konsumentów, w której poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. postępowania poinformowała, że w związku ze sporem jej z jednym z kontrahentów dotyczącym płatności, przekazała oświadczenie od tego kontrahenta po wyznaczonym terminie, pomimo iż oświadczenie to zostało przez tego kontrahenta podpisane w terminie wskazanym w postanowieniu. Przy tym na uwagę zasługuje fakt, iż odbiorca ten zakupił łącznie 3 szt. zabawki. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania podała przyczyny dla czego przekazała oświadczenie po upływie wyznaczonego terminu, a uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych i miało charakter jednostkowy oraz zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie po otrzymaniu brakującego oświadczenia w tym samym dniu, przekazała je do UOKiK, Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu, że importer jest zobowiązany do

przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
4. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o

przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/