



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-75(4)18(KS)

Warszawa, 18 kwietnia 2018 r.

DECYZJA NR DNR-2/117/2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 i 2056) po rozpatrzeniu odwołania RAW – POL Stefański spółka jawna z siedzibą w Julianowie z 12 marca 2018 r. od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 28/2018 z 28 lutego 2018 r. zobowiązującej RAW - POL spółka jawna z siedzibą w Julianowie do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych kamizelki ostrzegawczej KOS-5, rozmiar L kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 19 marca 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 22 marca 2018 r.) Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) odwołanie RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie z 12 marca 2018 r. od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 28/2018 z 28 lutego 2018 r., zobowiązującej RAW - POL sp. j. z siedzibą w Julianowie do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych kamizelki ostrzegawczej KOS-5, rozmiar L kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397.



Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

W toku kontroli przeprowadzonej u (...), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 20 sztuk kamizelki ostrzegawczej KOS-5, rozmiar L kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561 na podstawie faktury nr FS05310500939040317E z 31 marca 2017 r. od RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie, która zakupiła 37 800 sztuk ww. wyrobu na podstawie faktury NO. FGL 1608313 z 10 listopada 2016 r. (oznaczenie: safety vest-KOS-5P KF – 001-O) od KAIFENG GROUP CO. LTD., HUKU INDUSTRIAL ZONE, 321307 YONGKANG, ZHEJIANG, P.R. CHINA.

Na wszywce kamizelki umieszczono m.in.: znak CE, AC KOS-5; KF-001, wielkość wyrobu podaną zgodnie z pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania ogólne”; znak graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 „Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej” pkt 7.2 lit. e ww. normy; informacje: „Odzież ochronna. Produkt zgodny z wytycznymi dyrektywy 89/686/EWG. Kamizelka ostrzegawcza”; skład: 100% poliester; norma EN ISO 20471:2013; liczba max 25; znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 7.2f ww. normy; numer partii 091120161397.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. poz. 2173), dalej jako „rozporządzenie”, zakwalifikował ww. kamizelkę ostrzegawczą do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

W toku kontroli pobrano do badań próbkę kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397. Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 0368/ZBH/17/ z 26 kwietnia 2017 r.) przeprowadzone w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie wykazały, że kamizelka ostrzegawcza KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinana na rzep), kod EAN 5907522914561, nie spełnia wymagań określonych w pkt 6.1 normy PN-EN ISO 20471 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”, z uwagi na brak wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku R' dla materiału

odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym (przy kącie oświetlenia $\beta - 5^\circ$ i kącie obserwacji – 12' stwierdzono: 318' przy wymaganym ≥ 330 oraz przy kącie oświetlenia $\beta - 5^\circ$ i kącie obserwacji – 20' stwierdzono: 241' przy wymaganym ≥ 250).

Z uwagi na to, że kamizelka nie spełniała wymagań, akta kontroli przekazano Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania oświadczyła także, że wycofała wyroby z obrotu, na potwierdzenie czego przedstawiła dokument potwierdzający, że posiada na stanie magazynowym 37 342 kamizelki z zakupionych 37 800 sztuk, fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego odbiorcy 20 sztuk wyrobu oraz dowody potwierdzające wycofanie 458 sztuk wyrobów sprzedanych na paragony. Strona postępowania przedstawiła również wyniki poprawionego sprawozdania z badań (SPC0260764/1731) kamizelki ostrzegawczej KOS – 5 przeprowadzonych przez SATRA Technology Centre Ltd. potwierdzające, że spełnia ona wymagania pkt 6.1 normy EN ISO20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”. Strona postępowania przekazała ponadto wyniki badań kamizelki ostrzegawczej przeprowadzone przez Intertek Testing Services Shenzhen Ltd. (sprawozdanie nr GZHT90726633 z 8 sierpnia 2017 r.) które potwierdziły, że taka sama kamizelka ostrzegawcza, jak będąca przedmiotem postępowania spełnia wymagania pkt 6.1 normy EN ISO20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”.

Prezes UOKiK pismem z 24 listopada 2017 r. zlecił Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy (...) w celu sprawdzenia, czy na stanie magazynowym przedsiębiorcy znajduje się zabezpieczona próbka kontrolna. W dniu 11 grudnia 2017 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli – stwierdzono, że na stanie magazynowym przedsiębiorcy (...) nie było próbki kontrolnej kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397. Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, iż próbka kontrolna została nieumyślnie odesłana wraz z innymi wyrobami do RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie.

W związku z tym, że nie było możliwe zbadania próbki kontrolnej wyrobu, która ma charakter rozstrzygający w zakresie potwierdzenia, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania,

Prezes UOKiK uznał, że postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe i decyzją nr DNR-2/332/2017 z 22 grudnia 2017 r. na podstawie art. 41c ust. 2 pkt. 3 ustawy o systemie oceny zgodności umorzył postępowanie.

Pismem z 22 stycznia 2018 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie o wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinana na rzep), kod EAN 5907522914561. Po przeprowadzeniu postępowania, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją nr 28/2018 z 28 lutego 2018 r. zobowiązał stronę postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu w wysokości 1 476 zł.

W dniu 19 marca 2018 r. do inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach wpłynęło odwołanie strony postępowania z 12 marca 2018 r. od wskazanej wyżej decyzji. W złożonym odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Strona postępowania wniosła o dopuszczenie dowodu z akt postępowania Prezesa UOKiK nr DNR-730-129(10)/17/WK.

W związku z przekazaniem przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odwołaniem, Prezes UOKiK pismem z 29 marca 2018 r. poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Postanowieniem z 9 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK dopuścił dowód z akt postępowania kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw – 9 kwietnia 2018 r. pełnomocnik strony zapoznał się z aktami postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego jest zapewnienie stronom prawa do

dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 i 2056), w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, a organem wyższego stopnia – Prezes UOKiK. W związku z powyższym, od rozstrzygnięć wydanych przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w formie decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest ustalenie, czy rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 28/2018 z 28 lutego 2018 r., działającego jako organ wyspecjalizowany, uprawniony do kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań (art. 38 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności) było prawidłowe zarówno pod względem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia celowości i słuszności.

Zgodnie z ogólną zasadą określoną w art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, koszty postępowania administracyjnego ponosi organ. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, odstępianie od tej zasady jest możliwe jedynie na podstawie przepisu szczególnego, który wyraźnie i jednoznacznie nakłada na stronę obowiązek pokrycia wskazanych w nim kosztów postępowania administracyjnego (*vide*: wyrok NSA z 15 czerwca 2011 r., sygn. OSK 1547/10 i I OSK 88/11 oraz uchwała NSA z 11 grudnia 2006 r., sygn. I OPS 5/06). Takim przepisem jest art. 40j ustawy o systemie oceny zgodności, który uzależnia podmiot zobowiązany do poniesienia kosztów poniesionych badań od ich wyniku.

Art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, będący podstawą wydania zaskarżonej decyzji stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała do użytku. Zgodnie z ust. 2 wskazanego przepisu, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Natomiast, jeśli zostanie stwierdzone, że wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, opłaty związane z jego badaniami, zgodnie z art. 40j ust. 4 ustawy, są ponoszone przez Skarb Państwa. Z brzmienia powyższych przepisów wynika zatem, że ustawodawca zdecydował, iż obowiązek uiszczania opłat związanych z badaniami

wyrobów w ramach systemu kontroli wyrobów unormowanego przepisami ustawy o systemie oceny zgodności uzależniony jest od wyników przeprowadzonych badań.

RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie jest upoważnionym przedstawicielem w rozumieniu art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, zgodnie z którym upoważnionym przedstawicielem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważniona przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wyrób należy rozumieć rzecz, bez względu na stopień jej przetworzenia, przeznaczoną do wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku, z wyjątkiem artykułów rolno-spożywczych oraz środków żywienia zwierząt. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy. Art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności wprowadza domniemanie, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeśli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, organ wyspecjalizowany może poddać wyrób badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie akredytowanemu laboratorium w celu ustalenia, czy spełnia on zasadnicze lub szczegółowe wymagania. Działania takie mogą być podjęte zarówno w przypadku, gdy osoba zobowiązana do przechowywania dokumentów związanych z oceną zgodności nie przedstawi ich lub z przedstawionych dokumentów nie wynika, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jak i z pominięciem weryfikowania dokumentów (art. 40h ust. 2 ustawy).

W przypadku kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinana na rzep), kod EAN 5907522914561, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej i wymagania normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego”.

W opinii Prezesa UOKiK, w świetle powyższych przepisów, organ I instancji był uprawniony do poddania kontrolowanych wyrobów badaniom laboratoryjnym, a badanie te zostały przeprowadzone w oparciu o właściwe wymagania. Co istotne, zweryfikowanie spełniania zasadniczych wymagań w omawianym przypadku było możliwe jedynie poprzez

badania laboratoryjne. Badanie zostało przeprowadzone w akredytowanym laboratorium - Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie – i zakończyło się wynikiem negatywnym.

Strona postępowania stoi na stanowisku, że „*podstawą do ustalenia tzw. winy strony powinna być decyzja administracyjna rozstrzygająca istotę wszczętego postępowania (art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego)*”. W jej opinii, strona postępowania może zostać obciążona kosztami, jeżeli ostateczna (prawomocna) decyzja lub prawomocne orzeczenie sądowe potwierdzi odpowiedzialność strony za naruszenie przepisów administracyjnego prawa materialnego. Strona postępowania powołała się na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/332/2017 z 22 grudnia 2017 r. Ponadto, strona postępowania zakwestionowała ustalenia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odnośnie wyników badań kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561. Stwierdziła, że po wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK strona postępowania i producent skierowali ten wyrób do trzech odrębnych jednostek notyfikowanych - badania wykazały, że wyrób spełnia wymagania.

We wniesionym odwołaniu strona postępowania wyraźnie wskazała, że kwestionuje decyzję Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a nie decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/332/2017 z 22 grudnia 2017 r. Ponadto, wskazana decyzja Prezesa UOKiK jest decyzją ostateczną w rozumieniu art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i nie przysługują od niej zwykle środki odwoławcze (w tym przypadku wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy). W związku z tym, przedmiotem niniejszego postępowania jest rozpatrzenie odwołania od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a nie decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/332/2017 z 22 grudnia 2017 r.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że jak wynika z systematyki ustawy o systemie oceny zgodności, rozstrzygnięcie w zakresie kosztów jest odrębnym postępowaniem od postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami. Pierwsze z nich zostało uregulowane w art. 40j ustawy, a drugie – w art. 41 – 41c ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej organem kontroli jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, natomiast organem prowadzącym postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami – Prezes UOKiK. Wbrew opinii strony postępowania, ustawa o systemie oceny zgodności stanowi, że to organ

prowadzący kontrolę (a nie organ prowadzący postępowanie administracyjne) stwierdza, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań (*vide* art. 40k ust. 1 ustawy). Organ ten jest również uprawniony – w przypadku takiego stwierdzenia – do wydania decyzji obciążającej stronę postępowania kosztami badań. Jest to zasadne tym bardziej, że w niniejszej sprawie Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poniósł koszty badań laboratoryjnych (*vide* faktura nr SU/2017/04/088 z 28 kwietnia 2017 r.). Opłata związana z badaniami wyrobu z wynikiem negatywnym stanowi w istocie należność związaną z kosztami prowadzonego postępowania kontrolnego w sprawie spełnienia przez wyroby zasadniczych oraz szczegółowych wymagań (*vide* wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 maja 2011 r., sygn. akt V SA/Wa 2638/10, LEX nr 996016).

Strona postępowania powołuje się na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/332/2017 z 22 grudnia 2017 r. Wbrew jej opinii, ustawa o systemie oceny zgodności nie uzależnia jednak rozstrzygnięcia w zakresie obciążenia kosztami badań od wyników postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami. Prezes UOKiK jako organ prowadzący postępowanie o którym mowa w art. 41 ustawy o systemie oceny zgodności, może umorzyć prowadzone przez siebie postępowanie, jeżeli:

- 1) stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania;
- 2) niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku;
- 3) postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jeżeli natomiast w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji:

- 1) nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku;
- 2) zakazać udostępniania wyrobu;
- 3) ograniczyć udostępnianie wyrobu;
- 4) nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/332/2017 z 22 grudnia 2017 r. została wydana na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ prowadząc postępowanie wydaje decyzję o jego umorzeniu jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe. W tym przypadku powodem

beprzedmiotowości był brak próbki kontrolnej – została ona (wbrew przepisom prawa) zwrócona przez kontrolowanego. Istotne jest również to, że RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie działań zaleconych przez Prezesa UOKiK w piśmie z 4 lipca 2017 r. (powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, dowody wycofania wyrobów z obrotu). W tej sytuacji Prezes UOKiK nie mógł nałożyć na nią obowiązków, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności – nie było ku temu podstaw, skoro strona postępowania wykonała je dobrowolnie w toku postępowania administracyjnego. Jednocześnie należy podkreślić, że w decyzji tej Prezes UOKiK nie zanegował wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Inspekcji Handlowej i nie stwierdził, że kamizelka spełnia zasadnicze wymagania. Konkludując, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/332/2017 z 22 grudnia 2017 r. nie podważa wyników badań laboratoryjnych, którymi kosztami została obciążona strona postępowania w decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 28/2018 z 28 lutego 2018 r.

W opinii Prezesa UOKiK, organ I instancji miał prawo do przeprowadzenia badań laboratoryjnych i obciążenia ich kosztami strony postępowania. Organ I instancji ograniczył się przy zleceniu badań laboratoryjnych do wskazania jedynie wybranych punktów normy, których weryfikacja nie była możliwa w inny sposób. Laboratorium, które na zlecenie organu I instancji przeprowadzało badania – Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie - jest jednostką akredytowaną (nr AB 503). W aktach postępowania znajduje się sprawozdanie z badań nr 0368/ZBH/17, które szczegółowo opisuje ich przebieg. Negatywny wynik badań potwierdza, że ich przeprowadzenie było w pełni uzasadnione.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze,
- 4) uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Rodzaje rozstrzygnięć zawarte w art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego są dla organu odwoławczego bezwzględnie wiążące.

Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

W opinii Prezesa UOKiK, zaskarżona decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcie jest prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna w trybie przepisów postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak