



**PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Jagiellońska 34,
85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17,
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 22 października 2004r.

znak: RBG-420-01/04/DK

Decyzja nr RBG-28 /2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.) oraz stosownie do treści art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -
wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na połączeniu TELMAX S.A. z siedzibą w Bydgoszczy i Przedsiębiorstwa Usługowo - Produkcyjnego SPIN Sp. z o.o. w Katowicach.

Uzasadnienie

W dniu 4 sierpnia 2004r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji opisanej w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (zwanej dalej: *ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów* lub *ustawą antymonopolową*), polegającej na połączeniu dwóch samodzielnych przedsiębiorców, tj. TELMAX S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (zwana dalej: *Telmax*) i Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego SPIN Sp. z o.o. w Katowicach (zwanego dalej: *Spin*).

Pismem z dnia 9 sierpnia 2004r. niniejsze zgłoszenie zostało przekazane do rozpoznania według właściwości Delegaturze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

Zgłaszający zamiar koncentracji przedsiębiorcy wskazali na następujące jej przyczyny:

1. Głównym celem łączących się spółek jest stworzenie podmiotu o znaczącej pozycji na rynku teleinformatycznym w Polsce, notowanego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Dzięki przeprowadzeniu konsolidacji możliwe będzie wzmocnienie i rozszerzenie pozycji rynkowej spółki przejmującej (która w obrocie funkcjonować będzie pod firmą: SPIN Spółka Akcyjna) w zakresie oferowania rozwiązań informatycznych dla przedsiębiorstw działających w obiecujących i dynamicznie rozwijających się sektorach takich jak telekomunikacja, energetyka, usługi komunalne (tzw. utilities) oraz służba zdrowia;
2. Połączenie obu tych podmiotów pozwoli na osiągnięcie efektu synergii poprzez połączenie know-how, stworzenie kompleksowej oferty produktowej oraz poszerzenie bazy klientów. Przeprowadzenie tych działań pozwoli na osiągnięcie wymiernych efektów biznesowych, w postaci dywersyfikacji przychodów i redukcji kosztów, co winno się pozytywnie przełożyć na działalność spółki funkcjonującej po konsolidacji i osiągane przez nią wyniki finansowe. Koncentracja pozwoli na sprostanie coraz silniejszej konkurencji firm europejskich i światowych;
3. Wykorzystanie statusu spółki publicznej pozwoli na dalsze finansowanie rozwoju działalności spółki z środków pozyskiwanych na rynku.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: Prezesem UOKiK lub organem antymonopolowym), ustalił następujący stan faktyczny:

Opisana w zgłoszeniu koncentracja zostanie dokonana poprzez połączenie spółek w trybie art. 492 § 1 pkt. 1 k.s.h., tj. poprzez połączenie przez przejęcie, które nastąpi przez przeniesienie całego majątku *Spin* (spółki przejmowanej) na *Telmax* (spółkę przejmującą) za akcje, które *Telmax* wyda wspólnikom spółki *Spin*.

Na podstawie informacji zawartych w Wykazie Informacji i Dokumentów Prezes UOKiK ustalił, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2003r, określony zgodnie z art. 15 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60 poz. 611) wyniósł 1.494.723.000,00 zł. (tj. 399.605.133,00 euro), co oznacza, że przekroczył ustawowy próg równowartości 50 milionów euro. Opisana koncentracja nie spełnia natomiast żadnej z przesłanek art. 13 wspomnianej ustawy. Wobec powyższego zamierzona koncentracja podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu.

Jak wynika z dokonanego zgłoszenia zamiaru koncentracji, obaj jej uczestnicy - aktywny i pasywny - funkcjonują na krajowym rynku technologii informatycznych (zwanym dalej również rynkiem IT). *Telamx* wyspecjalizował się w obsłudze sektora utilities oraz w tworzeniu rozwiązań bilingowych dla energetyki. Natomiast *Spin* oferuje kompleksowe rozwiązania biznesowe i informatyczne dla dużych i średnich firm reprezentujących wszystkie sektory gospodarki.

Ponadto Prezes UOKiK ustalił, że *Spin* jest spółką zależną Prokom Software S.A. w Warszawie. *Telmax* natomiast tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi następujące spółki: *Telmax*, *Informa Sp. z o.o.* w Bydgoszczy, Studio Komputerowe *Galkom Sp. o.o.* w Rzeszowie, *Sapen Sp. z o.o.* w Bydgoszczy oraz *Steren Sp. z o.o.* w Bydgoszczy.

Na podstawie materiałów statystycznych wskazanych przez strony postępowania, ustalono, iż wartość polskiego rynku IT w 2003r. szacowana jest na 13.140.400.000 zł. (źródło: *Raport Computerworld TOP 200 – Ranking firm informatycznych i telekomunikacyjnych z czerwca 2004*).

Z powyższego wynika, że *Telamx*, osiągając w 2003r. wielkość sprzedaży na poziomie 25.280.000 zł., odnotował 0,19% udziału w rynku IT, natomiast *Spin* osiągając wielkość sprzedaży na poziomie 102.206.000,00 zł. posiada 0,78% udziału w tym rynku.

Grupa kapitałowa *Prokom* odnotowała w 2003r. sprzedaż na poziomie 1.451.323.000,00 zł., co daje jej 11,04% udział w rynku IT. Natomiast grupa kapitałowa *Telmax* osiągnęła w tym samym czasie sprzedaż na poziomie 43.400.000,00 złotych, co daje jej 0,33% udział w wyżej wskazanym rynku.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK ustalił, iż łączny udział w rynku technologii informatycznych bezpośrednich uczestników koncentracji wynosi 0,97%, natomiast łączny udział grup kapitałowych, do których należą bezpośredni uczestnicy koncentracji, na tak określonym rynku wynosi 11,37%.

Ponadto organ antymonopolowy ustalił, że brak jest rynków właściwych, na które zgłoszona koncentracja wywierałaby wpływ w układzie: wertykalnym, horyzontalnym lub konglomeratowym.

Mając na uwadze wyżej ustalony stan faktyczny, Prezes UOKiK zważył, co następuje:

W świetle przepisu art. 17 ustawy antymonopolowej Prezes UOKiK, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga zatem określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

W ocenie Prezesa UOKiK za właściwy rynek produktowy w niniejszej sprawie należy uznać rynek technologii informatycznych. Za przyjęciem za rynek produktowy rozpatrywanej koncentracji całego rynku IT, mimo wyróżnienia poszczególnych segmentów tego rynku (tj. sprzęt, oprogramowanie, usługi), przemawia fakt, iż dokładne rozgraniczenie pomiędzy jego segmentami ulega zatarciu z powodu zmian technologicznych w tym sektorze. Rozumowanie takie znajduje potwierdzenie w decyzji Komisji Europejskiej z dnia 31 stycznia 2002r. w sprawie HP/Compaq (Nr Comp/M.2609), w której to Komisja uznała, iż mimo wyróżnienia w rynku usług IT segmentów, które odpowiadają standardom przyjętym przez przedsiębiorców świadczących usługi IT, właściwym rynkiem produktowym tej branży może być rynek wszystkich usług IT. Dokładne rozgraniczenie określonych kategorii usług ulega stopniowemu zatarciu z powodu szybkich zmian technologicznych w sektorze IT oraz

wysokiemu stopniowi substytucyjności po stronie podaży. Jednocześnie zauważyć można, iż wraz z szybkimi zmianami w sektorze IT, związanymi z postępem technologicznym i wprowadzaniem nowych produktów i usług, na rynek ten wkraczają firmy świadczące usługi w branżach pokrewnych, np. w zakresie telekomunikacji czy produkcji sprzętu komputerowego.

W ocenie organu antymonopolowego, niezależnie od silnej tendencji rynku technologii informatycznych do stawiania się coraz bardziej międzynarodowym, zagadnienie rynku geograficznego może pozostać otwarte, gdyż nawet na poziomie krajowym przedmiotowa koncentracja nie wywołuje zagrożenia dla konkurencji.

Analiza przedmiotowej koncentracji wykazała, że nie niesie ona za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na rynku podmiotów. Przyjmując powyższe stanowisko Prezes UOKiK miał na względzie, iż przedsiębiorcy biorący udział w transakcji działają na wspólnym rynku – szeroko rozumianym rynku IT – lecz ich łączny udział w rynku geograficznym nie przekracza 11,37%.

Prezes UOKiK zważył ponadto, iż koncentracja przedsiębiorców funkcjonujących na rynku znajdującym się w fazie rozwoju – jakim jest niewątpliwie rynek technologii informatycznych – z reguły nie stwarza większych zagrożeń. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzeczeniu Sądu Antymonopolowego z dnia 8 października 1997r., sygn. akt XVII Ama 33/97, Wokanda 1998/2, str. 46.

Należy również zwrócić uwagę na istnienie potencjalnej konkurencji na polskim rynku IT po akcesji do Unii Europejskiej. Nie jest bowiem wykluczona w najbliższym czasie ekspansja na tym rynku dużych koncernów międzynarodowych.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż w wyniku dokonania opisanej koncentracji konkurencja na rynku technologii informatycznych nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

*Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Andrzej Chajęcki
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy*

Otrzymują:

1. Radca prawny Wojciech Chabasiewicz
Kancelaria Radców Prawnych „Oleś & Rodzynkiewicz” Sp. k.
ul. Retoryka 5/2
31-108 Kraków

2. a/a