



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 stycznia 2024 r.

DNR-2.730.44.2023.KZ

DECYZJA DNR-2/16/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (zwanej dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), w zw. z art. 2b ust. 2 i art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378), (zwanej dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę **MAGICTIME Małgorzata Michalska** spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, (dalej także: „strona postępowania”) wyrobu **Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych”, do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), (zwanego dalej „rozporządzeniem”), umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 65 h ust. 1 w związku z art. 65b ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **MAGICTIME Małgorzata Michalska** spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu **Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt



2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, nakłada na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa **w kwocie 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu **Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1** przeprowadzonymi przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr LBŚB/PCA/38/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r. na kwotę **3690 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę **MAGICTIME Małgorzata Michalska** spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu **Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1**, w ustalonej wysokości **3690 zł** (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u przedsiębiorcy w Gliwicach, stwierdzono m.in. wyrób Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1. Kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr 304/21/M z dnia 20 grudnia 2021 r. od przedsiębiorcy **MAGICTIME Małgorzata Michalska** we Wrocławiu. W toku kontroli dokonał zwrotu przedmiotowych wyrobów w ilości 78 sztuk na podstawie faktury korygującej nr 67K/22/M z dnia 31 grudnia 2022 r.

Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1, to wyrób pakowany po 20 sztuk. Bezpośrednio na pojedynczej sztuce wyrobu umieszczono oznakowanie, które zawierało m.in. następujące zapisy i informacje: PP1 20 Petard Błyskowych, KL. F2, kod EAN 5907604916636, symbol wyrobu (PP1), nazwę i adres producenta **MAGICTIME Małgorzata Michalska** [xxxxxx], kraj pochodzenia (CHINY), termin ważności (2023 r.), znak „CE”, numer jednostki notyfikowanej (1008). Na opakowaniu umieszczono również napis: wyprodukowano w Chinach dla Kometa, Batch NO: PP1/2018/1.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” (punkt 5, 6.4.1, 7.2.5 i 7.2.7) oraz

normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań” (pkt 6.2.3, 6.5.1, 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny wyrobu Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/38/2022 z 19 grudnia 2022 r.) ujawniono niezgodną z deklaracją producenta (zawyżoną) wartość całkowitej masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie. Według informacji zamieszczonej na etykiecie wyrobu masa powinna wynosić 0,5 g. Średnia wartość NEC dla przedmiotowego wyrobu wyznaczona podczas demontażu wynosiła $(0,83 \pm 0,25)$ g. Stwierdzono, iż określona na podstawie badań wartość NEC zawiera się w zakresie wyznaczonym przez normę PN-EN 15947-5:2016 ($<1,0$ g) dla mieszaniny pirotechnicznej opartej na bazie azotanu/metalu, natomiast nie zawiera się w zakresie wyznaczonym przez normę PN-EN 15947-5:2016 ($<0,5$ g) dla mieszaniny pirotechnicznej opartej na bazie nadchloranu/metalu - rzeczywista średnia wartość NEC przedmiotowego wyrobu to 0,8 g, co stanowi bezpośrednie zagrożenie podczas jego użytkowania, ponieważ wyznaczona masa netto materiału wybuchowego jest wyższa od wartości zamieszczonej w normie PN-EN 15947-5:2016.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach celem ustalenia składu mieszaniny pirotechnicznej zwrócili się do przedsiębiorcy MAGICTIME Michalska Małgorzata we Wrocławiu. W odpowiedzi producent przesłał kartę danych technicznych zawierającą wykaz zawartych w wyrobie składników chemicznych, z których największą ilość stanowił nadchloran potasu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Małgorzaty Michalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAGICTIME we Wrocławiu z prośbą o wskazanie jej roli w obrocie wyrobem (producent czy importer) oraz nadesłanie deklaracji zgodności. Z uwagi na to, iż z ustaleń kontroli wynikało, iż na etykiecie wyżej wymienionego wyrobu zamieszczono informacje wskazujące, iż wyrób wyprodukowano w Chinach dla KOMETA Małgorzata Michalska ul. Swojczycka 38, 51-501 Wrocław, a producentem wyrobu jest MAGICTIME Małgorzata Michalska ul. Swojczycka 38, 51-501 Wrocław, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie oznakowania i nadesłanie dowodów zakupu wyrobów.

W piśmie z dnia 21 lutego 2023 r. przedsiębiorca MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu oświadczyła, iż na wyrobie widnieje informacja, że jego producentem jest MAGICTIME Małgorzata Michalska, 51-501 Wrocław,

ul. Swojczycka 38 oraz informacja na dole pudełka „wyprodukowano w Chinach”, na etykiecie nie występuje słowo Kometa. Ponadto wyjaśniono, iż dnia 22 października 2019 r. nastąpiła zmiana nazwy firmy z Małgorzata Michalska KOMETA, 51-501 Wrocław, ul. Swojczycka 38, na MAGICTIME Małgorzata Michalska, 51-501 Wrocław, ul. Swojczycka 38, wszelkie dane firmy takie jak: adres, numer NIP i numer REGON pozostały takie same. Od daty zmiany nazwy firmy na wszelkich produktach wykonanych w Chinach, została umieszczona nowa nazwa. Przedsiębiorca oświadczył, iż na rynku nadal mogą znajdować się wyroby na których zamieszczono informację, iż producentem jest Kometa Małgorzata Michalska, 51-501 Wrocław, ul. Swojczycka, jeśli zostały wyprodukowane wcześniej, tj. przed datą zmiany nazwy firmy. Jednocześnie przedsiębiorca złożył oświadczenie, iż w 2021 roku zakupiono 300 kartonów wyrobu i firma importuje wyrób z Chin jako towar unikatowy. Ponadto przedsiębiorca wskazał, iż posiada system zarządzania jakością zgodności certyfikatów produktów z produkowanymi partiami potwierdzany audytem przeprowadzanym raz na 2 lata przez jednostkę notyfikowaną, wcześniej TUV Rheinland, a po jego likwidacji firmę Cer Trust Ltd. Artykuły wyprodukowane w Chinach są zgodne z typem opisanym w certyfikacie moduł B oraz spełniają wymagania bezpieczeństwa i odpowiedniego oznakowania zgodnie z aktami prawnymi. Jednocześnie przedsiębiorca wskazał, iż jako producent wywiązuje się z obowiązków przedstawionych w przepisach dotyczących zarówno wyprodukowania, bezpieczeństwa jak i oznaczenia materiałów pirotechnicznych, zgodnie z modułem E. Do pisma załączono fakturę zakupu, dokument SAD i kopię deklaracji zgodności, zdjęcie etykiety wyrobu z datą produkcji z 2021 r., informacje z CEIDG, oświadczenie o ilości zakupionych wyrobów, certyfikaty.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 kwietnia 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę wyrobu Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych”, do rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną całkowitą wartość masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie, co stwarza ryzyko poparzenia użytkownika wyrobu,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla

wyrobów pirotechnicznych’’ załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych’’ do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: pozostałych faktur zakupu wraz ze wskazaniem ich ilości, listy wszystkich odbiorców wyrobów, oświadczenia strony postępowania ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży, ponowne nadesłanie certyfikatów, poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zgodnie z wpisem z Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS: 0000987244 MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu powstała z przekształcenia spółki pod firmą MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, która została wykreślona z Rejestru Przedsiębiorców w dniu 22 września 2022 r., a podmiot MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców w dniu 29 sierpnia 2022 r. MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka z o.o. powstała z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą pod firmą MAGICTIME Małgorzata Michalska (NIP 8950020932) w dniu 1 czerwca 2022 r. Przedsiębiorca Małgorzata Michalska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAGICTIME Małgorzata Michalska we Wrocławiu zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej w dniu 31 maja 2022 r. i została wykreślona z rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w dniu 9 czerwca 2022 r. Wobec powyższego Prezes UOKiK uznał, iż podmiot Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu jest odpowiedzialny za wprowadzenie i zgodność wyrobu z wymaganiami, z uwagi na to iż przekształcenie podmiotowe spółki handlowej stanowi kontynuację dotychczasowej spółki, tylko w nowej formie prawnej, z kolei spółka przekształcona powstała z przekształcenia działalności prowadzonej przez osobę fizyczną MAGICTIME Małgorzata Michalska.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 21 kwietnia 2023 r.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2023 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przesłanie wyników badań wyrobu przeprowadzonych przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce i zobowiązała się po ich otrzymaniu, do udzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 kwietnia 2023 r.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce.

W piśmie z dnia 23 maja 2023 r. strona postępowania wskazała, iż na podstawie zdjęć produktu jest w stanie stwierdzić, iż przebadany produkt pochodził z produkcji z 2018 r., na co wskazuje numer w dolnej części instrukcji wyrobu PP1/2018/1. Jednocześnie stwierdziła, iż w 2018 r. złożyła zamówienie do chińskiej firmy Liuyang Miracle Import& Export Trading Co., Ltd na zakup 350 kartonów wyrobu. Petarda pakowana była w konfiguracji 80/20, co oznacza że w kartonie znajdowało się 80 pudełeczek, a każde zawierało 20 sztuk wyrobu, 350 kartonów wyrobu zawierało więc 28 000 pudełek, czyli 560 000 sztuk. Do badań w laboratorium przekazano 1 opakowanie petard zawierające 20 sztuk małych petardek, co stanowi jedynie 0,0036% ilości wyprodukowanej partii. Strona postępowania oświadczyła, iż przestrzega przepisów, a jej wyroby posiadają oznakowanie CE oparte na module B oraz module E, co oznacza iż wyprodukowane dla niej fajerwerki podlegają badaniu partii przed transportem z Chin do Polski. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż współpracuje z chińskim laboratorium CPT, które posiada bardzo dobrą opinię oraz wszelkie pozwolenia na badania według standardów CE. Jeśli wyrób przejdzie testy bezpieczeństwa w laboratorium strona postępowania może załadować go na statek i transportować z Chin do Polski. Po wyprodukowaniu 350 kartonów w 2018 r. przez chińską firmę partia została przebadana w laboratorium CPT, które losowo pobiera próbki do badania w ilości zgodnej z normą CE. W pierwszym badaniu partii PP1 okazało się, że 41 spośród 80 pobranych do badania sztuk przekracza poziom dozwolonej głośności, czyli 120 dB. Taki wynik klasyfikuje całą partię jako niezgodną z przepisami CE EN15947. Raport z badań nr CPT-I-182014 został dołączony do pisma jako załącznik. Strona postępowania oświadczyła, iż w wyniku niezgodności partii ze standardem EN15947 powiadomiła chińskiego dostawcę o konieczności jej naprawy, gdyż nie ma możliwości załadunku jej na statek przy występowaniu takiej niezgodności. Dostawca zobowiązał się do modyfikacji partii. Wszystkie niezgodne jednostki zostały usunięte z partii i zastąpione jednostkami zgodnymi. Ponownie przeprowadzono badania w laboratorium CPT. W badaniu znaleziono 2 jednostki niezgodne, przekraczające poziom 120 dB, ale z uwagi na to iż poziom dla danego typu niezgodności wynosił 3, możliwe było zaakceptowanie partii. Laboratorium zaklasyfikowało partię PP1 z 2018 r. jako zgodną z wymaganiami standardu EN15947. Na tej podstawie udzielono zgodę na załadunek wyrobu na statek i transport do Polski. Strona postępowania stwierdziła, iż może się zdarzyć, że naważki prochu mogą być zaniżone, ponieważ chińskie firmy mogą oszczędzać w ten sposób. Jeżeli gramatura prochu jest większa to przeważnie głośność jest wyższa niż 120 dB. W przypadku PP1, partia została

poprawiona - ani CPT, ani LBŚB nie wykazały przekroczenia dozwolonego hałasu. Strona postępowania stwierdziła, iż była przekonana że wyrób został wykonany według jej zamówienia z zawartością prochu 0,5 g w petardzie, może jednak przypuszczać że chińska firma z powodu pośpiechu nie sprawdziła wszystkich sztuk produktu pod względem jego naważki przed ponownym badaniem partii. Do pisma załączono raporty z badań wyrobu, kartę niezgodności dla PP1, deklarację zgodności, fakturę zakupu wyrobu No.: MF190516-KM z dnia 16 maja 2019 r. od LIUYANG MIRACLE IMPORT&EXPORT TRADING CO., LTD, CHINA, listę odbiorców oraz oświadczenie z dnia 22 maja 2023 r. iż wyrób był sprzedawany w okresie od 25 lipca 2019 r. do 9 grudnia 2020 r., minimalna cena sprzedaży wynosiła 2,41 zł netto za opakowanie, a maksymalna 4,51 zł netto za opakowanie, uwzględniając średni poziom rabatu dla tego produktu (dla którego wyliczono 48,9%) średnia cena sprzedaży wynosiła 3,07 zł netto za opakowanie, cena nabycia wyrobu po uwzględnieniu cła, podatku VAT i kosztów transportu wyniosła 2,18 zł brutto (bez kosztów związanych z prowadzeniem firmy). Strona postępowania wskazała, iż jej odbiorcami są głównie duże hurtownie, mniejsze firmy stanowią 1-2 % sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie może zgodzić się z konkluzją laboratorium o bezpośrednim zagrożeniu podczas użytkowania wyrobu.

Wobec powyższego, pismem z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i odniesienie się do zarzutów strony postępowania, która po zapoznaniu się z wynikami badań i zdjęciami stwierdziła, iż: *„W raporcie z badań nr LBŚ/PCA/38/2022 zawarto końcową konkluzję, że w przypadku mieszaniny pirotechnicznej opartej na bazie nadchloranu/metalu niezgodna wartość całkowitej masy netto materiału wybuchowego NEC wyrobu nie zawiera się w zakresie wyznaczonym przez normę PN-EN 15947-5:2016. W tym przypadku niezgodność w zakresie wyznaczonym przez normę PN-EN 15947-5:2016 wartości NEC z rzeczywistą masą NEC stanowi bezpośrednie zagrożenie podczas użytkowania wyrobu, ponieważ wyznaczona masa netto materiału wybuchowego jest wyższa od wartości zamieszczonej w normie PN-EN 15947-5:2016. Nasza firma niestety nie może zgodzić się z konkluzją laboratorium o bezpośrednim zagrożeniu podczas użytkowania wyrobu. Norma 15947-5 mówi, że petarda błyskowa zawierająca nie więcej niż 5 g mieszaniny opartej na nadchloranie jest klasyfikowana jako klasa F3, a więc wartość prochu w PP1 0,83 g zawiera się w normie 15947-5, ale w klasie F3. Zamówiliśmy petardę PP1 w klasie F2 z małą naważką prochu i chcieliśmy, aby taka była. W klasie F3 ta petarda spełnia wszelkie wymogi dla CE i bezpieczeństwa i gdyby była oznaczona jako F3, a nie jako F2 to byłaby w 100 % zgodna z CE towarem spełniającym wszelkie wymogi bezpieczeństwa. Petarda PP1 jest niezgodna z naszym certyfikatem modułu B, ponieważ ma wyższą naważkę prochu niż 0,5 g, ale z tego powodu nie staje się niebezpieczna*

podczas użytkowania dla ludzi. Poziom głośności jest odpowiedni – został poprawiony, lont również odpala z odpowiednią zwłoką. Wszelkie inne wymogi budowy i bezpieczeństwa pod każdym względem zostały zachowane”. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż przedsiębiorca stwierdził, iż z badań wykonanych przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia wynika, że zawartość prochu jest niezgodna z wymogami dla petard błyskowych klasy F2, ale produkt PP1z 2018 r. jest bezpieczny do użytkowania i dodał, iż przedsiębiorca przekazał wyniki z badań wyrobu wykonanych w Laboratorium CPT w Chinach i wskazał, iż laboratorium zaklasyfikowało partię PP1 z 2018 r. jako zgodną z wymaganiami standardu EN15947 i nie wykazało, że jego gramatura jest większa.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 czerwca 2023 r., Wojskowy Instytut Technicznego Uzbrojenia poinformował, iż zgodnie z dokumentem Clarification & Resolution Document: Reference 2021n27, Forum of Notified Bodies for Directive 2013/29/EU dopuszczalna tolerancja masy netto materiału wybuchowego w badanym typie wyrobu nie powinna przekraczać $\pm 40\%$ i należy zwrócić uwagę, że dostarczone do badań próbki posiadały zróżnicowaną masę netto materiału wybuchowego: w jednym przypadku spełniając założone przez powyższy dokument kryteria ($\pm 50\%$), a w dwóch pozostałych znacząco je przekraczając ($>0,9$ g), co może stanowić bezpośrednie zagrożenie podczas niewłaściwego użytkowania wyrobu. Laboratorium Badań Środków Bojowych (LBŚB) WITU podtrzymało swoje stanowisko, że wyrób musiałby posiadać stosowny zapis na etykiecie świadczący o przypisaniu do klasy F3. Jednakże z drugiej strony dla klasy F3 minimalny czas palenia się systemu inicjującego wynosi 5 s, co oznacza iż z uwagi na ten zapis wyroby nie mogłyby zostać przeklasyfikowane, ponieważ średni czas palenia się systemu inicjującego petardy błyskowej PP1 wynosił 4,4 s. Laboratorium podtrzymało swoją decyzję dotyczącą niedopuszczalnej masy netto materiału wybuchowego i zwróciło uwagę na zagrożenie stwarzane przez wyrób podczas niewłaściwego użytkowania.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż z uwagi na to, iż Laboratorium Badań Środków Bojowych (LBŚB) WITU oceniając ryzyko stwierdziło, iż niezgodność w zakresie wyznaczonym przez normę PN-EN 15947-5:2016 wartości NEC z rzeczywistą masą NEC stanowi bezpośrednie zagrożenie

podczas użytkowania wyrobu, ponieważ wyznaczona masa netto materiału wybuchowego jest wyższa od wartości zamieszczonej w normie PN-EN 15947-5:2016 i zaleciło podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z rynku, nie może oprzeć się na przedstawionych badaniach laboratoryjnych wykonanych w Laboratorium CPT w Chinach, które nie wykazały większej gramatury prochu. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zawarte przez stronę postępowania w piśmie stwierdzenie, iż „może zdarzyć się, że naważki prochu mogą być zaniżone, ponieważ chińskie firmy mogą oszczędzać w ten sposób”, może wskazywać na to, iż wyroby te produkowane są z małą starannością.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 20 lipca 2023 r.

Pismem z dnia 5 września 2023 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż zrealizowała wszystkie działania do których została zobligowana, powiadomiła wszystkich dystrybutorów, którzy dokonali zakupu o niezgodnościach stwierdzonych w wyrobach i nadesłała oświadczenia uzyskane od nich. Ponadto strona postępowania przekazała dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i nadesłała listę odbiorców oraz pismo skierowane do dystrybutorów z prośbą o udzielenie odpowiedzi odnośnie stanu posiadania przedmiotowych wyrobów. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody nadania przesyłek listowych do 3 dystrybutorów i informacje z poczty, iż przesyłki te zostały doręczone. Do pisma załączono również oświadczenie strony postępowania poświadczające, iż odebrała 78 paczek przedmiotowych wyrobów i ilości te zostały komisyjnie zniszczone, na dowód czego przekazano protokół złomowania nr 3/2023 z dnia 18 sierpnia 2023 r. i dokument rozchód wewnętrzny nr RW 7/23/M z dnia 18 sierpnia 2023 r.

W piśmie z dnia 10 października 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 28 czerwca 2023 r., które zostało doręczone stronie postępowania w dniu 20 lipca 2023 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 3 września 2023 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanego dalej: „kpa”, termin ten upływał w dniu 4 września 2023 r. (poniedziałek). Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje oświadczeń o nieposiadaniu Petardy błyskowej PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, uzyskanych od odbiorców wymienionych na liście dystrybutorów w pozycji: 10, 38, 39, 46, 49 lub faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od tych przedsiębiorców, a dowody nadania przesyłek listowych do 3 dystrybutorów (poz. 38, 46, 49 listy), nie są wystarczające do uznania sprawy za zakończoną. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje również dowodu podjęcia prób kontaktu z dystrybutorami zagranicznymi,

którzy wymienieni zostali w pozycji 10 i 39 listy dystrybutorów i od których również należało uzyskać stosowne oświadczenia, jeśli posiadają siedzibę na terenie Unii Europejskiej i zwrócił się o wskazanie adresu siedziby tych przedsiębiorców, z uwagi na to iż ich dane adresowe nie zostały uwzględnione na liście odbiorców. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje faktury korygującej, poświadczającej zwrot ww. wyrobu od przedsiębiorcy wskazanego w pozycji 52 listy, który oświadczył, iż posiada kilka sztuk petardy z 2018 r.

Pismem z dnia 24 października 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 października 2023 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kontakt z jej kontrahentami w okresie letnim bywa w znacznym stopniu utrudniony, gdyż często w tym czasie zawieszają oni część swojej działalności, bądź skupiają się na innej działalności. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż podjęła kolejną próbę pozyskania oświadczeń od swoich kontrahentów i udało jej się pozyskać stosowne dowody. Do pisma załączono oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów oraz sprostowane oświadczenie przedsiębiorcy wskazanego w pozycji 52 listy o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 20 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował, iż zweryfikował materiał dowodowy i wziął pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania, z których wynikało, iż na podstawie zdjęć znajdujących się w raporcie z badań (etykiety znajdującej się na opakowaniu wyrobu) przebadany wyrób pochodził z produkcji z 2018 r., na co wskazuje numer w dolnej części instrukcji wyrobu PP1/2018/1/. W związku z tym, Prezes UOKiK poinformował, iż postępowanie ograniczone zostało do partii tego wyrobu z 2018 r. i wskazał, iż oczekuje na przekazanie listy odbiorców wyrobu udostępnionego w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 9 grudnia 2020 r. wraz oświadczeniem o ilości sprzedanych opakowań.

Pismem z dnia 4 stycznia 2024 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przekazuje listę kontrahentów, którzy zakupili wyrób, a także oświadczenie o tym, iż był on sprzedawany w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 9 grudnia 2020 r. w ilości 15118 sztuk. Przekazana lista zawierała zestawienie 13 kontrahentów.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu jest producentem **Petardy błyskowej PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018**, co poświadcza oznaczenie na wyrobie.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 23 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną albo prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, albo dla której te materiały lub wyroby zaprojektowano lub wytworzono i która oferuje pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo która wykorzystuje wytworzone materiały metodą in situ.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Artykuł 62ze ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż producent wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że wyrób pirotechniczny został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4, T1 i P1. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/38/2022 z 19 grudnia 2022 r.) w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” (punkt 5, 6.4.1, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-

4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań” (pkt 6.2.3, 6.5.1, 6.6.2.2 i 6.17) wykazały niezgodną z deklaracją producenta (zawyżoną) wartość całkowitej masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu wyrobu Petarda błyskowa PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną całkowitą wartość masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie, co stwarza ryzyko poparzenia użytkownika wyrobu i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i ustalenia opłaty związanej z jego badaniami laboratoryjnymi. Wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania wyroby są niezgodne z wymaganiami określonymi w powołanych poniżej przepisach, a przecież wyroby pirotechniczne powinny spełniać wymagania normy, ustawy i rozporządzenia.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Postępowanie zostało wszczęte w sprawie: wprowadzenia do obrotu wyrobu petardy błyskowej PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia oraz nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego wyrobu i ustalenia opłaty związanej z jego badaniami laboratoryjnymi.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Petardy błyskowe PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, sprzedane zostały 52 dystrybutorom, w tym 2 kontrahentom zagranicznych. Jako dowód wykonania postanowienia strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu petardy błyskowej PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, uzyskane od wszystkich kontrahentów oraz dowód zniszczenia wyrobów w ilości 78 sztuk, które zostały zwrócone przez kontrolowanego, przed wszczęciem postępowania. W toku postępowania strona postępowania przekazała dowody opublikowania 2 ogłoszeń prasowych oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego producent, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Strona postępowania w toku wyjaśniła, iż wyrób będący przedmiotem kontroli pochodził z produkcji z 2018 r. Wobec powyższego, Prezes UOKiK stwierdził, iż postępowanie zostanie ograniczone do wyrobu petardy błyskowej PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, oznaczonej

numerem partii PP1/2018/1, o czym poinformował stronę postępowania w piśmie z dnia 20 grudnia 2023 r.

Ponadto zgodnie z art. 65 i ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeżeli od dnia stwierdzenia popełnienia czynu, o którym mowa w art.65a-65g, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony – w związku z czym do określenia wymiaru kary Prezes UOKiK wziął pod uwagę okres od 1 stycznia 2020 r. do 9 grudnia 2020 r., w którym strona postępowania wprowadziła wyrób do obrotu oraz ustalił, iż ww. okresie dostarczyła go 13 dystrybutorom.

Wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu Petardy błyskowe PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1, są niezgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, z uwagi na to iż wyrób był oznakowany znakiem CE.

Art. 2 e ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego wprowadza domniemanie, że wyrób pirotechniczny, na którym umieszczono oznakowanie CE i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami ustawy.

Wprowadzenie do obrotu wyrobów niespełniających wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Na podstawie art. 65 h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku, o którym mowa w art. 62 zc ust. 4 oraz art. 64 zl ust. 4, prowadzący postępowanie w sprawie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub

wyrobów pirotechnicznych.

Zgodnie z art. 65 h ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, Prezes UOKiK może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające:

- 1) usunięcie niezgodności materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego;
- 2) wycofanie z obrotu tego materiału lub wyrobu;
- 3) odzyskanie tego materiału lub wyrobu;
- 4) zniszczenie tego materiału lub wyrobu;
- 5) powiadomienie użytkowników materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Zauważyć należy, iż wyżej powołany przepis ma charakter fakultatywny, co oznacza iż ustawodawca pozostawił organowi nadzoru rynku decyzję, o tym czy okoliczności konkretnej sprawy uzasadniają skorzystanie z tej instytucji. O tym czy w danym postępowaniu zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, decyduje organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie administracyjne. Prezes UOKiK ma prawo dokonywania oceny działań, które podejmowała strona postępowania i nie jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary zawsze, gdy strona postępowania wycofała wyroby z obrotu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał iż nie jest zasadne odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, mimo przedstawienia dowodów wycofania wyrobów pirotechnicznych z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na to, iż przedmiotem postępowania były wyroby stwarzające zagrożenie dla użytkowników i ryzyko poparzenia, a tym samym doznania uszczerbku na zdrowiu. Mając na uwadze art. 65 i ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, Prezes UOKiK wziął pod uwagę okres od 1 stycznia 2020 r. do 9 grudnia 2020 r. i uznał, iż wyroby te zostały wprowadzone do obrotu w dużej ilości 15118 sztuk, a tym samym duża ilość odbiorców była narażona na niebezpieczeństwo związane z ich użytkowaniem i ryzyko poparzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niespełniające wymagań bezpieczeństwa w tak dużej ilości przyczyniła się w istotnym zakresie do naruszenia przepisów ustawy i okoliczności tej sprawy tym bardziej nie uzasadniają skorzystania z możliwości odstąpienia od nałożenia kary. Odstąpienie od wymierzenia kary w ocenie organu nie pozwoliłoby na spełnienie celu dla którego kara jest nałożona i mogłoby zachęcić stronę postępowania do wprowadzania do obrotu w przyszłości wyrobów niespełniających wymagań.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów prawa przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, który stanowi, iż organ nadzoru rynku ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) ilość lub liczbę materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie przesłanki wymiaru kary określone w 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Wyżej wymieniona ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Analizując stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy, Prezes UOKiK stwierdził, iż wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania wyroby pirotechniczne, nie spełniają wymagań przepisów, z uwagi na zawyżoną całkowitą wartość masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko poparzenia użytkownika wyrobu, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). W konsekwencji dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Prezes UOKiK uznał, iż wyroby te stwarzają zagrożenie, co uznano za okoliczność obciążającą.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny, zajmuje się ona sprzedażą wyrobów pirotechnicznych. Zważywszy, że na

przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w zakresie dotyczącym stwierdzonych niezgodności tj. zawyżonej wartości masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy. Prezes UOKiK wziął pod uwagę okres od 1 stycznia 2020 r. do 9 grudnia 2020 r., w którym strona postępowania wprowadziła wyrób do obrotu oraz ustalił, iż ww. okresie dostarczyła go 13 dystrybutorom i sprzedała 15118 sztuk tych wyrobów. Podkreślić należy, iż naruszenie obowiązków określonych w przepisach ustawy trwało przez długi okres czasu i strona postępowania sprzedając ww. wyroby naruszyła przepisy prawa w sposób istotny, albowiem stwarzały one zagrożenie dla zdrowia użytkowników, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania nie naruszyła obowiązków tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. Wobec strony postępowania nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach

wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 28 czerwca 2023 r. 45-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała kompletu wymaganych dowodów. Termin na jego wykonanie upływał z dniem 3 września 2023 r. (niedziela), jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 kpa termin ten upływał w dniu 4 września 2023 r. (poniedziałek) i został uchybiony. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie nadesłała żadnych wymaganych postanowieniem dowodów. Pierwsze oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów pirotechnicznych oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i dowód zniszczenia w postaci protokołu złomowania, wpłynęły do UOKiK w dniu 11 września 2023 r., zostały przekazane pismem z dnia 5 września 2023 r i nadane w dniu 7 września 2023 r. Pozostałe dowody zostały przekazane pismem z dnia 24 października 2023 r., wpłynęły do UOKiK w dniu 26 października 2023 r. i zostały nadane w dniu 24 października 2023 r. Mając na względzie, niewielką ilość odbiorców kontrahentów, którzy nabyli ww. wyroby pirotechniczne, Prezes UOKiK uznał, że termin ten umożliwiały podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie tych wyrobów z obrotu. Strona postępowania informowała wprawdzie w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 października 2023 r. o tym, iż kontakt z kontrahentami był w znacznym stopniu utrudniony, z uwagi na okres letni i to, iż w tym czasie zawieszają oni tę część swojej działalności, jednakże kolejne próby kontaktu mające na celu uzyskanie stosownych oświadczeń zostały przez nich podjęte dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2023 r., wcześniej strona postępowania przekazała jedynie dowody nadania przesyłek listowych do kontrahentów i potwierdzenia z poczty ich odebrania. Zauważyć należy, że przesyłki listowe zostały nadane w dniu 23 sierpnia 2023 r. i doręczone w dniach 28-29 sierpnia 2023 r., co poświadczają załączone dowody. Uwzględniono jednak, iż w toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i nadesłała listę odbiorców i uzyskane od wszystkich kontrahentów oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przekazała protokół zniszczenia wyrobów w ilości 78 sztuk zwróconych od kontrolowanego. W toku postępowania strona postępowania nadesłała wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń prasowych. Zauważyć należy, iż strona postępowania przysłała do UOKiK wymagane dowody, jednakże nie zostały one przekazane w

terminie, a więc strona postępowania nie przyczyniła się do szybkiego zakończenia postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów będących jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie ilości sprzedanych wyrobów w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 9 grudnia 2020 r. i uzyskał oświadczenie strony postępowania, iż sprzedano 15118 sztuk wyrobów. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych opakowań, tj. 15118 sztuk oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży za opakowanie, która zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 22 maja 2023 r. wynosiła 3,07 netto za opakowanie, a więc w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż korzyść majątkowa wyniosła [xxxxx]. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 65 h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Petardy błyskowej PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1, niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa w wysokości **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie art. 65 i ust. 1 i 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **10 000 zł** (dwadzieścia tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/38/2022 z 19 grudnia 2022 r.) wykazały zawyżoną całkowitą wartość masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób pirotechniczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu Petardy błyskowe PP1, kl. F2, kod EAN 5907604916636, nr partii:PP1/2018/1, w wysokości **3690 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury nr FV - 099/12/2022 z dnia 22 grudnia 2022 r.

Przedsiębiorca MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych”, do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) przedsiębiorca MAGICTIME Małgorzata Michalska spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, obowiązana jest uiszczyć łączną kwotę w wysokości **3690 zł** (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 803), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 803), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.) oraz art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2- 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxxxx]