



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-121(7)/15/BB

Warszawa, dnia 23 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 129 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ARP INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, *zestawu odblaskowego 5 szt. produkt nr NG 14490* kod EAN 5901531789905, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i § 15 oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 2 pkt 4 i § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Anety Chmielewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PHU GROSIK Aneta Chmielewska w Suwałkach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Suwałkach stwierdzili w ofercie handlowej *zestaw odblaskowy 5 szt. produkt nr NG 14490* kod EAN 5901531789905 zakupiony od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury nr F/000147/P/2015 z dnia 21 stycznia 2015 r., która to spółka nabyła go do ARP INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgodnie z fakturą F/000003/15 z dnia 13 stycznia 2015 r. Jak ustalono, ARP INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem producenta - NINGBO BESHINY INT'L TRADING CO., LTD., od którego zakupiła przedmiotowy wyrób według Invoice No. ND14YSA2013 PART1+2 z dnia 10 listopada 2014 r.

Zestaw odblaskowy 5 szt. produkt nr NG 14490 to zestaw składający się z pięciu elementów: dwóch zawieszek odblaskowych w kształcie trójkąta równoramiennego i ząbka z rysunkiem uśmiechniętej buzi oraz trzech naklejek samoprzylepnych w postaci dwóch prostokątnych pasków i kółka z rysunkiem uśmiechniętej buzi. Elementy wykonano z elastycznej folii odblaskowej w kolorze jaskrawo-żółtym. Zawieszki przymocowane były do metalowych karabińczyków, a powierzchnie samoprzylepne zabezpieczono przez przypadkowym użyciem. Opakowanie wyrobu stanowił blister z napisem: „REFLECTIVE STICKERS 5-PC, Colour House” oraz naklejoną etykietą, na której umieszczono m.in. następujące informacje: produkt numer NG14490, zestaw odblaskowy 5 szt., dane adresowe NOWA S.A., znak CE i kod EAN.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Suwałkach wykazały brak instrukcji użytkowania wyrobu, co narusza pkt 7 normy *PN-EN 13356:2004 Akcesoria zapewniające widzialność przeznaczone do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania* oraz zaniżoną powierzchnię odblaskową jednego z elementów zestawu (trójkątna zawieszka), co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Przedłożona deklaracja zgodności nie zawierała oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej - § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia. Natomiast okazany certyfikat oceny typu WE wystawiony został przez podmiot nieuprawniony, w związku z czym przyjęto, iż brak było wymaganego certyfikatu - § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Ze względu na powyższe niezgodności, akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił ARP INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *zestawu odblaskowego 5 szt. produkt*

nr NG 14490 kod EAN 5901531789905, niespełniającego zasadniczych i innych wymagań ujętych w nw. przepisach rozporządzenia:

- a. § 9 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji użytkowania;
- b. § 15, z uwagi na zbyt małą powierzchnię odblaskową zawieszki w kształcie trójkąta wchodzącej w skład zestawu;
- c. § 36 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4)
- d. § 39 ust. 1, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Prezes UOKiK zwrócił się ponadto do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu zakwestionowanego zestawu, dostarczenie listy jego odbiorców, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

W odpowiedzi, w dniu 24 kwietnia 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż zakupu wyrobu dokonała jedynie na podstawie faktury z dnia 10 listopada 2014 r. i w chwili obecnej nie posiada go na stanie magazynowym. Do pisma załączono pełnomocnictwo wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej oraz zestawienie, z którego wynika, iż jedynym odbiorcą zakupionych 1800 sztuk ww. zestawu była NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami *zestawu odblaskowego 5 szt. produkt nr NG 14490*, zasadne jest podjęcie działań dobrowolnych w celu wycofania go od jedyne go kontrahenta, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, jak również zobowiązanie tego przedsiębiorcy do powiadomienia jego odbiorców o konieczności wycofania ww. wyrobu z oferty handlowej, jak również przedstawienie dowodów na powyższą okoliczność.

Dnia 21 maja 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że jej jedyny odbiorca nie posiada przedmiotowego zestawu w ofercie sprzedaży, na dowód czego złożył pisemne oświadczenie. Nadto, NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu skierowała do swych kontrahentów pisma o konieczności wycofania ww. wyrobu z obrotu i uzyskała zwrotną informację o braku wyrobu w ofercie odbiorców. W załączeniu przedłożono kopie wysłanych pism.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, pismem z dnia 25 maja 2015 r., o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, upoważnionym przedstawicielem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważniona przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

ARP INVESTMENTS SP. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem producenta chińskiego – NINGBO BESHINY INT'L TRADING CO., LTD. i podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie do obrotu *zestawu odblaskowego 5 szt. produkt nr NG 14490* kod EAN 5901531789905.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania organoleptyczne ww. wyrobu wykazały, iż nie spełnia on wymagań zawartych w pkt 7 ww. normy *PN-EN 13356:2004*, z uwagi na brak instrukcji użytkownika.

Ponadto stwierdzono braki w deklaracji zgodności, zbyt małą powierzchnię odblaskową jednego z elementów zestawu i brak certyfikatu oceny typu WE.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *zestawu odblaskowego 5 szt. produkt nr NG 14490* kod EAN 5901531789905, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i § 15 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami, zawartymi w § 36 ust. 2 pkt 4 i § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcje ich użytkowania. Przepis § 15 rozporządzenia stanowi zaś, że środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych. Według § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, deklaracja zgodności WE powinna zawierać m.in. oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej. Natomiast, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę - § 39 ust. 1 rozporządzenia.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła dobrowolne działania naprawcze w celu wycofania wyrobu z obrotu, uzyskując od jedynego kontrahenta oświadczenie o braku wyrobu w sprzedaży, dowody na okoliczność powiadomienia jego odbiorców o konieczności wycofania zakwestionowanego zestawu z oferty handlowej oraz informację, że kontrahenci wyrobu nie posiadają. Opierając się na przedłożonej przez stronę postępowania dokumentacji, Prezes UOKiK uznał, że *zestaw odblasków 5 szt. produkt nr NG 14490* kod EAN 5901531789905 nie znajduje się w obrocie.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka