



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.230.2019.WK

Warszawa, 17 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/185/2019

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), dalej „KPA”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 5 sztuk zabawki – huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3 Załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” określonego w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 czerwca 2019 r. dla przedsiębiorcy Transgourmet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (PU.8361.164.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. huśtawkę drewnianą, naturalną, index 10013B, kod EAN 5908260100131, zwaną dalej „wyrobem” albo „zabawką”.



Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr FA/308/03/2019 z dnia 28 marca 2019 r. oraz faktury VAT nr FA/72/05/2019 z dnia 16 maja 2019 r. od producenta Zbigniewa Kisiela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno- Handlowy „KIMET” w Częstochowie.

Wyrób jest huśtawką wiszącą wykonaną z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch plecionych linach z włókna syntetycznego. Siedzisko o wymiarach (320mmx325mm) zostało wykonane z 6 listewek przymocowanych metalowymi zszywkami do 2 poprzecznych listewek. Grubość listewek wynosi 15 mm , a szerokość 40 mm. Wokół siedziska przewleczono drewniane wałki w układzie poziomym (po 2 po bokach i z tyłu, 1 z przodu) oraz plastikowe wałeczki w układzie pionowym (po 3 przy każdym narożniku). Długość drewnianych wałków wynosi 320 mm, a ich grubość około 25 mm.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 176/2019 z dnia 6 czerwca 2019 r.) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

W związku z tym, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz § 5 ust. 7 i § 5 ust. 8 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3 Załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” i w dniu 17 czerwca 2019 r. wydał przedsiębiorcy Transgourmet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 5 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 17 września 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Kisielę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno-Handlowy „KIMET” w Częstochowie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki – huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz niezgodnej z :

- § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na fakt, że nie wskazano słowa: „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami: „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”, „przeznaczona tylko do użytku domowego”;
- § 5 ust. 8 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3 Załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na wskazanie ostrzeżenia o nieprawidłowej treści: „Przeznaczona tylko do użytku domowego”, zamiast „Wyłącznie do użytku domowego”.

1) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej wyrobu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie natomiast z treścią ppkt 1.3. Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Przepis określony w § 5 ust. 7 rozporządzenia, stanowi, że treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Ponadto przepis określony w § 5 ust. 8 rozporządzenia, wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń, o których mowa w ust. 3 określa pkt 7 załącznika 1 do rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie dziecka poprzez niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 17 czerwca 2019 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 KPA, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 dalej poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka