



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH -74-33 /(7)/12/BS

Warszawa, dnia 20 marca 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 28/2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 4, poz. 25 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 20 lutego 2012 r., przedsiębiorcy Barbary Tyliż prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stacja Paliw Hurt – Detal w miejscowości Młodojowo Parcele 5, 62-400 Słupca od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z dnia 26 stycznia 2012 r., nr D/KO.NU.83613187.2011, D/KO.NU.8361.1.2012, zarządzającej wycofanie z obrotu 1992 litrów oleju napędowego, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 14 grudnia 2011 r. na stacji paliw w miejscowości Noć, 62-619 Sadlno, należącej do Barbary Tyliż prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stacja Paliw Hurt – Detal w miejscowości Młodojowo Parcele 5, 62-400 Słupca, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu pobrali do badań, z partii liczącej 13800 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 1131/11/4750 i próbkę kontrolną numer 5027/11/4750 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0010.

Pismem z dnia 14 grudnia 2011 r. w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania firmy w trakcie kontroli, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o przeprowadzonej kontroli na stacji paliw w miejscowości Noć oraz przesłał dokumenty związane z przeprowadzoną kontrolą.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 grudnia 2011 r. olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 1131/11/4750) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V), wynoszącą 400,2 °C przy wymaganiach max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 4 stycznia 2012 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego ponownie pobrali do badań z partii liczącej 2000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0001/12/4750 i próbkę kontrolną numer 4637/12/4750 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0001.

Następnie, w związku z negatywnymi wynikami jakości oleju napędowego pobranego w dniu 14 grudnia 2011 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 4 stycznia 2012 r. wydali postanowienie o zabezpieczeniu 1992 litrów oleju napędowego na czas badań laboratoryjnych pobranych w tym dniu próbek oleju napędowego oraz dokonali zabezpieczenia ww. paliwa poprzez zaplombowanie wlewu spustowego do zbiornika (zakładając 1 plombę WIIH POZNAŃ 2) i zaplombowanie końcówki przewodu wlewowego (pistoletu) przy urządzeniach służących do dystrybucji (zakładając 3 plomby WIIH POZNAŃ 2).

Pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. w związku z odmową przyjęcia w dniu 4 stycznia 2012 r. przez osobę upoważnioną protokołu z badań nr 990/PP/2011 z dnia 20 grudnia 2011 r., ww. protokół oraz dokumenty związane z przeprowadzoną w dniu 4 stycznia 2012 r. kontrolą na stacji paliw w miejscowości Noć zostały przekazane Przedsiębiorcy. Przedsiębiorca został również poinformowany o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanego paliwa w terminie 7 dni od otrzymania ww. pisma. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej numer 5027/11/4750 pobranej w dniu 14 grudnia 2011 r.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 stycznia 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego pobranego w dniu 4 stycznia 2012 r. do

akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 03/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 07/PP/2012 z dnia 11 stycznia 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej (0001/12/4750) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V), wynoszącą 390,2 °C przy wymaganiach max. 360 °C.

Pismem z dnia 13 stycznia 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 4 stycznia 2012 r. o numerze 0001/12/4750, przekazał protokół z badań numer 07/PP/2012 z dnia 11 stycznia 2012 r. ww. próbki oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4637/12/4750 pobranej w dniu 4 stycznia 2012 r.

W dniu 26 stycznia 2012 r., w związku z negatywnymi wynikami badań próbki paliwa pobranego w dniu 4 stycznia 2012 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, przekazali podczas kontroli na stacji paliw w miejscowości Noć, osobie upoważnionej do reprezentowania Przedsiębiorcy decyzję nakazującą niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości poprzez zaprzestanie magazynowania kwestionowanego paliwa i wycofanie z obrotu 1992 litrów oleju napędowego znajdującego się na stacji paliw w miejscowości Noć.

Pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. przedsiębiorca reprezentowany przez adwokata Dariusza Młyńczaka złożył odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji. Strona zarzuca naruszenie art. 15 ust. 4, art. 25 ust. 1 w zw. ust. 3, art. 28 ust. 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej. Strona podnosi również naruszenie art. 7, art. 8 oraz art. 9 Kpa.

Pismem z dnia 27 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. W dniu 14 marca 2012 r. w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów upoważniony przedstawiciel Strony zapoznał się z aktami sprawy.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Badania próbek oleju napędowego pobranych do badań w dniu 14 grudnia 2011 r. oraz w dniu 4 stycznia 2012 r. przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy wykazały, iż paliwo to nie spełniało wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V). Strona nie wniosła o zbadanie próbek kontrolnych kwestionowanego paliwa.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) wymagania jakościowe dla paliw zostały określone ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 4, poz. 25 ze zm.) stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa.

W przedmiotowym przypadku, przesłanką wydania decyzji z dnia 26 stycznia 2012 r., zarządzającej wycofanie z obrotu 1992 litrów oleju napędowego były negatywne wyniki badań próbek tego paliwa pobranych do badań w dniu 14 grudnia 2011 r. oraz w dniu 4 stycznia 2012 r., tj. z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V).

W uzasadnieniu decyzji Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu wskazał, iż spalanie oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych w zakresie zawyżonej wartości parametru – temperatura oddestylowania 95% (V/V) ma niekorzystny wpływ na eksploatację silnika poprzez niepełne spalanie paliwa oraz czystość jego komory spalania, a tym samym wzrost tendencji do tworzenia nagarów. Ponadto powoduje wzrost zadymienia spalin i emisji zanieczyszczeń w związku z czym, uzasadniony interes ekonomiczny konsumentów nakazuje wycofanie zakwestionowanego paliwa z obrotu.

Odnosząc się do zarzutów Strony naruszenia art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, stanowiącego o przeprowadzeniu kontroli w sposób sprawny i możliwie niezakłócający funkcjonowania kontrolowanego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdził, iż inspektorzy przeprowadzający kontrolę nie zakłócili nadmiernie pracy pracownika stacji. W piśmie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu (sygn. D/KO.NU.8361.1.2012) z dnia 19 stycznia 2012 r. znajduje się wyjaśnienie, iż inspektorzy podłączyli sprzęt komputerowy do wolnego kontaktu oraz zajęli wolne biurko w biurze kontrolowanego. W protokole kontroli sporządzonym w dniu 4 stycznia 2012 r. znajduje się adnotacja, iż wszczęcie kontroli wstrzymano do czasu przybycia na stację osoby

upoważnionej, która została poinformowana telefonicznie przez pracownika kontrolowanej stacji. W toku czynności kontrolnych w dniu 4 stycznia 2012 r. osoba upoważniona odmówiła przyjęcia protokołu z badań Nr 990/PP/2011 z dnia 20 grudnia 2011 r. w związku z czym została poinformowana, że ww. protokół zostanie przesłany pocztą wraz z pouczeniem o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oraz w trakcie czynności kontrolnych opuściła stację paliw. Z pisma z dnia 19 stycznia 2012 r. (sygn. D/KO.NU.8361.1.2012) wynika, iż zachowanie osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego podczas czynności kontrolnych, miało istotny wpływ na wydłużenie czasu trwania kontroli. Pracownik kontrolowanej stacji paliw odmówił zapoznania się ze sporządzonymi w trakcie kontroli dokumentami w związku z czym został on poinformowany, iż dokumenty z przeprowadzonej kontroli w dniu 4 stycznia 2012 r. zostaną przesłane pocztą kontrolowanej. Należałoby tutaj raczej stwierdzić, iż to zachowanie kontrolowanego znacząco utrudniało pracę inspektorów Inspekcji Handlowej a zgodnie z art. 35 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania paliw kto uniemożliwia lub utrudnia inspektorowi przeprowadzenie kontroli, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Odnosząc się do zarzutów Strony naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej poprzez nieokazanie przez inspektora upoważnienia do wydawania w imieniu Wojewódzkiego Inspektora postanowień o zabezpieczaniu oleju napędowego znajdującego się na stacji, należy zauważyć, iż są one bezzasadne. Postanowienie o zabezpieczeniu paliwa z dnia 4 stycznia 2012 r. zostało wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działającego w osobie inspektora Marka Pałaszyńskiego, upoważnionego do wydawania postanowień upoważnieniem nr 34 z dnia 10 sierpnia 2009 r. Inspektor ww. upoważnienie posiadał przy sobie podczas kontroli. Przedsiębiorca mógł zażądać okazania upoważnienia nr 34, jednakże nie uczynił tego podczas kontroli w dniu 4 stycznia 2012 r. Upoważnienie to zostało na prośbę Strony, okazane w trakcie kontroli w dniu 26 stycznia 2012 r.

Ponadto, Przedsiębiorca, pismem z dnia 13 stycznia 2012 r. został poinformowany, iż zgodnie z art. 10 Kpa (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonym w tej sprawie materiałem w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Poznaniu Delegatura w Koninie. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 28 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, poprzez brak pozostawienia próbki kontrolnej na przechowanie u kontrolowanego, należy podkreślić, iż przepisy ustawy o Inspekcji Handlowej nie mają w tym przypadku zastosowania. Kontrolę jakości paliw przeprowadza się na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), które to przepisy są przepisami szczególnymi, w stosunku do ustawy o Inspekcji Handlowej. Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy, inspektorzy niezwłocznie przekazują pobrane próbki do akredytowanego

laboratorium, jedna z próbek stanowi próbkę kontrolną a drugą przeznacza się do badań, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż są one bezzasadne. Należy podkreślić, iż Przedsiębiorca zarówno w piśmie z dnia 5 stycznia 2012 r. (sygn. D/KO.NU.8361.01.2012), w którym zapoznano go z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 14 grudnia 2011 r., jak i w piśmie z dnia 13 stycznia 2012 r. (sygn. D/KO.NU.8361.01.2012), w którym zapoznano go z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranego do badań w dniu 4 stycznia 2012 r., został poinformowany, iż może złożyć wniosek o zbadanie próbki kontrolnej w zakresie kwestionowanego parametru w terminie 7 dni od otrzymania ww. pism. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zarzuty strony dotyczące naruszenia przepisów zawartych w art. 7, art. 8 oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego nie zasługują na uwzględnienie. W przedmiotowej sprawie inspektorzy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej działali w oparciu o obowiązujące normy prawne, tj. ustawę o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawę o Inspekcji Handlowej.

Wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy.

Odnosząc się do zarzutu niesprawdzenia ilości paliwa znajdującego się w zbiorniku, należy wskazać, iż pracownik stacji złożył pisemne oświadczenie dotyczące ilości oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku. Inspektorzy przeprowadzający kontrolę nie mieli więc żadnych podstaw do kwestionowania wiarygodności ww. oświadczenia.

Z zasady wyrażonej w art. 8 Kpa wynika przede wszystkim wymóg praworządności i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. W celu realizacji tej zasady konieczne jest przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględnienia w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa. Analiza zebranych w sprawie materiałów wskazuje, iż zasady powyższe zostały w pełni dotrzymane. Zarówno w dniu 14 grudnia 2011 r. jak i w dniu 4 stycznia 2012 r. przed przystąpieniem do czynności kontrolnych inspektorzy okazali upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz legitymacje służbowe. W obu przypadkach zostały sporządzone protokoły kontroli, które zostały przekazane Stronie. Przedsiębiorca został również poinformowany o możliwości zbadania próbek kontrolnych.

Zgodnie również z art. 9 Kpa Przedsiębiorca był również informowany o okolicznościach faktycznych i prawnych podczas toczących się kontroli, o czym świadczą pisma z dnia 15 grudnia 2011 r. (sygn. D/KO.NU.8361.187.2011), z dnia 4, 5, 13 stycznia 2012 r. oraz z dnia 26 stycznia 2012 r. (sygn. D/KO.NU.8361.1.2012). Zgodnie z art. 10 Kpa strona została poinformowana, iż może brać czynny udział w każdym stadium postępowania a w szczególności wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymują:

1. Dariusz Młyńczak, Aleje 1 Maja 13/903, 62-510 Konin.
2. Wielkopolski Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu
3. Wielkopolski Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu delegatura w Koninie