



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-208(9)/10/IS

Warszawa, dnia 23 marca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/83/2011

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje importerowi Piotrowi Brudzińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie
 - a) wycofanie z obrotu zabawki produkcji chińskiej – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.);
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o treści: „Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, ul. Wysockiego 16 lok. 20, informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na pojawienie się elementu (oczko) mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Anieli Kolbiarz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Kolbiarz Aniela Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna „KOLBI” Export-Import w Łęcznej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815.

Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie zakupił zabawkę od NEWSUN TOYS (HONGKONG) COMPANY LIMITED FLAT A, BLK 1 19/F, YUET WU VILLA, 2 WU SAU STREET, TUEN MUN NT na podstawie faktury INVOICE No. KARO080811D164B z dnia 11 sierpnia 2008 r.

Przedmiotowa zabawka to miękka wypchana kaczka o długości ok. 250 mm, której powierzchnię stanowi wyrób tekstylny z okrywą włosową. Oczka kaczki są wykonane z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego o największym wymiarze ok. 24 mm. Do zabawki przyszyto kolorową kokardę z wyrobu włókienniczego. Zabawka nie posiada żadnych części dodatkowych, które mogłyby tworzyć zaciągające się pętle. Do kaczki przymocowano linkę w postaci pętli (obwód ok. 100 mm) służącą do zawieszenia zabawki.

Na etykiecie dołączonej do zabawki umieszczono następujące informacje: KACZKA 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815, WYPRODUKOWANO W CHINACH, Importer: KARO, Warszawa, ul. Jordanowska 1a, tel. 022-6101819, Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy, Prać w temp. 30 st. C, znak graficzny dotyczący wieku (0-3) oraz oznakowanie CE.

Przedmiotowa zabawka została błędnie zaklasyfikowana przez importera, jako nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), miękkie zabawki wypchane do przytulania i trzymania są klasyfikowane do kategorii H – lalki i zabawki wypchane miękkie, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, wskazaną zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 264/2010) stwierdzono, że zabawka – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815 nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.1 b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”,

z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (oczko), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 26 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie (zwanego dalej także stroną) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki oraz ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zaś z treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia wynika, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W dniu 27 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego DNR-730-208(3)10/IS z dnia 26 października 2010 r. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 3 listopada 2010 r. oraz postanowienie DNR-730-208(4)10/IS z dnia 27 października 2010 r. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 4 listopada 2010 r.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności kwestionowanej zabawki bądź dowodów potwierdzających jej wycofanie z obrotu, pismem z dnia 3 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona nie skorzystała z ww. prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wskazaną zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 264/2010) wykazały niezgodność zabawki – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815 z pkt. 5.1 b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki – **kaczka** 81-1288A, kod kreskowy 7460741128815, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie pkt. 1 lit. d i lit. e „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. *w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek* (Dz. Urz. UE L.88.187.1 z 16 lipca 1988 r., Dz. Urz. UE sp. 13-9-240).

Przepis pkt. 1 lit. d ww. dyrektywy stanowi, iż zabawki i ich części składowe, oraz wszelkie dające się odłączyć elementy zabawek, które są wyraźnie potrzebne do używania zabawek, i które są wyraźnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie bądź wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele. Zgodnie zaś z pkt. 1 lit. e zabawki, ich części oraz opakowania, w którym się znajdują przy sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać zagrożenia uduszenia lub udławienia.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Strona nie wywiązała się z obowiązku i nie przedstawiła w wyznaczonym jej terminie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu.

Strona została pouczona o przysługującym prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Podkreślić należy, iż kierowana w toku postępowania do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając

termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę fakt, że strona nie podjęła żadnych działań naprawczych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Jednocześnie w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, który może zagrażać ich zdrowiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysockiego 16/20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Aniela Kolbiarz
Kolbiarz Aniela Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna
„KOLBI” Export-Import
Al. Jana Pawła II 99
21-010 Łęczna
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Lublinie
(LNB-42-73A/10)
3. a/a