



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-422/4/04/MB

Warszawa, 23 lipca 2004 r.

DECYZJA Nr DOK - 70/04

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz 804 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wspólny wniosek:

1. Lubelskich Zakładów Energetycznych S.A. z siedzibą w Lublinie,
2. Zamojskiej Korporacji Energetycznej S.A. z siedzibą w Zamościu,
3. Zakładu Energetycznego Białystok S.A. z siedzibą w Białymstoku,
4. Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko-Kieleckiego S.A. z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej,
5. Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. z siedzibą w Rzeszowie,
6. Zakładu Energetycznego Warszawa – Teren S. A. z siedzibą w Warszawie,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na utworzeniu przez ww. podmioty wspólnego przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W dniu 4 maja 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na utworzeniu przez:

- Lubelskie Zakłady Energetycznych S.A. (zwane dalej Lubzel S.A.),
- Zamojską Korporację Energetyczną S.A. (zwaną dalej ZKE S.A.),
- Zakład Energetyczny Białystok S.A. (zwany dalej ZEB S.A.),
- Zakłady Energetyczne Okręgu Radomsko-Kieleckiego S.A. (zwane dalej ZEORK S.A.),
- Rzeszowski Zakład Energetyczny S.A. (zwany dalej RZE S.A.),
- Zakład Energetyczny Warszawa – Teren S. A. (zwany dalej ZEWT S.A.)

wspólnego przedsiębiorcy pod nazwą „Wschodnia Grupa Energetyczna” S.A. (zwana dalej Grupą L-6).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie*

konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową,

- utworzenie wspólnego przedsiębiorcy jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ww. ustawy, powodująca odstępianie od obowiązku zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, wszczął postępowanie w niniejszej sprawie, o czym powiadomił stronę pismem z dnia 19 maja 2004 r.

W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przyczyny i opis transakcji:

Niniejsza koncentracja stanowi realizację następujących programów rządowych:

- „Ocena realizacji i korekty założeń polityki energetycznej Polski do 2020 roku”,
- „Aktualizacja programu wprowadzania konkurencyjnego rynku energii elektrycznej w Polsce”,
- „Program realizacji polityki właścicielskiej Ministra Skarbu Państwa w odniesieniu do sektora elektroenergetycznego”.

Programy te przewidują konsolidację obecnie istniejących spółek dystrybucyjnych, poprzez docelowe utworzenie 5 grup skupiających te spółki. Tworzona Grupa L-6, będzie więc jedną z kilku grup tego typu funkcjonujących na polskim rynku. Przeprowadzenie konsolidacji spółek dystrybucyjnych, w tym utworzenie Grupy L-6, uzasadnione jest przede wszystkim:

- trendami światowymi w branży energetycznej (łączenie się spółek),
- osiągnięciem efektu skali i synergii,
- podniesieniem wartości spółek przed prywatyzacją,
- obniżeniem kosztów działalności poszczególnych spółek oraz podniesieniem efektywności i skuteczności obsługi klienta,
- uzyskaniem dla spółek obrotu, wydzielonych po konsolidacji, wystarczająco silnej pozycji na rynku konkurencyjnym.

W wyniku konsolidacji poprawić się ma pozycja negocjacyjna zarówno w kontaktach z wytwórcami, jak i innymi podmiotami tego rynku. W szczególności, wspólny zakup energii elektrycznej i usług przesyłowych powinien wpłynąć na obniżenie kosztów zakupu, co w konsekwencji umożliwi zmniejszenie obciążeń dla odbiorców finalnych. Konsolidacja spółek dystrybucyjnych Grupy L-6 umożliwi również zdywersyfikowanie struktury odbiorców energii elektrycznej. W efekcie, zmniejszone zostanie ryzyko nietrafności prognozy zapotrzebowania danej grupy odbiorców na energię elektryczną, ograniczone zostanie ryzyko znacznego wzrostu należności przeterminowanych i wątpliwych w danej grupie taryfowej, zwiększy się

stabilność i pewność sprzedaży energii elektrycznej oraz zmniejszone zostanie ryzyko utraty odbiorców uprawnionych, czy też znacznego spadku lub wzrostu zużycia energii w określonym segmencie odbiorców.

Niniejsza koncentracja, polegająca na utworzeniu przez spółki wspólnego przedsiębiorcy, stanowi pierwszy etap szerszego przedsięwzięcia, które zmierza do utworzenia struktury holdingowej dla spółek w oparciu o nowo zawiązaną spółkę kapitałową. Drugi etap polegać będzie na przejęciu przez Skarb Państwa kontroli nad nowo utworzonym wspólnym przedsiębiorcą – a następnie na przejęciu przez tą spółkę holdingową, kontrolowaną przez Skarb Państwa, kontroli nad spółkami biorącymi udział w niniejszej koncentracji, poprzez nabycie przez spółkę holdingową większościowych pakietów akcji spółek. Drugi etap koncentracji ma zostać zgłoszony Prezesowi Urzędu odrębnym wnioskiem.

Uczestnicy koncentracji:

I. Lubzel S.A. – jest spółką Skarbu Państwa, funkcjonującą na obszarze województwa lubelskiego i prowadzącą działalność przede wszystkim w zakresie przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej.

Lubzel S.A. sprawuje kontrolę nad Elektrociepłownią Lublin – Wrotków Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (Lubzel S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Przedmiotem działalności tej spółki jest produkcja energii elektrycznej i ciepłej.

II. ZKE S.A. – jest spółką Skarbu Państwa, funkcjonującą na obszarze wschodniej części województwa lubelskiego i północno-wschodniej części województwa podkarpackiego. Spółka ta prowadzi działalność przede wszystkim w zakresie przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej.

ZKE S.A. tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi następujące spółki:

- Przedsiębiorstw Wielobranżowe Agtel Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu (ZKE S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Przedmiotem działalności spółki jest produkcja budowlano – montażowa,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zelkon Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu (ZKE S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Przedmiotem działalności spółki jest wykonywanie specjalistycznych instalacji elektroenergetycznych,
- Centrum Szkolenia i Rekreacji Energetyk Sp. z o.o. z siedzibą w Krasnobrodzie (ZKE S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Przedmiotem działalności spółki jest organizacja konferencji i szkoleń, a także świadczenie usług hotelarskich i gastronomicznych.

ZKE S.A. posiada też **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów w spółce „ZKE-Obrót” Sp. z o.o., której działalność jednak zawieszono. Spółka zajmowała się obrotem energią elektryczną.

III. ZEB S.A. – jest spółką Skarbu Państwa, funkcjonującą na obszarze województwa podlaskiego i prowadzącą działalność przede wszystkim w zakresie przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej

ZEB S.A. tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi następujące spółki:

- Zakład Energetyczny Białystok Energetyczne Systemy Pomiarowe ESP Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (ZEB S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Spółka zajmuje się produkcją i sprzedażą urządzeń do pomiaru energii elektrycznej. Oferuje także naprawę, wzorcowanie i legalizację liczników energii elektrycznej,
- Zakład Energetyczny Białystok Pracownia Projektowa „Enspro” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (ZEB S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Głównym przedmiotem działalności spółki są usługi w zakresie doradztwa technicznego i nadzorów autorskich,
- Zakład Energetyczny Białystok Centrum Szkolenia Energetyki „Eso” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (ZEB S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Przedmiotem działalności spółki jest prowadzenie wszelkiej działalności produkcyjnej i usługowej wykonywanej na własny rachunek, zwłaszcza w zakresie oświaty i szkoleń,
- Zakład Energetyczny Białystok Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Ekto” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (ZEB S.A. posiada w 0 niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Przedmiotem działalności spółki jest produkcja urządzeń i aparatury energetycznej niskiego i średniego napięcia oraz ich dystrybucja,
- Zakład Energetyczny Białystok Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowe „Etra” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (ZEB S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Spółka świadczy usługi transportowe i usługi z zakresu mechaniki pojazdowej.

IV. ZEORK S.A. – jest spółką Skarbu Państwa, funkcjonującą na obszarze województwa świętokrzyskiego i prowadzącą działalność przede wszystkim w zakresie przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej.

ZEORK S.A. tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi następujące spółki:

- Elektrociepłownia Kielce S.A. z siedzibą w Kielcach (ZEORK S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Spółka wytwarza energię ciepłą,
- Ośrodek Wypoczynkowo-Szkoleniowy „Energetyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Sielpi (ZEORK S.A. posiada w niej **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% udziałów). Spółka prowadzi działalność hotelarską i gastronomiczną.

V. RZE S.A. – jest spółką Skarbu Państwa, funkcjonującą na obszarze części województw: podkarpackiego, świętokrzyskiego, lubelskiego i małopolskiego

i prowadzącą działalność przede wszystkim w zakresie przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej.

RZE S.A. tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi następujące spółki:

- Zespół Elektrowni Wodnych Solina - Myczkowce S.A. (RZE S.A. posiada w niej [tajemnica przedsiębiorstwa]% udziałów). Spółka ta utworzona została w celu eksploatacji majątku Elektrowni Szczytowo-Pompowych S.A. Elektrownia Myczkowce pełni funkcję pomocniczą w stosunku do elektrowni Solina, tworząc rezerwę wody oraz umożliwiając jej równomierne rozprowadzenie,
- Elektrociepłownia Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie (RZE S.A. posiada w niej [tajemnica przedsiębiorstwa]% udziałów). Elektrociepłownia wytwarza energię elektryczną i ciepłą.
- Enesta Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli (RZE S.A. posiada w niej [tajemnica przedsiębiorstwa]% udziałów). Przedmiotem działalności spółki jest przesył, obrót i dystrybucja energii elektrycznej.

VI. ZEWT S.A. – jest spółką Skarbu Państwa, funkcjonującą głównie na obszarze województwa mazowieckiego i prowadzącą działalność przede wszystkim w zakresie przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej. ZEWT S.A. wytwarza również energię elektryczną.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ:

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334.), organ antymonopolowy uznał, iż:

A) W przedmiotowej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ **w układzie horyzontalnym**.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż wspólnymi rynkami produktowymi dla uczestników niniejszej koncentracji są:

1. rynek dystrybucji energii elektrycznej,
2. rynek przesyłu energii elektrycznej,
3. rynek wytwarzania energii elektrycznej,

4. rynek obrotu energią elektryczną dla odbiorców uprawionych do TPA (Third Party Access – zasada dostępu stron trzecich do sieci, zwana dalej TPA),
5. rynek obrotu energią elektryczną dla indywidualnych odbiorców nieuprawnionych do TPA,

Ad 1) Rynku dystrybucji nie można uznać za rynek, na który koncentracja wywiera wpływ. Dystrybucja wiąże się z przesyłaniem i dostawą energii elektrycznej do odbiorców końcowych i jest ściśle związana z istniejącymi sieciami energetycznymi (rozdzielczymi). Za rynki właściwe w aspekcie terytorialnym należy uznać w tym przypadku rynki lokalne, na których działają poszczególne zakłady energetyczne. Są to zatem odrębne obszary kraju objęte siecią poszczególnych spółek dystrybucyjnych. Działalność zakładów energetycznych, biorących udział w koncentracji, nie pokrywa się zatem na tych rynkach.

Ad 2) Rynku przesyłu energii elektrycznej nie można również uznać za rynek, na który koncentracja wywiera wpływ. Działalność przesyłowa jest ściśle związana z istniejącymi sieciami energetycznymi (wysokich napięć). Za rynki właściwe w aspekcie terytorialnym należy uznać w tym przypadku rynki lokalne, na których działają poszczególne zakłady energetyczne. Są to zatem odrębne obszary kraju objęte siecią przesyłową poszczególnych spółek dystrybucyjnych. Działalność zakładów energetycznych, biorących udział w koncentracji, nie pokrywa się na tych rynkach.

Ad 3) Rynku wytwarzania energii elektrycznej nie można uznać za rynek, na który koncentracja wywiera wpływ. W aspekcie terytorialnym jest to rynek krajowy, gdyż nie ma przeszkód, aby energia elektryczna wytwarzana w jednym regionie kraju była przesyłana do innego regionu. Pomimo, iż jedna ze spółek biorących udział w koncentracji (ZEW T S.A.) oraz dwie spółki zależne (Elektrociepłownia Lublin-Wrotków Sp. z o.o. i Elektrociepłownia Rzeszów S.A.) prowadzą działalność w zakresie produkcji energii elektrycznej, to jednak wielkość produkowanej przez nie energii elektrycznej w skali kraju jest niewielka. Łączny udział przedsiębiorców biorących udział w koncentracji na tak określonym rynku w 2003 r. wynosił bowiem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**%, a zatem jest daleki od przekroczenia progu 20 %.

Ad 4) Rynku obrotu energią elektryczną dla odbiorców uprawionych do TPA nie można uznać za rynek, na który koncentracja wywiera wpływ. W aspekcie terytorialnym za rynek obrotu energią elektryczną dla odbiorców uprawionych do TPA należy uznać terytorium całej Polski, gdyż nie ma przeszkód, aby odbiorca uprawiony do wyboru dostawcy energii elektrycznej, mający siedzibę w jednej części kraju, nabywał energię od dostawcy z innej części kraju. Według danych Urzędu Regulacji Energetyki, w 2004 r. na terenie całego kraju funkcjonuje 5915 odbiorców uprawionych do zmiany dostawcy energii elektrycznej. Odbiorcami uprawnionymi są ci odbiorcy, którzy w 2003 r. zakupili energię elektryczną na własne potrzeby w ilości nie mniejszej niż 1 Gwh. Na terenie działania spółek dystrybucyjnych, zgłaszających zamiar niniejszej koncentracji, takich odbiorców jest **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. Potencjalni odbiorcy z terenu spółek grupy G-8 stanowią zatem ok. **[tajemnica**

przedsiębiorstwa]% tego segmentu rynku. Ich zużycie energii elektrycznej kształtuje się natomiast na poziomie **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% - w odniesieniu do wielkości zużycia w tym segmencie rynku - a zatem również nie przekracza progę 20 %.

Ad 5) Rynku obrotu energią elektryczną dla indywidualnych odbiorców nieuprawnionych do TPA, nie można uznać za rynek, na który koncentracja wywiera wpływ. Za rynki właściwe w aspekcie terytorialnym należy przyjąć w tym przypadku rynki lokalne, na których działają poszczególne zakłady energetyczne. Odbiorca nieuprawniony do TPA nie ma bowiem możliwości kupna energii elektrycznej od podmiotu innego, niż swój zakład energetyczny. Są to zatem odrębne regiony kraju objęte siecią poszczególnych spółek dystrybucyjnych. Działalność zakładów energetycznych, biorących udział w koncentracji, nie pokrywa się na tych rynkach.

B) Przedmiotowa koncentracja nie wywrze wpływu na żaden rynek właściwy *w układzie wertykalnym*. Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż jakkolwiek ZEWT S.A. oraz dwie spółki zależne przedsiębiorców biorących udział w koncentracji wytwarzają energię elektryczną (Elektrociepłownia Lublin-Wrotków Sp. z o.o. i Elektrociepłownia Rzeszów S.A.), która następnie może stanowić przedmiot obrotu pozostałych uczestników koncentracji, to jednak z uwagi na minimalny (**[tajemnica przedsiębiorstwa]**%) udział w rynku tej energii, stwierdzić należy, iż brak jest rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym.

C) Organ antymonopolowy uznał także, iż w przedmiotowej sprawie rynkami właściwymi, na które koncentracja wywiera wpływ *w układzie konglomeratowym*, są następujące rynki, na których działają spółki dystrybucyjne, biorące udział w przedmiotowej koncentracji:

- rynek dystrybucji energii elektrycznej,
- rynek przesyłu energii elektrycznej,
- rynek obrotu energią elektryczną dla indywidualnych odbiorców nieuprawnionych do TPA,
- rynek wytwarzania i dystrybucji energii cieplnej.

W każdym z ww. rynków produktowych, udziały zakładów energetycznych na poszczególnych rynkach lokalnych, na których prowadzą działalność, osiągają praktycznie poziom 100%. Zakłady energetyczne nie spotykają się tam bowiem z konkurencją ze strony innych podmiotów. Wynika to z faktu, iż działalność w zakresie przesyłu i dystrybucji energii elektrycznej do odbiorców końcowych odbywa się w warunkach monopolu naturalnego. Dublowanie istniejącej sieci jest przedsięwzięciem oczywiście nieopłacalnym. Jedynie rynek obrotu energią elektryczną dla indywidualnych odbiorców nieuprawnionych do TPA, w którym obecnie zakłady dystrybucyjne mają monopol, po zniesieniu stosownych ograniczeń w tym zakresie – co zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2003 r. w sprawie harmonogramu uzyskiwania przez odbiorców prawa do korzystania z usług przesyłowych (Dz. U. z 2003 r., nr 17,

poz.158), nastąpi z dniem 1 stycznia 2006 roku - będzie otwarty na konkurencję z zewnątrz.

Działalność w zakresie wytwarzania i dystrybucji energii ciepłej prowadzą poprzez swoje spółki zależne trzy spółki biorące udział w koncentracji: ZEORK S.A., RZE S.A. i LUBZEL S.A. Spółki zajmujące się tą działalnością funkcjonują na różnych rynkach lokalnych. Z uwagi na specyfikę rynku ciepła – tzn. występowanie monopolu naturalnego - udziały ww. spółek w tych rynkach wynoszą praktycznie 100%.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Organ antymonopolowy dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie przedmiotowej koncentracji, wziął pod uwagę w szczególności następujące przesłanki:

- brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym i wertykalnym,
- wskutek planowanej koncentracji nie dojdzie do ograniczenia konkurencji na szeroko rozumianym rynku energii elektrycznej. Stan konkurencji na tym rynku zależy będzie bowiem przede wszystkim od stopnia liberalizacji rynku energii elektrycznej w Polsce i od rzeczywistego wprowadzenia w życie zasady TPA,
- w wyniku transakcji nie dojdzie do powstania, ani do umocnienia pozycji dominującej uczestników koncentracji, na obszarze kraju. W chwili obecnej poszczególne zakłady energetyczne posiadają już bowiem pozycję dominującą w zakresie przesyłu, dystrybucji oraz obrotu energią dla odbiorców nieuprawnionych do TPA na obszarach, na których prowadzą działalność. Ten stan rzeczy nie ulegnie zmianie po dokonaniu koncentracji,
- nowopowstały podmiot będzie poddany tym samym mechanizmom zabezpieczającym przed nadużyciem siły rynkowej w stosunku do konsumentów i kontrahentów, jakim podlegają w chwili obecnej uczestnicy transakcji na rynkach, na których koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Kwestia zapobiegania nadmiernemu wzrostowi cen pozostanie pod nadzorem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, który zatwierdza i kontroluje taryfy przedsiębiorstw energetycznych w tym zakresie,
- za korzyść procesu konsolidacji w przypadku przedmiotowej koncentracji można uznać uzyskanie efektu synergii, wynikającego z połączenia zasobów poszczególnych spółek dystrybucyjnych. Pozytywne efekty mogą powstać w wyniku wzrostu potencjału negocjacyjnego (w efekcie możliwość uzyskania niższych cen przez konsumentów) oraz możliwości zaoferowania nowych produktów i usług. Zgłoszona koncentracja pozwolić może również na

obniżenie kosztów działalności zakładów energetycznych, dywersyfikację rynków oraz inwestycje w infrastrukturę przesyłową (co może doprowadzić do redukcji ilości i długości czasu awarii).

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z przyjętym przez Komitet Rady Ministrów w grudniu 2002 r. „Programem realizacji polityki właścicielskiej Ministra Skarbu Państwa w odniesieniu do sektora elektroenergetycznego”, Grupa L-6, tworzona na bazie uczestników niniejszej koncentracji, będzie jedną z kilku grup tego typu funkcjonujących na rynku polskim. Dotychczas utworzono Grupę P-5 – obecnie pod nazwą ENEA S.A. (Energetyka Poznańska, Energetyka Szczecińska, ZE Gorzów, ZE Bydgoszcz, Zielonogórskie ZE). Prezes UOKiK wydał również zgodę na utworzenie Grupy W-5 (ZE Jelenia Góra S.A., ZE Legnica S.A., ZE Opole S.A., ZE Wałbrzych S.A., ZE Wrocław S.A.), K-7 (ZE Kraków S.A., ZE Częstochowa S.A., ZE Tarnów S.A., Będziński Zakład Energetyczny S.A., Beskidzka Energetyka S.A.) oraz G-8 (Energetyka Kaliska S.A., ZE Koszalin S.A., ZE Słupsk S.A., ZE Toruń S.A., ZE Płock S.A., ZE Elbląg S.A., ZE Olsztyn S.A., Energa Gdańsk S.A.)

Ponadto dwie spółki dystrybucyjne (STOEN S.A. oraz Górnośląski Zakład Energetyczny S.A.) zostały sprzedane inwestorom branżowym.

Poniższa tabela przedstawia szacunkowy potencjał poszczególnych grup skupiających zakłady energetyczne:

Grupa	Wolumen sprzedaży energii elektrycznej	Ilość odbiorców	Obszar kraju
P-5	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] 0 %
G-8	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %
W-5	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %
L-6	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %
K-7	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %

Jak wynika z powyższego, potencjał Grupy L-6 nie będzie odbiegał w znaczący sposób od potencjałów pozostałych grup energetycznych.

Reasumując należy stwierdzić, iż wskutek planowanej transakcji nie dojdzie do ograniczenia konkurencji na rynkach właściwych dla koncentracji. Stan konkurencji na wskazanych rynkach zależeć będzie przede wszystkim od stopnia liberalizacji

rynku energii elektrycznej w Polsce oraz od rzeczywistego wprowadzenia w życie zasady TPA, co w pełnym zakresie nastąpi, zgodnie z powoływanym Rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w *sprawie harmonogramu uzyskiwania przez odbiorców prawa do korzystania z usług przesyłowych*, z dniem 1 stycznia 2006 roku. Będzie to miało niebagatelny wpływ również na lokalne rynki dystrybucji energii elektrycznej, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w ujęciu konglomeratowym.

Podniesione argumenty uzasadniają stanowisko, iż planowana koncentracja nie wywrze negatywnych skutków zarówno dla stanu konkurencji, jak i dla konsumentów.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479²⁸ k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Ochrony Konkurencji
Marcin Kolasiński

Otrzymują:

Agnieszka Stefanowicz-Barańska,
Anna Maria Pukszo

Pełnomocnicy:

Lubelskich Zakładów Energetycznych S.A.,
Zamojskiej Korporacji Energetycznej S.A.,
Zakładu Energetycznego Białystok S.A.,
Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko-Kieleckiego S.A.,
Zakładu Energetycznego Warszawa-Teren S.A.

SALANS

D. Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Sp. k.
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa

