



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 13 sierpnia 2021 r.

DZP.93.27.2020.AP

Decyzja Nr DZP- 12/2021

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Strona”, „Strona postępowania” lub „Spółka”) obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 2. nakłada na Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie administracyjną karę pieniężną w wysokości 266 530,02 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset trzydzieści złotych, 2/100) płatną do budżetu państwa.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 424 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 244,23 zł (słownie: dwieście czterdzieści cztery złote 23/100),
2. zobowiązuje Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Spis treści

Uzasadnienie	5
I. Przebieg postępowania	5
II. Interes publiczny	26
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	27
IV. Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie jako Strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	28
V. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	29
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	29
2. Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem	31
3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem	41
4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają nie dające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia.	70
5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem w terminie.....	70
6. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez nią po terminie	87
7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	154
VI. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia	157
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	157
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	171
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	178
VII. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy	180

VIII.	Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	181
IX.	Koszty postępowania	182

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (dalej także „Strona postępowania”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień, dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyczerpuje przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, obejmujące okres luty - marzec - kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) W dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Spółkę do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Spółki, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - 1) oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- 2) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁴;
 - 3) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - 4) informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadął po 1 stycznia 2020 r.⁵, w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
 - 5) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - 6) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (data wpływu do Urzędu: 13 lipca 2020 r.) Strona wniosła o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 17 lipca 2020 r., z uwagi na szeroki zakres informacji wskazanych w wezwaniu.
- (6) Prezes UOKiK w dniu 15 lipca 2020 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem Strony - tj. o 7 dni (do dnia 17 lipca 2020 r.).

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁵ Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2019 r., poz. 1649) „*Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.*”

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

(7) W dniu 20 lipca 2020 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie (pismo z dnia 17 lipca 2020 r.) wraz z poniższymi dokumentami zapisanymi na płycie CD:

- zasady polityki rachunkowości;
- zestawienie obrotów i sald na dzień 30 czerwca 2020 r.;
- zestawienie rozrachunków z kontrahentami na dzień 30 czerwca 2020 r.;
- pliki JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów za miesiące: 09/2019, 10/2019, 11/2019, 12/2019, 01/2020, 02/2020, 03/2020, 04/2020,
- pliki JPK_WB dla każdego z rachunków bankowych, przypisanych oddzielnie dla każdego prowadzonego przez spółkę kontraktu,
- zestawienie transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., sporządzone przez Stronę według wzoru tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania.

Jednocześnie Strona zobowiązała się do niezwłocznego uzupełnienia i przesłania brakujących informacji.

(8) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami elektronicznymi zapisanymi na elektronicznych nośnikach danych, Prezes Urzędu stwierdził, że dokumenty te nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym. W dniu 6 sierpnia 2020 r. wystosowano do Strony wezwanie do dostarczenia informatycznego nośnika danych zawierającego dokumenty wskazane w punkcie 2 wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. i oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy) oraz podpisania lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczonym uprzednio przez Stronę nośniku danych (w szczególności Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania z 30 czerwca 2020 r., oraz plików JPK_VAT i JPK_WB) za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego albo podpisu zaufanego.

(9) Przy piśmie z dnia 14 sierpnia 2020 r. Strona przekazała opisaną płytę CD z dokumentami uwierzytelnionymi zgodnie z wezwaniem.

(10) Pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. ponownie wezwano Spółkę do przedłożenia plików JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, we właściwej strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, w formacie xml oraz przekazania kompletnych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych w zakresie określonym wezwaniem.

(11) W dniu 7 września 2020 r. wpłynęła odpowiedź Spółki na wezwanie (pismo z dnia 2 września 2020 r.), z której wynika, że pliki JPK_WB zostały przygotowane przez obsługujący [Informacja chroniona], w formacie XML i zostały poddane kompresji w formacie „7z”. Odnosnie informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych Strona wraz z pismem przekazała kompletną tabelę zapisaną na płycie CD. Do pisma dołączono pełnomocnictwo dla [Informacja chroniona].

(12) Analiza przekazanych przez Stronę dokumentów wykazała rozbieżności między informacjami dotyczącymi świadczeń pieniężnych wynikających z dokonanych transakcji handlowych przedstawionymi przez Stronę w tabelach nr 1 a danymi zawartymi w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT i w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB oraz braku szczegółów rozliczeń świadczeń pieniężnych w odniesieniu do części transakcji handlowych, tym samym przedłożone przez Spółkę dane i informacje wymagały dodatkowych wyjaśnień. Zatem w dniu 6 października 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przekazania plików JPK_VAT w ustandaryzowanym układzie, zgodnym ze strukturą logiczną o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, opublikowaną przez Ministerstwo Finansów na stronie www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/, w formacie xml;
- udzielenia informacji w zakresie ujawnionej w Krajowym Rejestrze Sądowym notyfikacji z BRIS (Business Registers Interconnection System) dotyczącej przedsiębiorcy zagranicznego o treści: „Zakończenie postępowania likwidacyjnego, 2020-07-17”, oraz poinformowanie poprzez wskazanie jakie postępowanie upadłościowe/restrukturyzacyjne toczy się/toczyło w stosunku do Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie, jakie było rozstrzygnięcie postępowania, czy wierzytelności ujęte w spisie wierzytelności zgłoszone w postępowaniu prowadzonym w stosunku do Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie są uwzględnione w Tabeli nr 1, i jeśli tak to wskazania tych transakcji oraz przedłożenie dokumentów w języku polskim potwierdzających stan sprawy oraz zakres postępowania prowadzonego w stosunku do Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie;
- udzielenia informacji co do 132 transakcji w odniesieniu do których w Tabeli nr 1 w kolumnie 1 - „Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)” wskazano „osoba fizyczna”, tj. wyjaśnienia czy wymienione transakcje spełniają przesłanki, o których mowa w art. 4 pkt 1 i art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zweryfikowania 55 transakcji w odniesieniu do których w Tabeli nr 1 w kolumnie 7 - „Termin płatności wg umowy (w dniach)” oraz w kolumnie 8 - „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” wskazano „korekta”, tj. wyjaśnienia czy są to transakcje, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadł po 1 stycznia 2020 r.;
- przekazania w odniesieniu do 30 transakcji brakujących informacji o obowiązującym Stronę terminie zapłaty świadczenia pieniężnego, zgodnie z umową zawartą z kontrahentem, w Tabeli nr 1 w kolumnie 7 - „Termin płatności wg umowy (w dniach)” oraz kolumnie 8 - „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)”;
- wskazania w odniesieniu do transakcji o Lp. 1239, 1240 i 1268 w kolumnie 8 prawidłowej daty (wskazano datę nieistniejącą - 31.04.2020 r.);
- uzupełnienia w odniesieniu do transakcji o Lp. 452, 788, 1013, 1280, 1515, 1729 kolumny 10 - „Data zapłaty za fakturę (data zlecenia wykonania przelewu; format DD.MM.RRRR)”;
- wyjaśnienia zapisów kwot dodatnich i ujemnych w kolumnie nr 6 - „Kwota należności ogółem (brutto)” oraz w kolumnie 11 - „Kwota transakcji w walucie rachunku”;

- uzupełnienia kolumny 13 - „Nr rachunku wzywanego podmiotu” w odniesieniu do 157 transakcji oznaczonych jako zrealizowane, w których pola te pozostawiono puste bądź wskazano na korektę faktury, kompensatę, nadpłatę, przedpłatę;
- uzupełnienia kolumny 14 - „Nr rachunku dostawcy (kontrahenta)” w odniesieniu do 161 transakcji oznaczonych jako zrealizowane, w których pola te pozostawiono puste bądź wskazano na korektę faktury, kompensatę, nadpłatę, przedpłatę;
- uzupełnienia kolumny 15 - „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu” w odniesieniu do 164 transakcji oznaczonych jako zrealizowane, w których pola te pozostawiono puste;
- zweryfikowania i ewentualnego poprawienia treści opisów transakcji/tytułów przelewów (kolumna 15), tak aby były tożsame z opisem operacji w plikach JPK_WB;
- wyjaśnienia mechanizmu i rodzaju kompensat (potrącenie umowne/ustawowe) w ramach których rozliczono faktury zaznaczone jako zapłacone przez Stronę w przesłanym do Urzędu zestawieniu transakcji handlowych (Tabela nr 1). W przypadku potrącenia umownego opisanie stosowanego mechanizmu kompensat oraz zestawienie dokumentów stanowiących podstawę tych rozliczeń (tak w przypadku potrąceń ustawowych, jak i umownych), w tym podanie numerów faktur, dat wymagalności i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez Stronę niniejszego postępowania;
- zaktualizowanie danych Tabeli, jeżeli po dacie jej przekazania dane te uległy zmianie;
- do przesłania pełnomocnictwa [informacja chroniona] do występowania w imieniu Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (REGON: 141587154, NIP: 1070014657), będącej stroną niniejszego postępowania oraz udzielania dalszych pełnomocnictw lub przedłożenia pisma potwierdzającego wyjaśnienia złożone przy piśmie z dnia 02 września 2020 r. podpisanego zgodnie z reprezentacją.

(13) Mając na uwadze informacje przekazane przez Stronę wyjaśnienia (dodatkowe wyjaśnienia w Tabeli nr 1), z których wynikało, że świadczenia pieniężne w imieniu Strony opłacane były także przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: „GDDKiA”), w dniu 7 października 2020 r. wezwano GDDKiA do udzielenia informacji dotyczących płatności za faktury, których termin zapłaty stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., w których nabywcą towaru lub usług była Strona postępowania, a zapłaty na rzecz kontrahentów Strony w całości lub części dokonała bezpośrednio GDDKiA.

(14) Pismem z dnia 21 października 2020 r. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 października 2020 r. informując, że pliki JPK_VAT zostały przekazane na załączonej płycie CD. Strona wyjaśniła, że wpis o zakończeniu postępowania likwidacyjnego w dniu 17 lipca 2020r. jest całkowicie błędny - prawidłowy wpis to zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego *concordato preventivo*, które miało miejsce w dniu 17 lipca 2020 r. Informacja z systemu BRIS w języku włoskim została błędnie przetłumaczona przez Ministerstwo Sprawiedliwości a następnie przekazana do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS (w załączeniu przekazano pismo dotyczące sprostowania rzeczowego wpisu złożone do KRS i MS). Odnośnie punktów

3, 4 i 8 wezwania Strona poinformowała, że wskazane w wezwaniu 132 transakcje zostały usunięte z zestawienia transakcji handlowych (Tabela nr 1), bowiem nie spełniały przesłanek ustawowych - stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r. W zakresie pkt 5-7, 9-12 wezwania dane zostały poprawione i uzupełnione. W zakresie umocowania [Informacja chroniona] Strona poinformowała, że jest umocowany do reprezentowania spółki Astaldi Oddziału w Polsce bez ograniczeń. Podstawą umocowania jest sprawowanie funkcji [Informacja chroniona]- w załączeniu wraz z tłumaczeniem przysięgłym (vide str. 39 tłumaczenia). Do pisma dołączono płytę CD zawierającą powyższe dokumenty i zestawienia.

- (15) W dniu 22 października 2020 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w odpowiedzi na wezwanie z dnia 7 października 2020 r. wskazał, że GDDKiA dokonuje płatności dla Podwykonawców Strony, którzy zawarli umowy, których przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi w oparciu o następujące podstawy prawne oraz kontraktowe: art. 143c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288, 1086), art. 647 (1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740). W piśmie GDDKiA opisano zasady rozliczeń dokonywanych na rzecz kontrahentów Strony przedmiotowego postępowania. Do pisma dołączono 3 zestawienia (osobno dla GDDKiA Oddział w Białymstoku, GDDKiA Oddział w Krakowie, GDDKiA Oddział w Warszawie) zawierające wymagane informacje o płatnościach za faktury, w których nabywcą towaru lub usługi była Strona, a zapłata na rzecz kontrahentów Strony została w całości lub części dokonana bezpośrednio przez GDDKiA.
- (16) W dniu 30 października 2020 r. za pośrednictwem skrytki elektronicznej ePUAP GDDKiA przekazała dokument elektroniczny zawierający uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie z dnia 7 października 2020 r.
- (17) W dniu 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie do dnia 17 lutego 2021 r.
- (18) W dniu 3 grudnia 2020 r. wezwano Stronę do wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w przekazanej przez Stronę tabeli o nazwie „*Tabela nr 1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych*” (dalej: tabela) a danymi zawartymi w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT, zweryfikowania i prawidłowego wskazania obowiązujących Stronę zgodnie z zawartymi umowami terminów zapłaty liczonych w dniach (kol. 7 tabeli) oraz terminów zapłaty w dacie (DD.MM.RRRR) (kol. 8 tabeli) i wyjaśnienia sposobu obliczania terminów zapłaty oraz w odniesieniu do wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych: przekazania dowodów potwierdzających zapłatę (np. potwierdzenie przelewu) świadczeń pieniężnych, w stosunku do których nie odnaleziono informacji o przelewach w plikach JPK_WB, zweryfikowania dat dokonania zapłaty za fakturę (kol. 10 tabeli) gdy przekazane przez Stronę informacje nie były zgodne z datami przelewów znajdującymi się w plikach JPK_WB, zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między

informacjami o wysokości świadczenia pieniężnego podanymi przez Spółkę w tabeli w kolumnie nr 6 „Kwota należności ogółem (brutto)” i kolumnie nr 11 „Kwota należności w walucie rachunku” a wysokością świadczenia pieniężnego znajdującą się w odpowiednich pozycjach JPK_VAT bądź JPK_WB oraz przekazania potwierdzonych kopii faktur/rachunków.

- (19) W dniu 10 grudnia 2020 r. Strona przesłała drogą mailową wniosek o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie do dnia 11 stycznia 2021 r. podpisany przez [Informacja chroniona] głównego księgowego. Wniosek w formie papierowej wpłynął do Urzędu w dniu 15 grudnia 2020 r.
- (20) Mając na uwadze nieprzedłożenie przez Stronę wraz z wnioskiem pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki przez osobę podpisującą wniosek, w dniu 15 grudnia 2020 r. Strona została poinformowana drogą mailową, iż wszelkie pisma, w tym wnioski dotyczące postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie o znaku: DZP.93.27.2020.AP należy składać w formie pisemnej, poprzez e-PUAP lub przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, przez osoby upoważnione do reprezentacji Spółki lub przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika. Strona została poinformowana o konieczności przedłożenia stosownego pełnomocnictwa do występowania w imieniu Spółki lub złożyć pismo podpisane zgodnie z reprezentacją.
- (21) W odpowiedzi na powyższe w dniu 15 grudnia 2020 r. Strona nadesłała tożsamy wniosek (drogą mailową oraz pocztową - w dniu 18 grudnia 2020 r.) podpisany przez [Informacja chroniona].
- (22) W dniu 16 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał GDDKiA do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących płatności za faktury, których termin zapłaty stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., w których nabywcą towaru lub usług była Strona, a zapłaty na rzecz kontrahentów Strony w całości lub części dokonała bezpośrednio GDDKiA - łącznie 50 transakcji wskazanych w załączniku do wezwania, co do których Strona postępowania wcześniej wyjaśniała, że zostały spełnione w jej imieniu przed GDDKiA, a które nie znalazły odzwierciedlenia w przestanych przez GDDKiA zestawieniach (załączonych do pisma GDDKiA z 22 października 2020 r.).
- (23) W odpowiedzi na wniosek Strony Prezes UOKiK pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 03 grudnia 2020 r. zgodnie z wnioskiem Strony tj. o 21 dni (do dnia 11 stycznia 2021 r.).
- (24) W dniu 11 stycznia 2021 r. GDDKiA przesłała drogą mailową oraz za pośrednictwem skrzynki ePUAP odpowiedź na wezwanie z dnia 16 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami (trzy tabele w arkuszu kalkulacyjnym Excel).
- (25) W dniu 13 stycznia 2021 r. do Urzędu wpłynęło pismo Strony z dnia 7 stycznia 2021 r. do którego dołączono płytę CD zawierającą Tabelę nr 1, zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych będących zobowiązaniami Strony wymagalnymi w okresie objętym postępowaniem, zaktualizowaną

zgodnie z treścią wezwania Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2020 r., skany faktur i potwierdzeń przelewów.

- (26) Strona w w/w piśmie odniosła się do rozbieżności wskazanych w wezwaniu z dnia 3 grudnia 2020r. Strona wskazała, że faktura [Informacja chroniona] (LP. 87 Tabeli nr 1) wystawiona została w dniu [Informacja chroniona], wpłynęła do Strony w dniu [Informacja chroniona], a jej terminem zapłaty zgodnym z zawartą z kontrahentem umową jest [Informacja chroniona]. Strona przekazała na załączonej do pisma płycie CD dowody potwierdzające zapłatę faktur o numerach: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]. W odniesieniu do faktury [Informacja chroniona] (LP. 3328 Tabeli nr 1) Strona poinformowała, że nie dokonano płatności ze względu na fakt, że została skorygowana do wartości [Informacja chroniona] dokumentem - fakturą korygującą nr [Informacja chroniona] z dnia [Informacja chroniona]. W odniesieniu do LP. 843 z Tabeli nr 1 Strona poinformowała, że w związku z faktem, że faktura nr [Informacja chroniona] została zapłacona [Informacja chroniona], powstała w związku z tym nadpłata, która została zaliczona na poczet faktury [Informacja chroniona]. Faktura nr [Informacja chroniona] została zapłacona [Informacja chroniona], powstała w związku z tym nadpłata, która została zaliczona na poczet faktury [Informacja chroniona] (LP. 844 z Tabeli nr 1). Faktura nr [Informacja chroniona] została zaksięgowana w podziale na [Informacja chroniona] części w łącznej wysokości [Informacja chroniona], w tabeli została ujęta pod nr 1105, 422, 445.
- (27) W piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania informacji o łącznej sumie wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę (poprzez wypełnienie tabeli, której wzór stanowił załącznik do wezwania - tzw. Tabeli Należności), wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. oraz wskazania, czy w stosunku do Strony, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, skutkującego nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę.
- (28) W dniu 2 lutego 2021 r. drogą mailową (na adres e-mail: zatory@uokik.gov.pl) [Informacja chroniona] - główna księgowa Strony poinformowała o złożeniu przez Stronę wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Wskazany w mailu wniosek (zawarty w treści pisma Strony z dnia 29 stycznia 2021 r.) wpłynął do tut. Urzędu w dniu 5 lutego 2021 r. We wniosku Strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przestanie żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 21 stycznia 2021 r. informacji do dnia 4 marca 2021 r. z uwagi na [Informacja chroniona].
- (29) W dniu 5 lutego 2021 r. GDDKiA wraz z pismem z dnia 01 lutego 2021 r. przekazała pełnomocnictwo dla [Informacja chroniona] - Głównego Księgowego w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

- (30) W odpowiedzi na wniosek Strony, po rozważeniu przedstawionej przez nią argumentacji, Prezes UOKiK pismem z dnia 05 lutego 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 stycznia 2021 r. do dnia 15 lutego 2021 r.
- (31) W dniu 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie do dnia 17 kwietnia 2021 r.
- (32) W dniu 18 lutego 2021 r. (pismo datowane na dzień 15 lutego 2021r.) wpłynęła do Urzędu odpowiedź Strony na wezwanie z dnia 21 stycznia 2021 r. W treści pisma Strona wskazała, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez nią w okresie objętym postępowaniem, tj. w lutym, marcu i kwietniu 2020 r. wahała się na poziomie ok. [Informacja chroniona] zł. Strona wskazała, iż jako załącznik do pisma przedkłada jedynie częściowo wypełnioną Tabelę Należności z uwagi na [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. Strona zadeklarowała, że jest w stanie wypełnić tabelę w wymaganym zakresie do dnia 5 marca 2021 r. Strona w przestanej odpowiedzi zadeklarowała, że w stosunku do Spółki wystąpiły okoliczności mające charakter siły wyższej wpływające na możliwość regulowania przez Spółkę zobowiązań pieniężnych, wskazując m.in., że na skutek wystąpienia epidemii COVID 19 [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]. Strona wyjaśniła również, że w przedmiotowym okresie w Spółce [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. Na dowód wystąpienia tej okoliczności Strona przedłożyła: 1) [Informacja chroniona], 2) [Informacja chroniona], 3) [Informacja chroniona]. W treści pisma Strona wskazała również, że [Informacja chroniona]. Strona przywołała treść art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁷, który to przepis Spółka interpretuje w ten sposób, że zdaniem Strony „*przepisy art. 13a-13z Ustawy nie znajdują zastosowania do przeważającej większości transakcji handlowych będących przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu w ramach niniejszego postępowania, bowiem przedmiotowe transakcje handlowe zostały zawarte z podwykonawcami, dostawcami oraz usługodawcami Spółki działającej jako generalny wykonawca inwestycji realizowanych w ramach zamówień publicznych (z zastrzeżeniem jednej inwestycji realizowanej w formule partnerstwa publiczno-prywatnego), co do których postępowania o ich udzielenie zostały wszczęte przed dniem 1 stycznia 2020 roku*”. Zdaniem Strony suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę znacząco przekracza sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę, co powinno skutkować odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 13c ust. 6 Ustawy, w razie

⁷ Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1649), dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych” lub „ustawa zmieniająca”.

ewentualnego stwierdzenie przez Prezesa UOKiK istnienia podstaw do nałożenia kary administracyjnej. Zdaniem Strony, istnieje sprzeczność podejścia urzędu z dyspozycją art. 13v ust. 6 ustawy tj. żądania przez Prezesa Urzędu wypełnienia tabeli należności wyłącznie w zakresie świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., gdyż zdaniem Strony z zakresu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wyłączone powinny być wyłącznie świadczenia pieniężne, których termin spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed wszczęciem postępowania. W ocenie Spółki działanie Prezesa Urzędu jest nakierowane na naruszenie prawa Strony do obrony i uwzględnienia jej uzasadnionego interesu prawnego oraz są sprzeczne z ustawowym wyłączeniem czy ograniczeniem ewentualnej odpowiedzialności Spółki. Strona wniosła także, z ostrożności procesowej, o odstąpienie na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy od wymierzenia ewentualnej kary ze względu na [Informacja chroniona]. Ponadto, Strona ponownie wniosła o przedłużenie terminu do 5 marca 2021 r. na przekazanie informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem - tj. przekazanie wypełnionej Tabeli Należności. Do pisma Strony dołączyła również częściowo wypełnioną Tabelę Należności.

(33) W dniu 9 marca 2021 r. (wraz z pismem z dnia 5 marca 2021 r.) Strona przedłożyła wypełnioną Tabelę Należności w odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 stycznia 2021r.

(34) Pismem z dnia 11 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do:

- wykazania, że transakcje handlowe przedstawione przez Stronę w tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma Strony z dnia 7 stycznia 2021 r. o nazwie „*Tabela nr 1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych*”, zostały zawarte w ramach inwestycji realizowanych w ramach zamówień publicznych, co do których postępowania o ich udzielenie zostały wszczęte przed dniem 1 stycznia 2020 r. W tym zakresie zobowiązano Stronę do przedstawienia stosownej dokumentacji jednoznacznie potwierdzającej, że wskazane przez Stronę transakcje handlowe zostały zawarte w ramach inwestycji realizowanych w ramach zamówień publicznych, co do których postępowania o ich udzielenie zostały wszczęte przed dniem 1 stycznia 2020 r., w tym w szczególności umów w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego zawartych pomiędzy Stroną jako generalnym wykonawcą a zamawiającym, zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- udzielenia informacji oraz udzielenia stosownych wyjaśnień czy wobec [Informacja chroniona] przedstawione przez Spółkę w tabeli nr 1 z dnia 7 stycznia 2021 r. o nazwie „*Tabela nr 1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych*” świadczenia pieniężne zaprezentowane w tabeli stanowią czy nie stanowią długów objętych postępowaniem prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem podlegają lub nie podlegają wyłączeniu z zakresu obowiązywania zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym

opóźnieniom w transakcjach handlowych. Jeżeli jedynie część transakcji wymienionych w w/w tabeli nr 1 stanowią długi objęte postępowaniem prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, należy wyodrębnić te świadczenia do odrębnej, sporządzonej w tym celu listy;

- udzielenia informacji w zakresie transakcji o numerach dowodów zakupu (faktur): [Informacja chroniona] (lp. 64), [Informacja chroniona] (lp. 67), [Informacja chroniona] (lp. 68) w odniesieniu do których w *Tabeli Należności* (tabela przesłana przy piśmie z dnia 5 marca 2021 r.) w kolumnie 1 nie wskazano identyfikatora podatkowego NIP nabywcy (kontrahenta) a w kolumnie 19 („Uwagi”) wpisano „osoba fizyczna” tj. wyjaśnienia czy wymienione transakcje handlowe spełniają przesłanki, o których mowa w art. 4 pkt 1 i art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - czy wskazane faktury zostały wystawione w związku z zawartą umową, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, zawartą w związku z wykonywaną działalnością i czy wystawcy wskazanych faktur należą do katalogu podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych?
- uzupełnienia *Tabeli Należności* w zakresie transakcji o numerze dowodu zakupu (faktury) IFV [Informacja chroniona] (lp. 216) o datę otrzymania zapłaty (kol. 15).
- przekazania aktualnej wersji plików JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

(35) W piśmie z dnia 18 marca 2021r. Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na złożenie odpowiedzi na wezwanie o dodatkowe 21 dni (do dnia 19 kwietnia 2021 r.).

(36) Pismem z dnia 28 marca 2021r. Prezes UOKiK przedłużył Stronie termin na udzielenie odpowiedzi o 14 dni (do dnia 12 kwietnia 2021r.).

(37) W dniu 13 kwietnia 2021 r. w biurze podawczym UOKiK została złożona odpowiedź Strony na wezwanie w postaci pisma przewodniego (z dnia 13 kwietnia 2021 r.) w oryginale wraz z załącznikiem w postaci kopii pisma Spółki datowanego na dzień 12 kwietnia 2021 r. Do pisma załączono również nośnik danych w postaci pendrive z następującymi dokumentami: *Tabelą nr. 1 Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych* oraz *Tabelą Należności* - zaktualizowane przez Stronę o informacje wskazujące na projekt (zamówienie publiczne), którego dotyczą poszczególne transakcje ujęte w tych tabelach.

(38) W dniu 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie do dnia 17 lipca 2021 r.

(39) W dniu 15 kwietnia 2021 r. do Urzędy wpłynęła odpowiedź Strona na wezwanie z dnia 11 marca 2021 r. (w postaci oryginału pisma z dnia 12 kwietnia 2021 r., którego kopia została przekazana przez Stronę przy piśmie z dnia 13 kwietnia 2021r.). Na przedłożonym nośniku danych w postaci pendrive Strona przekazała następujące dokumenty: „Tabelę nr 1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych” oraz „Tabelę Należności” zaktualizowane o dodatkową informację wskazującą projekt (zamówienie publiczne), którego dotyczą poszczególne transakcje ujęte w tych tabelach; umowy o udzielenie zamówień publicznych, skatalogowane zgodnie z oznaczeniem projektów wskazanych w zaktualizowanych tabelach wraz z załącznikami, aneksami oraz umowami powiązаныmi; dokumenty księgowe w postaci faktur sprzedaży, not, kompensat dotyczących wskazanych powyżej umów.

W złożonym piśmie Strona wyjaśnia, że jest podmiotem prawa włoskiego, zaś w Polsce prowadzi działalność w formie oddziału zagranicznego przedsiębiorcy - i w konsekwencji postępowania restrukturyzacyjne Spółki mogą się toczyć wyłącznie w oparciu o przepisy prawa włoskiego, nie zaś polskiej ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne. W uzupełnieniu do wcześniejszych wyjaśnień, Strona uzupełniła, że w dniu 28 września 2018 r. Astaldi S.p.A. zwróciła się do Sądu w Rzymie z wnioskiem o wszczęcie postępowania „*concordato preventivo*” celem zatwierdzenia układu z wierzycielami Spółki. Postępowanie „*concordato preventivo*” jest włoskim postępowaniem o charakterze restrukturyzacyjnym, które regulują przepisy włoskiej ustawy upadłościowej *Legge fallimentare (Regio Decreto 16 marzo 1942, n.267*; dalej jako „Włoska Ustawa Upadłościowa”). Powyższy wniosek zainicjował postępowanie „*concordato preventivo*” wskazane w Załączniku A Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (dalej jako „Rozporządzenie UE”), które odrębnie dla każdego państwa członkowskiego przewiduje procedury, do których zastosowanie ma Rozporządzenie UE. Załącznik ten w sekcji „ITALIA” wśród postępowań objętych zakresem obowiązywania Rozporządzenie UE wskazuje m.in. właśnie „*concordato preventivo*”. Tym samym, zgodnie z art. 1 ust. 1 w zw. z Załącznikiem A sekcja „ITALIA” Rozporządzenia UE, postępowanie „*concordato preventivo*” zalicza się do postępowań, do których zastosowanie znajdują przepisy Rozporządzenia UE. W dniu 17 października 2018 r. Sąd Powszechny w Rzymie Wydział Upadłościowy wydał postanowienie, zgodnie z którym przychylił się do wniosku Astaldi o wszczęcie procedury „*concordato preventivo*” wraz z zastrzeżeniem możliwości złożenia przez Astaldi propozycji układu z wierzycielami (nr sprawy: 63/2018). Ochrona prawna w ramach „*concordato preventivo*”, zgodnie z art. 161 w zw. z art. 168 Włoskiej Ustawy Upadłościowej, powstała od momentu złożenia wniosku do Sądu w Rzymie w dniu 28 września 2018 r. W dniu 18 grudnia 2019 r. Sąd Powszechny w Rzymie Wydział Upadłościowy wydał postanowienie, w którym wydłużył okres na złożenie propozycji układu z wierzycielami w ramach procedury „*concordato preventivo*” do dnia 14 lutego 2019 r. W dniu 14 lutego 2019 r. Astaldi złożyła do Sądu w Rzymie stosowne propozycje układowe. W dniu 5 sierpnia 2019 r. Sąd w Rzymie rozpatrzył pozytywnie propozycje układowe złożone przez Astaldi, co umożliwiło przejście do kolejnego etapu przedmiotowej procedury. W dniu 17 lipca 2020 r. Sąd Upadłościowy w Rzymie wydał niezaskarżalne postanowienie w przedmiocie homologacji układu, przyjętego

przez zgromadzenie wierzycieli Astaldi w dniu 9 kwietnia 2020 r. Jak wyjaśniła Strona, homologacja układu jest instytucją włoskiego prawa restrukturyzacyjnego, oznaczającą czynności procesową dokonywaną przez włoski Sąd Upadłościowy, zmierzającą do rejestracji układu, którą można przyrównać do zatwierdzenia układu przez Sąd restrukturyzacyjny w postępowaniach wskazanych w polskiej ustawie Prawo restrukturyzacyjne. Zgodnie z art. 181 zd. 1 Włoskiej Ustawy Upadłościowej „procedura układu z wierzycielami zostaje zakończona wraz z wydaniem postanowienia dotyczącego homologacji układu, zgodnie z art. 180”. Wobec powyższego z dniem 17 lipca 2020 r. formalnie zakończyła się procedura „*concordato preventivo*” względem Astaldi, w wyniku której został przyjęty układ regulujący zasady spłaty wierzytelności objętych z mocy prawa „*concordato preventivo*”, podlegający obecnie wykonaniu. Postanowienie Sądu w Rzymie z dnia 17 lipca 2020 r. jest orzeczeniem prawomocnym. Strona wyjaśniła odnośnie do skutków procedury „*concordato preventivo*” w Polsce, że stosownie do art. 7 ust. 1 Rozporządzenia UE dla postępowania objętych przedmiotowym Rozporządzeniem UE i ich skutków właściwe jest prawo państwa członkowskiego, w którym zostało wszczęte postępowanie. Również prawo państwa wszczęcia postępowania tj. prawo włoskie, określa przesłanki wszczęcia postępowania, sposób jego prowadzenia i zakończenia. Ponadto, Sąd zastrzegł, że nie mogą być dokonywane płatności wcześniejszych wierzytelności, ani także nie mogą być dokonywane czynności, które są uznawane za zabronione z art. 161, 169 bis, 173 i 182 Włoskiej Ustawy Upadłościowej. Strona wskazała, że zgodnie z art. 168 ust. 1 Włoskiej Ustawy Upadłościowej „*od daty publikacji wniosku o wszczęcie postępowania concordato preventivo w rejestrze przedsiębiorców do chwili, gdy postanowienie homologacji układu stanie się ostateczne, wierzyciele z tytułu lub z przyczyn powstałych przed tą datą nie mogą, pod rygorem nieważności, wszczynać lub prowadzić postępowania egzekucyjnych lub zabezpieczających wobec majątku dłużnika*”. Zgodnie z treścią art. 168, 169 i 55 Włoskiej Ustawy Upadłościowej wszelkie wierzytelności spółki, wobec której wszczęto postępowanie „*concordato preventivo*” objęte są z mocy prawa układem jeżeli powstały przed datą wniesienia wniosku o rozpoczęcie procedury „*concordato preventivo*” lub jeżeli okoliczność faktyczna, która stanowi źródło powstania wierzytelności wystąpiła przed tą datą. Nie jest przy tym istotne, że wierzyciel dokonał określonych czynności prawnych związanych z konkretnymi okolicznościami w późniejszym czasie (np. wystawienie faktury czy wezwanie do zapłaty), jeżeli powody dla których dokonał tych czynności wystąpiły przed datą wniesienia wniosku o rozpoczęcie procedury „*concordato preventivo*”. Zgodnie z załączoną do pisma opinią (opinia prawna z dnia 24 maja 2019 r. - „*Uwagi dotyczące klasyfikacji długów wobec osób trzecich, które spłaciły wierzycieli Astaldi i długów Astaldi z tytułu kar w kontekście procedury układowej (concordato preventivo)*”), kryterium jakie należy stosować, aby rozróżnić długi jest moment, w którym zaistnieje fakt powodujący zadłużenie. Zasadę tę stosuje się do każdego rodzaju wierzytelności. Ochrona prawna restrukturyzowanego podmiotu wynikająca z art. 161 ust. 6 i 168 Włoskiej Ustawy Upadłościowej, powstaje od daty złożenia wniosku o wszczęcie postępowania „*concordato preventivo*” w trybie „*in bianco*”, zaś objęte z mocy prawa układem pozostają nie tylko wierzytelności powstałe przed datą złożenia wniosku o rozpoczęcie przedmiotowej procedury (przed datą 28 września 2018 r.), lecz również wierzytelności, których okoliczność faktyczna, stanowiąca źródło powstania wierzytelności, wystąpiła przed datą złożenia wniosku do Sądu

upadłościowego. Jak wskazała Strona - podobny mechanizm objęcia wierzytelności z mocy prawa wynika z art. 150 ust. 1 pkt 1 polskiej ustawy - Prawo restrukturyzacyjne. Ponadto na zasadzie art. 55 w zw. z art. 169 Włoskiej Ustawy Upadłościowej, odsetki od wierzytelności objętych procedurą „*concordato preventivo*” również pozostają objęte z mocy prawa układem jako należności akcesoryjne i naliczane mogą być wyłącznie do daty rozpoczęcia postępowania „*concordato preventivo*”. Zatem Spółka od dnia złożenia wniosku do Sądu w Rzymie nie była uprawniona do dokonywania jakichkolwiek płatności z tytułu swoich wierzytelności powstałych przed dniem 28 września 2018 r. lub związanych z okresem do tej daty, albowiem wierzytelności te mogły być zaspokojone jedynie na zasadach określonych w układzie. Zgodnie z art. 19 ust 1 Rozporządzenia UE orzeczenie o wszczęciu postępowania upadłościowego, wydane przez sąd państwa członkowskiego posiadający jurysdykcję zgodnie z art. 3, podlega uznaniu we wszystkich pozostałych państwach członkowskich z chwilą, gdy orzeczenie to stanie się skuteczne w państwie wszczęcia postępowania. Tym samym wydane przez sąd włoski postanowienie wywołało skutki od chwili złożenia wniosku do Sądu w Rzymie w dniu 28 września 2018r. Strona podniosła również, że zgodnie z art. 20 ust. 1 Rozporządzenia UE wyżej wymienione postanowienie, jako orzeczenie w rozumieniu art. 2 pkt 7) Rozporządzenia UE, wywołuje w każdym innym państwie członkowskim, bez potrzeby dopełniania jakichkolwiek formalności, skutki, które wynikają z prawa państwa wszczęcia postępowania, o ile niniejsze rozporządzenie nie stanowi inaczej oraz dopóki w tym innym państwie nie zostanie wszczęte postępowanie, o którym mowa w art. 3 ust. 2. Strona przywołała również art. 32 ust. 1 Rozporządzenia UE o treści: „*Orzeczenia dotyczące prowadzenia i zakończenia postępowania upadłościowego wydane przez sąd, którego orzeczenie o wszczęciu postępowania zostaje uznane na podstawie art. 19 oraz układ zatwierdzony przez taki sąd zostają również uznane bez żadnych dalszych formalności*”. Strona wskazała na płynący z powyższych rozważań wniosek, że postanowienia wydane przez Sąd w Rzymie wywołały skutki (od dnia 28 września 2018r.), które wynikają z prawa państwa wszczęcia postępowania w każdym innym państwie członkowskim, w tym również na terytorium Polski, bez potrzeby dopełnienia jakichkolwiek formalności. Skutki takiego postępowania nie mogą zostać podważone w innych państwach członkowskich. Strona jednocześnie wskazała, że w związku z dokonaniem homologacji układu przez Sąd Upadłościowy w Rzymie w dniu 17 lipca 2020 r., przyjęty w ramach procedury „*concordato preventivo*” układ wpłynął na sytuację procesową w niniejszym postępowaniu, ponieważ wierzytelność dochodzona przez Powoda w niniejszym postępowaniu objęta jest z mocy prawa układem (art. 168 ust. 1 Włoskiej Ustawy Upadłościowej w zw. z art. 7 Rozporządzenia 2015/848). Dla oceny skutków przyjętego w ramach postępowania „*concordato preventivo*” układu stosować należy prawo włoskie. Układ nie przewiduje spłaty wierzytelności objętych procedurą „*concordato preventivo*” w pieniądzu, a poprzez zapewnienie akcji lub finansowych instrumentów partycypacyjnych wydawanych wierzycielom. Zgodnie z art. 184 ust. 1 Włoskiej Ustawy Upadłościowej, który ma swoje zastosowanie w niniejszej sprawie, przez wzgląd na art. 7 Rozporządzenia UE, układ z homologacją jest wiążący dla wszystkich wierzycieli, którzy byli nimi przed opublikowaniem w rejestrze przedsiębiorców wniosku, o którym mowa w art. 161. W przypadku zatwierdzenia układu, wierzytelność staje się zobowiązaniem zrestrukturyzowanym, co oznacza, że zobowiązanie to nie może być dochodzone/zabezpieczone w dotychczasowy sposób,

a jedynie w oparciu o nowe zasady zaspokajania wierzytelności, określone w zatwierdzonym przez sąd układzie. Wydając postanowienie o homologacji układu w dniu 17 lipca 2020 r. Sąd Upadłościowy w Rzymie jednoznacznie przesądził, iż przyjęty przez wierzycieli układ jest wykonalny i wiąże wszystkich wierzycieli Astaldi, których wierzytelności pochodzą „z tytułów wcześniejszych”, zgodnie z zasadą *par condicio creditorum*, wynikającą z art. 184 Włoskiej Ustawy Upadłościowej. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie przewidują żadnych wyjątków od ogólnej zasady związania treścią układu wszystkich wierzycieli, których wierzytelności objęte są procedurą „*concordato preventivo*” i równego ich traktowania poprzez zagwarantowanie jednolitych zasad spłaty wierzytelności. W wyniku homologacji układu wierzyciel posiadający wierzytelność sprzed postępowania układowego nie jest już uprawniony do otrzymania pierwotnego świadczenia, lecz do świadczenia oferowanego mu w ramach homologacji propozycji układu. W odniesieniu do pozostałych punktów wezwania Strona poinformowała, że dowody zakupu [Informacja chroniona] (lp. 64), [Informacja chroniona] (lp. 67), [Informacja chroniona] (lp. 68) zawarte w tabeli z dnia 5 marca 2021 r. nie posiadające wskazanego NIP dotyczą osób fizycznych i nie powinny być przez Stronę wykazane, w związku z powyższym świadczenia pieniężne wynikające z tych faktur nie powinny być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy. Strona uzupełniła Tabelę Należności w zakresie transakcji dotyczącej dowodu [Informacja chroniona] (lp. 216) o datę otrzymania zapłaty w kol. 15. Do pisma Strona dołączyła pendrive z dokumentami wraz z wyjaśnieniami o których mowa w piśmie.

- (40) W dniu 18 maja 2021r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do jednoznacznego określenia sposobu ustalania wskazanych w tabeli o nazwie „*Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021*” terminów zapłaty wg umowy (data, format DD.MM.RRRR) (kol. 8), udzielenia wyjaśnień oraz przesłania dokumentów źródłowych - kopii faktur/dowodów zakupu, potwierdzeń przelewów, umów - dotyczących transakcji handlowych o następujących numerach dowodów zakupu (faktur): [Informacja chroniona] (lp. 2050), [Informacja chroniona] (lp. 2296), udzielenia wyjaśnień odnośnie transakcji o numerach dowodów zakupu (faktur): [Informacja chroniona] (lp. 43), IFV [Informacja chroniona] (lp. 197), [Informacja chroniona] (lp. 198), [Informacja chroniona] (lp. 199), [Informacja chroniona] (lp. 200) zawartych w tabeli o nazwie „*TABELA Należności_1070012032_2021.04.12*” oraz potwierdzenia, że pozostałe dane zawarte w tabelach o nazwach: „*Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021*”, „*TABELA Należności_1070012032_2021.04.12*” przesłanych przy piśmie z dnia 13 kwietnia 2021 r. są zgodne ze stanem faktycznym.
- (41) Pismem z dnia 20 maja 2021 r. Strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 8 czerwca 2021r.
- (42) W dniu 25 maja 2021 r. Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę niewielki zakres wezwania (informacje odnoszące się do siedmiu transakcji handlowych), nie wyraził zgody na przedłużenie terminu i wezwał Stronę do niezwłocznego udzielenia wyjaśnień i przekazania żądanych dokumentów.

- (43) Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 maja 2021 r. w zakresie pkt 2 i 3 oraz przekazała kopie dokumentów źródłowych w tym zakresie natomiast pominęła milczeniem pozostały zakres wezwania.
- (44) W związku z powyższym, pismem z dnia 2 czerwca 2021r. Prezes Urzędu po raz kolejny wezwał Stronę do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie wraz z podaniem przyczyn opóźnienia w udzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (45) Pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. (data wpływu: 11 czerwca 2021 r.) Strona ponownie wniosła o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 15 czerwca 2021 r. w zakresie punktów 1 i 4 wezwania z dnia 18 maja 2021 r. Do pisma dołączono potwierdzenia nadania uprzedniej odpowiedzi na wezwanie.
- (46) W dniu 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK nie wyraził zgody na przedłużenie terminu i wezwał Spółkę do niezwłocznego udzielenia wyjaśnień. Poinformowano Stronę, że termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie upłynął z dniem 24 maja 2021 r. Ponadto Strona nie udzieliła odpowiedzi także w terminie 8 czerwca 2021 r., który sama wskazała we wcześniejszym wniosku jako wystarczający do przygotowania i przesłania żądanych informacji. W związku z powyższym, kolejny wniosek Strony o przedłużenie terminu o 7 dni uznano za nieuzasadniony.
- (47) Pismem z dnia 14 czerwca 2021 r. Strona przekazała zapisane na płycie CD tabele o nazwach: „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021” i „TABELA Należności_1070012032_2021.04.12”.
- (48) Postanowieniem z dnia 16 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 17 października 2021 r.
- (49) Pismem z dnia 16 lipca 2021 r. Prezes Urzędu - działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego - zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie, uzupełnił uzasadnienie postawionego zarzutu oraz poinformował Stronę o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
- (50) W wyznaczonym terminie Strona pismem z dnia 26 lipca 2021r. zajęła stanowisko w sprawie otrzymanej treści zawiadomienia. Jednocześnie Strona wniosła o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się do treści zawiadomienia do dnia 19 sierpnia 2021r.
- (51) W odpowiedzi na wniosek Strony pismem z dnia 29 lipca 2021r. Prezes UOKiK wydłużył wyznaczony termin do dnia 5 sierpnia 2021r. Do dnia wydania decyzji, Strona na przekazała żadnego dodatkowego czy uzupełniającego pisma zawierającego stanowisko w sprawie.

(52) Strona w przestanej odpowiedzi z dnia 26 lipca 2021r. podniosła, że:

- podtrzymuje wyrażone w toku postępowania stanowisko, zgodnie z którym przepisy art. 13a-13zb ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych⁸ nie znajdują zastosowania do przeważającej większości transakcji handlowych będących przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu w ramach niniejszego postępowania. Strona nie zgadza się z odmiennym stanowiskiem Prezesa Urzędu przedstawionym w zawiadomieniu, zaś dokonana wykładnię art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, uznaje za błędną. Strona podniosła, że transakcje handlowe, o których mowa w art. 20 ust. 6 ustawy nowelizującej, to jedynie umowy będące wynikiem przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj. takich, których stroną są zamawiający i wykonawca „stoi w opozycji do literalnej treści interpretowanego przepisu, jak również do zasad wykładni systemowej i logiki prawodawczej. Po pierwsze, ani pojęcie „Zamawiającego” ani „Wykonawcy” nie pojawia się w treści ww. przepisu. Po drugie, jeżeli intencją Ustawodawcy byłoby faktycznie ograniczenie stosowania przepisów Ustawy wyłącznie do transakcji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w rozumieniu PZP, to takie ograniczenie i wskazanie wprost tych podmiotów w treści ww. przepisu by po prostu wprowadził”. Zdaniem Strony „Ustawodawca rozszerzył zakres wyłączenia na zamówienia publiczne - a zatem zarówno umowę pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, jak i dalsze umowy pomiędzy Wykonawcą a dalszymi podwykonawcami, usługodawcami i dostawcami zawierane na potrzeby realizacji zamówienia publicznego”. Jak wskazała Strona: wykładnia zastosowana przez Prezesa Urzędu ma charakter wybiórczy i prowadzi do trudnych do zaakceptowania konsekwencji. Z jednej strony, Prezes Urzędu twierdzi bowiem, że przedmiotem postępowania są transakcje pomiędzy Wykonawcą a dalszymi podwykonawcami, usługodawcami i dostawcami, będące następstwem postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przed 2020 rokiem, a z drugiej wyłącza zastosowanie Ustawy do transakcji na linii - Zamawiający - Wykonawca. Jednocześnie, uzasadniając interes publiczny w treści Zawiadomienia, Prezes Urzędu podkreśla „efekt domina” rzutujący na płynność finansową podmiotów pozostających w łańcuchu transakcji (w tym w ramach zamówień publicznych)”. Zdaniem Strony, „zastosowana przez Prezesa Urzędu wykładnia prowadzi do nieuzasadnionego pokrzywdzenia Wykonawcy oraz obciążenia go wyłącznym ryzykiem i obowiązkiem zapewnienia płynności finansowej, jak również oderwana jest od jakichkolwiek realiów rynkowych. Wykładnia ta prowadzi bowiem do sytuacji, której Wykonawca pozbawiony płynności finansowej przez Zamawiającego ponosi dodatkową karę za niezawinioną przez siebie konsekwencję tego zdarzenia, to jest brak możliwości terminowej płatności na rzecz podwykonawców. Niezasadnym jest oczekiwanie, że wykonawca zamówienia publicznego, nawet będąc dużym

⁸ t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 935

przedsiębiorcą, będzie posiadać nieograniczone środki na finansowanie realizacji zamówień publicznych (w istocie - zamiast Zamawiającego), bez bieżącego zapewnienia finansowania przez Zamawiającego. Według Strony założenie powyższe jest przy tym oczywiście sprzeczne z ustawą - Prawo zamówień publicznych, która wprost dopuszcza udzielenie zaliczkowej płatności Wykonawcy, a tym samym - zakłada z góry przekazanie Wykonawcy przez Zamawiającego środków na realizację inwestycji (co stanowi normalną i powszechną praktykę)". Jak wskazała Strona: „zupełnie niezrozumiałym jest również przyjęcie sztucznej cezurę czasowej w powyższym kontekście- brak jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia, dlaczego Ustawodawca miałby akurat od dnia 1 stycznia 2020r. obarczać jedynie wykonawcę zamówienia publicznego wyłącznym ryzykiem i obowiązkiem zapewnienia płynności finansowej całych projektów". Zdaniem Strony powyższa interpretacja Prezesa Urzędu pozostaje w sprzeczności z podstawowymi, konstytucyjnymi zasadami równości wobec prawa oraz prawa do równego traktowania przez władze publiczne. Brak jest jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla różnicowania w kontekście płynności finansowej pozycji wykonawców zamówień publicznych i zamówień prywatnych, wykonawców i podwykonawców zamówień publicznych, czy wreszcie - wykonawców zamówień publicznych przed 2020 rokiem i po 2020 roku;

- *Strona w treści pisma z dnia 26 lipca 2021r. podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym przy przyjęciu założenia o zastosowaniu Ustawy do transakcji objętych postępowaniem, w niniejszej sprawie spełniona została obligatoryjna przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. W ocenie Strony, „Prezes Urzędu w sposób błędny dokonał wykładni ww. przepisu, bezpodstawnie wyłączając ze swojej analizy świadczenia nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Spółkę, czym naruszył również obowiązki dowodowe leżące po stronie organu administracji publicznej. Zdaniem Strony stwierdził w Zawiadomieniu lakonicznie, że faktyczna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wynosi [Informacja chroniona] zł, co odnosi się do [Informacja chroniona] faktur VAT. Prezes Urzędu nie wskazał jednak, które konkretnie świadczenia uwzględnił w kalkulacji ww. kwoty. W konsekwencji Spółka nie jest w stanie zweryfikować w pełni stanowiska Prezesa Urzędu”, odnosząc argumentację dotyczącą interpretacji art. 13v ust. 6 Ustawy. Zdaniem Strony „powyższy przepis odnosi się jednoznacznie do świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez te stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, nie zaś świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych w terminie, które stały się wymagalne w okresie objętym postępowaniem. A zatem, co zdaniem Strony logiczne, Ustawodawca odstąpił od karania tych podmiotów, które same pozostawały dotknięte brakiem terminowej płatności od swoich kontrahentów w okresie kontrolowanym. Powyższe jest o tyle logiczne, że nie sposób przyjąć, że brak otrzymania należnego świadczenia dotyka przedsiębiorcę tylko przez maksymalnie trzy miesiące po terminie wymagalności roszczenia. Tym bardziej jak w przypadku Spółki, brak otrzymania przez wiele miesięcy świadczeń na poziomie [Informacja chroniona] czy nawet [Informacja chroniona]*

wpływa na płynność finansową Spółki nie tylko w zakresie tej nie otrzymanej kwoty i przez czas jej nieotrzymania, ale może - wspomnianym efektem domina - skutkować dalej idącymi trudnościami finansowymi". W ocenie Strony „dla zastosowania ww. przepisu nie ma znaczenia, jak długo Spółka nie otrzymała danego świadczenia, tak długo, jak nadal pozostawało niespełnione w okresie objętym postępowaniem. Taka zaś sytuacja miała miejsce w okresie kontrolnym w zdecydowanie większym zakresie niż ustalony przez Prezesa Urzędu - jak Strona wskazywała w toku postępowania, łączna suma przeterminowanych należności Spółki w kontrolowanym okresie wahała się w przedziale ok. [Informacja chroniona] złotych”;

- Strona stwierdziła również, że „nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu, jakoby art. 13v ust. 6 Ustawy miał obejmować wyłącznie transakcje zawarte po 1 stycznia 2020r. Powyższa interpretacja jest nie do pogodzenia ze zdaniem drugim ww. przepisu, który wyłącza świadczenia przeterminowane o więcej niż 2 lata. Po pierwsze, powyższa interpretacja Prezesa Urzędu czyniłaby tę część pustą normą przez co najmniej dwa lata jej obowiązywania. Po drugie, taka interpretacja pozwalałaby niejako na manipulowanie zakresem karalności strony postępowania poprzez objęcie postępowaniem okresu, w którym świadczenia nieotrzymane miałyby się nie wliczać”;
- Strona odnosząc się do stwierdzenia Prezesa Urzędu, że „nieotrzymanie świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania na podstawie umów zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie oznacza jeszcze, że świadczenia te były rzeczywiście wymagalne, należy wskazać, że ciężar udowodnienia ww. okoliczności, w świetle art. 7 k.p.a. oraz art. 77 § 1 k.p.a. spoczywa na organie administracji. Brak inicjatywy dowodowej i zaniechanie weryfikacji ww. okoliczności przez Prezesa Urzędu stanowi naruszenie ww. norm proceduralnych. Skoro w tym zakresie Prezes Urzędu nie miał wątpliwości, że Spółka nie otrzymała należnych jej świadczeń, to w pełni uzasadnionym jest odstąpienie od ukarania jej w takim zakresie, stosownie do art. 13 v ust. 8 Ustawy. Ni budzi bowiem wątpliwości, że skoro w uzasadnionych wypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia kary, to tym bardziej może ją zmniejszyć, zgodnie z zasadą a maiori ad minus”;
- Strona z ostrożności podniosła również, że „nawet przy założeniu poprawności zaprezentowanego w Zawiadomieniu stanowiska Prezesa Urzędu, ewentualna wysokość naliczonych Spółce kar administracyjnych winna zostać pomniejszona o już zidentyfikowaną przez Prezesa wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem”;
- Strona, w piśmie z dnia 26 lipca 2021r. podniosła również, że w celu terminowego uiszczenia należności kontrahentom i w porozumieniu z nimi Astaldi zawarła z GODKIA porozumienia, na mocy których GODKIA miała dokonywać bezpośredniej zapłaty świadczeń należnych podwykonawcom Astaldi. Porozumienia te miały na celu skrócenie procedury, a tym samym skrócenie okresu oczekiwania podwykonawców na spełnienie świadczenia, a przede wszystkim - zabezpieczenie interesu tych podmiotów poprzez zagwarantowanie im bezpośredniej

i szybkiej płatności przez Zamawiającego. Jak wskazała Strona: „w obliczu trudnej własnej sytuacji, wynikającej m.in. z ograniczeń spowodowanych objęciem Spółki procedurą restrukturyzacyjną oraz obniżoną płynnością finansową wobec braku otrzymania należnych jej świadczeń, Spółka podjęła działania w celu jak najlepszego zabezpieczenia interesów swoich kontrahentów i zapewnienia im jak najszybszej zapłaty wynagrodzenia”. Strona w treści pisma z dnia 26 lipca 2021r. zauważa, że „w wyniku zawartych porozumień, płatności na rzecz podwykonawców realizowane były fizycznie przez GDDKiA, a nie Astaldi. Tym samym, Spółka nie miała bezpośredniego wpływu na termin wykonania przelewu przez Zamawiającego na rzecz danego podwykonawcy”. Strona wskazała, że „powyższe działania Spółki w dobrej wierze, w porozumieniu z kontrahentami, nakierowane na zabezpieczenie interesów podwykonawców również uzasadnia odstąpienie od wymierzenia Spółce kary - co najmniej w zakresie płatności realizowanych przez GODDKIA, stosownie do art. 13v ust. 8 Ustawy”;

- Strona wskazała również, że „kwestionuje stanowisko Prezesa UOKiK jakoby wskazywane przez Spółkę zdarzenia co do zasady nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności, lecz przeciwnie - mieszczą się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy”. Zdaniem Strony „trudno o lepszy przykład wystąpienia siły wyższej w ostatnich dekadach niż właśnie pandemia koronawirusa. Nie było w ostatnich dekadach innego zdarzenia, które - dosłownie - sparaliżowało cały świat na wiele miesięcy we wszelkich właściwie obszarach działalności człowieka”. Strona podniosła również, że „przedmiotem postępowania jest okres od lutego do kwietnia 2020 roku, kiedy to epidemia dopiero pojawiła się zarówno w Polsce, jak i w Europie, i ani instytucje polskie, ani europejskie, a tym bardziej przedsiębiorcy, nie tylko nie byli na nią przygotowani, ale też działali w stanie absolutnej niepewności i stresu z tym związanego. Strona wskazała, że już pierwsze orzeczenia sądów polskich wydane na kanwie spraw pandemicznych potwierdzają, że pandemię COVID-19 należy traktować w kategoriach siły wyższej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 13 listopada 2020r., sygn. Akt III SA/Łd 555/20).” Strona wyjaśniła również, że nie zgadza się z twierdzeniem Prezesa UOKiK, że nie w całym okresie, którego dotyczy postępowanie tj. luty, marzec, kwiecień 2020 roku, występowała epidemia COVID-19. Ogniska zakażeń we Włoszech wybuchły już w połowie lutego 2020 roku, zaś w Polsce - 3 marca 2020 roku. Zważywszy na to, że Astaldi jest spółką włoską, wpływ pandemii odczuwała już w lutym 2020 roku. Strona podkreśliła, że „w miesiącach, których dotyczy postępowanie, tj. luty - kwiecień 2020 roku, pandemia wywarła najbardziej dotkliwe skutki dla całego świata. Żaden kraj nie był bowiem przygotowany na taką sytuację, zaś przedsiębiorcy, w tym Spółka, nie mieli czasu, aby wdrożyć środki mogące zapobiec negatywnym skutkom pandemii. Dynamicznie rozwijające się przepisy krajowe również nie ułatwiały wdrożenia bezpiecznych i konsekwentnych rozwiązań. Często okazywało się, że opracowany plan działania był już nieprzydatny wobec nagle wprowadzonych, kolejnych zmian. Pandemia Covid-19 miała również negatywne skutki wśród pracowników Spółki, co realnie przetożyło się na jej funkcjonowanie. W okresie

pandemii aż [Informacja chroniona] pracowników Spółki w Polsce przebywało na kwarantannie, izolacji lub też było nieobecnych w związku ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem, co łącznie wynosiło [Informacja chroniona] dni nieobecności. Tylko w kontrolowanym okresie luty - kwiecień 2020 roku z powodu pandemii [Informacja chroniona] pracowników Spółki przebywało na izolacji lub kwarantannie". Strona podniosła również, że „nie podważa wpływu pandemii na działalność Spółki fakt wydania wewnętrznych zarządzeń, w których wyrażono intencję, aby środki ochrony nie wpłynęło negatywnie na realizację obowiązków kontrahentów Spółki". Zdaniem Strony „poza ww. faktycznymi absencjami pracowników Spółki, najlepszym przykładem realnego wpływu pandemii na działalność Spółki jest fakt uznania przez GDDKiA roszczenia Spółki o przedłużeniu terminu realizacji jednego z kontraktów (budowy południowej obwodnicy Warszawy) i przyznanie z tego tytułu Spółce dodatkowego wynagrodzenia, które to roszczenie wynikało bezpośrednio z wystąpienia pandemii Covid-10 i związanych z nią utrudnień w realizacji Kontraktu, w tym m.in. ograniczeń w dostępności personelu". Mając na uwadze powyższą argumentację, w ocenie Strony, wystąpienie pandemii Covid-19 stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary w trybie art. 13 ust. 7 Ustawy, względnie - w trybie art. 13 ust. 8 Ustawy.

Strona do pisma z dnia 26 lipca 2021r. dołączyła wykaz nieobecności pracowników Strony w okresie pandemii COVID-19 oraz pismo GDDKiA z dnia 29 czerwca 2021r. stanowiące odpowiedź Strony na zapytanie dotyczące rozstrzygnięcia roszczenia [Informacja chroniona] obejmującego wpływ pandemii na realizację Kontraktu i roszczenia nr [Informacja chroniona], w którym wyjaśniono, że „na obecnym etapie widzimy zasadność przyznania łącznie [Informacja chroniona] dni przedłużenia CnU tj.: [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona], z tym zastrzeżeniem, że wymaga to sfinalizowania uzgodnień między Stronami co do treści Aneksu z załącznikami”.

(53) Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

II. Interes publiczny

- (54) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes UOKiK, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (55) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników rynku. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nieterminowe regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (56) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonej liczby podmiotów, podejmujących współpracę handlową ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmierne opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Takie działanie Strony postępowania wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (57) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy praktyki Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (58) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który stoi na stanowisku dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki, czy też określonej grupy.

W treści orzeczenia z 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (59) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż cyt.: „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (60) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (61) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- (62) W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (63) Natomiast świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (64) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, w toku niniejszego postępowania, niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek.

Przesłanki pozytywne:

- posiadanie przez stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Przesłanka negatywna:

- posiadanie przez stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie jako Strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (65) Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadząca działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000314780 (REGON: 141587154). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Spółki są roboty związane z budową dróg i autostrad.

Dowód: odpis z KRS z dnia 15 czerwca 2020 r., k. 1-8.

- (66) Stosownie do ustaleń faktycznych Prezesa UOKiK, Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał

zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, nie posiada ona statusu podmiotu publicznego.

- (67) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną z prowadzeniem robót związanych z budową dróg i autostrad mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (68) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: pismo Strony z dnia 17 lipca 2020 r., k. 33-34.

V. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (69) Na podstawie analizy dokumentów i informacji przekazanych przez Stronę postępowania, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem terminowego spełnienia świadczeń pieniężnych Prezes UOKiK wskazał [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] - świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w Tabeli J pozycje od 1 do 32.

Dowód: 1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;

2. pliki JPK_VAT_Zakup, k. 36;

3. pliki JPK_WB, k. 36.

⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

Tabela J. Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy.

Lp.	Numer identyfikacji podatkowej NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)/ numer dokumentu księgowego/inne oznaczenie transakcji	Data zakupu/ data wystawienia faktury/ data dokumentu księgowego	Kwota świadczenia pieniężnego w PLN
1	[Informacja chroniona]			
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				

2. Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem

(70) Wśród transakcji handlowych przedstawionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, które Prezes UOKiK zbadał pod kątem terminów zapłaty i dat spełnienia świadczeń pieniężnych, są transakcje handlowe, w których świadczenia pieniężne zostały spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. W konsekwencji, uznając te świadczenia za niewymagalne w okresie objętym postępowaniem obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - stosownie do treści art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wyszczególnione w Tabeli K w pozycjach od 1 do 249.

Dowód: 1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;

2. pliki JPK_VAT_Zakup, k. 36;

3. pliki JPK_WB, k. 36.

Tabela K. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty za fakturę	Kwota przelewu	Waluta
1	[Informacja chroniona]								
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									
21									
22									

23									
24									
25									
26									
27									
28									
29									
30									
31									
32									
33									
34									
35									
36									
37									
38									
39									
40									
41									
42									
43									
44									
45									
46									
47									
48									
49									
50									
51									
52									

53									
54									
55									
56									
57									
58									
59									
60									
61									
62									
63									
64									
65									
66									
67									
68									
69									
70									
71									
72									
73									
74									
75									
76									
77									
78									
79									
80									
81									
82									

83									
84									
85									
86									
87									
88									
89									
90									
91									
92									
93									
94									
95									
96									
97									
98									
99									
100									
101									
102									
103									
104									
105									
106									
107									
108									
109									
110									
111									
112									

113									
114									
115									
116									
117									
118									
119									
120									
121									
122									
123									
124									
125									
126									
127									
128									
129									
130									
131									
132									
133									
134									
135									
136									
137									
138									
139									
140									
141									
142									

143									
144									
145									
146									
147									
148									
149									
150									
151									
152									
153									
154									
155									
156									
157									
158									
159									
160									
161									
162									
163									
164									
165									
166									
167									
168									
169									
170									
171									
172									

173									
174									
175									
176									
177									
178									
179									
180									
181									
182									
183									
184									
185									
186									
187									
188									
189									
190									
191									
192									
193									
194									
195									
196									
197									
198									
199									
200									
201									
202									

203									
204									
205									
206									
207									
208									
209									
210									
211									
212									
213									
214									
215									
216									
217									
218									
219									
220									
221									
222									
223									
224									
225									
226									
227									
228									
229									
230									
231									
232									

233									
234									
235									
236									
237									
238									
239									
240									
241									
242									
243									
244									
245									
246									
247									
248									
249									

3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

(71) Wśród transakcji handlowych przedstawionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, które Prezes UOKiK zbadał pod kątem terminów zapłaty i dat spełnienia świadczeń pieniężnych, znalazły się transakcje handlowe, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 30 kwietnia 2020 r. i które to świadczenia pieniężne z tych względów stały się wymagalne dopiero po okresie objętym postępowaniem. W konsekwencji, uznając te świadczenia za niewymagalne w okresie objętym postępowaniem obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - stosownie do treści art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne wyszczególnione w Tabeli L w pozycjach od 1 do 1313.

Dowód: 1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;

2. pliki JPK_VAT_Zakup, k. 36;

3. pliki JPK_WB, k. 36.

Tabela L. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego	Termin zapłaty wg umowy	Waluta
1	[Informacja chroniona]						
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							

19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
44							
45							
46							
47							
48							
49							
50							
51							
52							
53							
54							
55							
56							
57							
58							
59							
60							
61							
62							
63							
64							

65							
66							
67							
68							
69							
70							
71							
72							
73							
74							
75							
76							
77							
78							
79							
80							
81							
82							
83							
84							
85							
86							
87							
88							
89							
90							
91							
92							
93							
94							
95							
96							
97							
98							
99							
100							
101							
102							
103							
104							
105							
106							
107							
108							
109							
110							

111							
112							
113							
114							
115							
116							
117							
118							
119							
120							
121							
122							
123							
124							
125							
126							
127							
128							
129							
130							
131							
132							
133							
134							
135							
136							
137							
138							
139							
140							
141							
142							
143							
144							
145							
146							
147							
148							
149							
150							
151							
152							
153							
154							
155							
156							

157							
158							
159							
160							
161							
162							
163							
164							
165							
166							
167							
168							
169							
170							
171							
172							
173							
174							
175							
176							
177							
178							
179							
180							
181							
182							
183							
184							
185							
186							
187							
188							
189							
190							
191							
192							
193							
194							
195							
196							
197							
198							
199							
200							
201							
202							

203							
204							
205							
206							
207							
208							
209							
210							
211							
212							
213							
214							
215							
216							
217							
218							
219							
220							
221							
222							
223							
224							
225							
226							
227							
228							
229							
230							
231							
232							
233							
234							
235							
236							
237							
238							
239							
240							
241							
242							
243							
244							
245							
246							
247							
248							

249							
250							
251							
252							
253							
254							
255							
256							
257							
258							
259							
260							
261							
262							
263							
264							
265							
266							
267							
268							
269							
270							
271							
272							
273							
274							
275							
276							
277							
278							
279							
280							
281							
282							
283							
284							
285							
286							
287							
288							
289							
290							
291							
292							
293							
294							

295							
296							
297							
298							
299							
300							
301							
302							
303							
304							
305							
306							
307							
308							
309							
310							
311							
312							
313							
314							
315							
316							
317							
318							
319							
320							
321							
322							
323							
324							
325							
326							
327							
328							
329							
330							
331							
332							
333							
334							
335							
336							
337							
338							
339							
340							

341							
342							
343							
344							
345							
346							
347							
348							
349							
350							
351							
352							
353							
354							
355							
356							
357							
358							
359							
360							
361							
362							
363							
364							
365							
366							
367							
368							
369							
370							
371							
372							
373							
374							
375							
376							
377							
378							
379							
380							
381							
382							
383							
384							
385							
386							

387							
388							
389							
390							
391							
392							
393							
394							
395							
396							
397							
398							
399							
400							
401							
402							
403							
404							
405							
406							
407							
408							
409							
410							
411							
412							
413							
414							
415							
416							
417							
418							
419							
420							
421							
422							
423							
424							
425							
426							
427							
428							
429							
430							
431							
432							

433							
434							
435							
436							
437							
438							
439							
440							
441							
442							
443							
444							
445							
446							
447							
448							
449							
450							
451							
452							
453							
454							
455							
456							
457							
458							
459							
460							
461							
462							
463							
464							
465							
466							
467							
468							
469							
470							
471							
472							
473							
474							
475							
476							
477							
478							

479							
480							
481							
482							
483							
484							
485							
486							
487							
488							
489							
490							
491							
492							
493							
494							
495							
496							
497							
498							
499							
500							
501							
502							
503							
504							
505							
506							
507							
508							
509							
510							
511							
512							
513							
514							
515							
516							
517							
518							
519							
520							
521							
522							
523							
524							

525							
526							
527							
528							
529							
530							
531							
532							
533							
534							
535							
536							
537							
538							
539							
540							
541							
542							
543							
544							
545							
546							
547							
548							
549							
550							
551							
552							
553							
554							
555							
556							
557							
558							
559							
560							
561							
562							
563							
564							
565							
566							
567							
568							
569							
570							

571							
572							
573							
574							
575							
576							
577							
578							
579							
580							
581							
582							
583							
584							
585							
586							
587							
588							
589							
590							
591							
592							
593							
594							
595							
596							
597							
598							
599							
600							
601							
602							
603							
604							
605							
606							
607							
608							
609							
610							
611							
612							
613							
614							
615							
616							

617							
618							
619							
620							
621							
622							
623							
624							
625							
626							
627							
628							
629							
630							
631							
632							
633							
634							
635							
636							
637							
638							
639							
640							
641							
642							
643							
644							
645							
646							
647							
648							
649							
650							
651							
652							
653							
654							
655							
656							
657							
658							
659							
660							
661							
662							

663							
664							
665							
666							
667							
668							
669							
670							
671							
672							
673							
674							
675							
676							
677							
678							
679							
680							
681							
682							
683							
684							
685							
686							
687							
688							
689							
690							
691							
692							
693							
694							
695							
696							
697							
698							
699							
700							
701							
702							
703							
704							
705							
706							
707							
708							

709							
710							
711							
712							
713							
714							
715							
716							
717							
718							
719							
720							
721							
722							
723							
724							
725							
726							
727							
728							
729							
730							
731							
732							
733							
734							
735							
736							
737							
738							
739							
740							
741							
742							
743							
744							
745							
746							
747							
748							
749							
750							
751							
752							
753							
754							

755							
756							
757							
758							
759							
760							
761							
762							
763							
764							
765							
766							
767							
768							
769							
770							
771							
772							
773							
774							
775							
776							
777							
778							
779							
780							
781							
782							
783							
784							
785							
786							
787							
788							
789							
790							
791							
792							
793							
794							
795							
796							
797							
798							
799							
800							

801							
802							
803							
804							
805							
806							
807							
808							
809							
810							
811							
812							
813							
814							
815							
816							
817							
818							
819							
820							
821							
822							
823							
824							
825							
826							
827							
828							
829							
830							
831							
832							
833							
834							
835							
836							
837							
838							
839							
840							
841							
842							
843							
844							
845							
846							

847							
848							
849							
850							
851							
852							
853							
854							
855							
856							
857							
858							
859							
860							
861							
862							
863							
864							
865							
866							
867							
868							
869							
870							
871							
872							
873							
874							
875							
876							
877							
878							
879							
880							
881							
882							
883							
884							
885							
886							
887							
888							
889							
890							
891							
892							

893							
894							
895							
896							
897							
898							
899							
900							
901							
902							
903							
904							
905							
906							
907							
908							
909							
910							
911							
912							
913							
914							
915							
916							
917							
918							
919							
920							
921							
922							
923							
924							
925							
926							
927							
928							
929							
930							
931							
932							
933							
934							
935							
936							
937							
938							

939							
940							
941							
942							
943							
944							
945							
946							
947							
948							
949							
950							
951							
952							
953							
954							
955							
956							
957							
958							
959							
960							
961							
962							
963							
964							
965							
966							
967							
968							
969							
970							
971							
972							
973							
974							
975							
976							
977							
978							
979							
980							
981							
982							
983							
984							

985							
986							
987							
988							
989							
990							
991							
992							
993							
994							
995							
996							
997							
998							
999							
1000							
1001							
1002							
1003							
1004							
1005							
1006							
1007							
1008							
1009							
1010							
1011							
1012							
1013							
1014							
1015							
1016							
1017							
1018							
1019							
1020							
1021							
1022							
1023							
1024							
1025							
1026							
1027							
1028							
1029							
1030							

1031							
1032							
1033							
1034							
1035							
1036							
1037							
1038							
1039							
1040							
1041							
1042							
1043							
1044							
1045							
1046							
1047							
1048							
1049							
1050							
1051							
1052							
1053							
1054							
1055							
1056							
1057							
1058							
1059							
1060							
1061							
1062							
1063							
1064							
1065							
1066							
1067							
1068							
1069							
1070							
1071							
1072							
1073							
1074							
1075							
1076							

1077							
1078							
1079							
1080							
1081							
1082							
1083							
1084							
1085							
1086							
1087							
1088							
1089							
1090							
1091							
1092							
1093							
1094							
1095							
1096							
1097							
1098							
1099							
1100							
1101							
1102							
1103							
1104							
1105							
1106							
1107							
1108							
1109							
1110							
1111							
1112							
1113							
1114							
1115							
1116							
1117							
1118							
1119							
1120							
1121							
1122							

1123							
1124							
1125							
1126							
1127							
1128							
1129							
1130							
1131							
1132							
1133							
1134							
1135							
1136							
1137							
1138							
1139							
1140							
1141							
1142							
1143							
1144							
1145							
1146							
1147							
1148							
1149							
1150							
1151							
1152							
1153							
1154							
1155							
1156							
1157							
1158							
1159							
1160							
1161							
1162							
1163							
1164							
1165							
1166							
1167							
1168							

1169							
1170							
1171							
1172							
1173							
1174							
1175							
1176							
1177							
1178							
1179							
1180							
1181							
1182							
1183							
1184							
1185							
1186							
1187							
1188							
1189							
1190							
1191							
1192							
1193							
1194							
1195							
1196							
1197							
1198							
1199							
1200							
1201							
1202							
1203							
1204							
1205							
1206							
1207							
1208							
1209							
1210							
1211							
1212							
1213							
1214							

1215							
1216							
1217							
1218							
1219							
1220							
1221							
1222							
1223							
1224							
1225							
1226							
1227							
1228							
1229							
1230							
1231							
1232							
1233							
1234							
1235							
1236							
1237							
1238							
1239							
1240							
1241							
1242							
1243							
1244							
1245							
1246							
1247							
1248							
1249							
1250							
1251							
1252							
1253							
1254							
1255							
1256							
1257							
1258							
1259							
1260							

1261							
1262							
1263							
1264							
1265							
1266							
1267							
1268							
1269							
1270							
1271							
1272							
1273							
1274							
1275							
1276							
1277							
1278							
1279							
1280							
1281							
1282							
1283							
1284							
1285							
1286							
1287							
1288							
1289							
1290							
1291							
1292							
1293							
1294							
1295							
1296							
1297							
1298							
1299							
1300							
1301							
1302							
1303							
1304							
1305							
1306							

1307							
1308							
1309							
1310							
1311							
1312							
1313							

4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają nie dające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia.

(72) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają nie dające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść Strony ujęte w Tabeli Ł w pozycjach od 1 do 3.

Tabela Ł. Świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości, co do stanu faktycznego w zakresie ich spełnienia, bądź ich terminowego spełnienia.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia niespełnionego w okresie objętym postępowaniem w PLN
1	[Informacja chroniona]							
2								
3								

5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem w terminie

(73) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, co do których nie budziła jego wątpliwości zapłata w terminie umownym i uznał je za zapłacone w terminie. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli M i Tabeli N:

- w Tabeli M - świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione w okresie objętym postępowaniem w terminie umownym w całości,
- w Tabeli N - świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione w okresie objętym postępowaniem w terminie umownym w części.

(74) Analiza materiału dowodowego zebranego w trakcie prowadzonego postępowania, dała podstawę do uznania, iż zebrane w Tabeli M - świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione w okresie objętym postępowaniem w terminie umownym w całości oraz Tabeli N - świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione w okresie objętym postępowaniem spełnione w terminie umownym w części, zostały spełnione w terminie. W zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych rozliczanych w częściach, w jakich świadczenia te Prezes uznał, że zostały niespełnione lub spełnione po terminie - zostały również odpowiednio ujęte w punkcie V.6 akapit 85-93 niniejszej decyzji. Weryfikacja przedstawionych informacji i dokumentów, w tym porównanie informacji przekazanych przez Stronę postępowania z danymi zawartymi w plikach JPK_WB, w zakresie daty oraz kwoty spełnionego świadczenia pieniężnego, nie budzi wątpliwości, co do spełnienia części lub całości świadczenia pieniężnego w terminie - w zakresie wskazanym w Tabelach M i N.

Dowód:

1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;
2. Pliki JPK_WB, k. 36.

(75) W ten sposób Prezes UOKiK uznał za spełnione w terminie świadczenia pieniężne lub ich części wyszczególnione w Tabelach M i N.

Tabela M. Świadczenia pieniężne spełnione w okresie objętym postępowaniem w terminie umownym w całości.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Kwota przelewu	Waluta
1	[Informacja chroniona]								
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									
21									
22									
23									

24									
25									
26									
27									
28									
29									
30									
31									
32									
33									
34									
35									
36									
37									
38									
39									
40									
41									
42									
43									
44									
45									
46									
47									
48									
49									
50									
51									
52									
53									

54									
55									
56									
57									
58									
59									
60									
61									
62									
63									
64									
65									
66									
67									
68									
69									
70									
71									
72									
73									
74									
75									
76									
77									
78									
79									
80									
81									
82									
83									

84									
85									
86									
87									
88									
89									
90									
91									
92									
93									
94									
95									
96									
97									
98									
99									
100									
101									
102									
103									
104									
105									
106									
107									
108									
109									
110									
111									
112									
113									

114									
115									
116									
117									
118									
119									
120									
121									
122									
123									
124									
125									
126									
127									
128									
129									
130									
131									
132									
133									
134									
135									
136									
137									
138									
139									
140									
141									
142									
143									

144									
145									
146									
147									
148									
149									
150									
151									
152									
153									
154									
155									
156									
157									
158									
159									
160									
161									
162									
163									
164									
165									
166									
167									
168									
169									
170									
171									
172									
173									

174									
175									
176									
177									
178									
179									
180									
181									
182									
183									
184									
185									
186									
187									
188									
189									
190									
191									
192									
193									
194									
195									
196									
197									
198									
199									
200									
201									
202									
203									

204								
205								
206								
207								
208								
209								
210								
211								
212								
213								
214								
215								
216								
217								
218								
219								
220								
221								
222								
223								
224								
225								
226								
227								
228								
229								
230								
231								
232								
233								

234									
235									
236									
237									
238									
239									
240									
241									
242									
243									
244									
245									
246									
247									
248									
249									
250									
251									
252									
253									
254									
255									
256									
257									
258									
259									
260									
261									
262									
263									

264									
265									
266									
267									
268									
269									
270									
271									
272									
273									
274									
275									
276									
277									
278									
279									
280									
281									
282									
283									
284									
285									
286									
287									
288									
289									
290									
291									
292									
293									

294									
295									
296									
297									
298									
299									
300									
301									
302									
303									
304									
305									

Tabela N. Świadczenia pieniężne spełnione w okresie objętym postępowaniem w terminie umownym w części.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Kwota przelewu = wysokość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta
1	[Informacja chroniona]								
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									

21									
22									
23									
24									
25									
26									
27									
28									
29									
30									
31									
32									
33									
34									
35									
36									
37									
38									
39									
40									
41									
42									
43									
44									
45									
46									
47									
48									
49									
50									

51									
52									
53									
54									
55									
56									
57									
58									
59									
60									
61									
62									
63									
64									
65									
66									
67									
68									
69									
70									
71									
72									
73									
74									
75									
76									
77									
78									
79									
80									

81									
82									
83									
84									
85									
86									
87									
88									
89									
90									
91									
92									
93									
94									
95									
96									
97									
98									
99									
100									

6. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez nią po terminie

- (76) Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK stwierdza co następuje.
- (77) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, korelujące z przepisami prawa, a w szczególności z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w kwestii świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w tym zakresie.
- (78) Prezes UOKiK dokonał ustaleń w oparciu o informacje wynikające z ewidencji sprzedaży i zakupu prowadzonej przez Stronę postępowania zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁰. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (79) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji Podatkowej Strona została zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji Podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹¹. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem xml (w skrócie JPK).
- (80) Stosownie do art. 3 Ordynacji Podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy

¹⁰ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 685), dalej: „ustawa o VAT”.

¹¹ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową.

- (81) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14 oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3) .
- (82) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony weryfikował dane zawarte w ewidencji zakup VAT. Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (83) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (84) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawa o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna).
- (85) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony

z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo stosownie do art. 193 ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie .

- (86) Prezes Urzędu dokonał szczegółowej weryfikacji danych zawartych w JPK_VAT_Zakup oraz oświadczeń Stron złożonych w formie tabelarycznej. Prezes Urzędu stwierdził, iż na podstawie danych zestawionych w strukturze logicznej postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych Strona zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów księgowych - faktur VAT, dowodów zakupu wskazanych w Tabeli na żądania, które występowały również w księgach podatkowych zestawionych w pliku JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń w ten sposób, że weryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli na żądanie z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z JPK_VAT_Zakup, kolumny „dowodu zakupu”. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w tabeli na żądanie, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup. Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił również przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określające skutki prawne jej przekroczenia i ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzą przypadki, w których umownie ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty narusza maksymalne terminy ustawowe o których mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy.

Prezes Urzędu dokonał powyższych ustaleń opierając się na całokształcie materiału dowodowego w tym informacjach przedstawionych przez Stronę postępowania w pliku: „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”.

Dowód: „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295.

- (87) Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach: A, B, C, D, E, F, G, H, I:
- w Tabeli A w pozycjach od 1 do 118 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN);

- w Tabeli B w pozycjach od 1 do 485 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN);
- w Tabeli C w pozycji 1 - Świadczenie pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA;
- w Tabeli D w pozycjach od 1 do 35 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA;
- w Tabeli E w pozycjach od 1 do 70 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA;
- w tabeli F w pozycjach od 1 do 495 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN), a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA;
- w tabeli G w pozycji 1 - Świadczenie pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona];
- w Tabeli H w pozycjach od 1 do 5 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona] a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA;
- w Tabeli I w pozycjach od 1 do 5 - Świadczenia pieniężne niespełnione przez Spółkę, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

(88) W oparciu o tak ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu wyliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

(89) Poniższe tabele zawierają świadczenia pieniężne (lub ich części/transze), niespełnione przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym

postępowaniem. Jeśli świadczenie pieniężne spełniane było w częściach/transzach to w tabeli ujęto wyłącznie te części/transze świadczeń pieniężnych, które były niespełnione przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem lub zostały spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem. Zatem poniższe tabele nie zawierają części/transzy świadczeń pieniężnych spełnionych przez Spółkę w terminie.

(90) Jak wynika z wyjaśnień Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 22 października 2020 r. GDDKiA dokonuje płatności dla Podwykonawców, którzy zawarli umowy, których przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi w oparciu o następujące podstawy prawne oraz kontraktowe: art. 143 c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288, 1086), art. 647¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740).

(91) Zgodnie z art. 143 c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹²:

1. Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy wyłącznie należności powstałych po zaakceptowaniu przez zamawiającego umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub po przedłożeniu zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi.

3. Bezpośrednia zapłata obejmuje wyłącznie należne wynagrodzenie, bez odsetek, należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.

4. Przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty zamawiający jest obowiązany umożliwić wykonawcy zgłoszenie w formie pisemnej uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, o których mowa w ust. 1. Zamawiający informuje o terminie zgłaszania uwag, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia tej informacji.

5. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 4, w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może:

1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty albo

2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo

¹² t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288, 1086

3) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty.

6. W przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, o których mowa w ust. 1, zamawiający potrąca kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego wykonawcy.

7. Konieczność wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, o których mowa w ust. 1, lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego może stanowić podstawę do odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego przez zamawiającego.

8. Do solidarnej odpowiedzialności zamawiającego, wykonawcy, podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z tytułu wykonanych robót budowlanych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

(92) Jak wynika z art. 647¹ Kodeksu Cywilnego:

§ 1. Inwestor odpowiada solidarnie z wykonawcą (generalnym wykonawcą) za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy z tytułu wykonanych przez niego robót budowlanych, których szczegółowy przedmiot został zgłoszony inwestorowi przez wykonawcę lub podwykonawcę przed przystąpieniem do wykonywania tych robót, chyba że w ciągu trzydziestu dni od dnia doręczenia inwestorowi zgłoszenia inwestor złożył podwykonawcy i wykonawcy sprzeciw wobec wykonywania tych robót przez podwykonawcę.

§ 2. Zgłoszenie, o którym mowa w § 1, nie jest wymagane, jeżeli inwestor i wykonawca określili w umowie, zawartej w formie pisemnej pod rygorem nieważności, szczegółowy przedmiot robót budowlanych wykonywanych przez oznaczonego podwykonawcę.

§ 3. Inwestor ponosi odpowiedzialność za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia w wysokości ustalonej w umowie między podwykonawcą a wykonawcą, chyba że ta wysokość przekracza wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. W takim przypadku odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2.

§ 4. Zgłoszenie oraz sprzeciw, o których mowa w § 1, wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 5. Przepisy § 1-4 stosuje się odpowiednio do solidarnej odpowiedzialności inwestora, wykonawcy i podwykonawcy, który zawarł umowę z dalszym podwykonawcą, za zapłatę wynagrodzenia dalszemu podwykonawcy.

§ 6. Postanowienia umowne sprzeczne z treścią § 1-5 są nieważne.

(93) Ponadto z wyjaśnień GDDKiA wynika, że płatność bezpośrednia może nastąpić w przypadku spełnienia następujących przesłanek:

- 1) umowa Podwykonawcy, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi została zaakceptowana przez Zamawiającego, bądź przedłożona do Zamawiającego przed przystąpieniem do jej wykonania,
- 2) wynagrodzenie, o które wnioskuje Podwykonawca powstało w ramach robót wykonanych po przedłożeniu Inwestorowi umowy podwykonawczej,
- 3) podwykonawca wykaże zasadność zapłaty wynagrodzenia poprzez przedłożenie dowodów w sprawie,
- 4) wykonawca w terminie 7 dni od wezwania Inwestora do złożenia wyjaśnień, nie wykaże braku zasadności zapłaty.

Odrębnym trybem spełnienia świadczenia na rzecz Podwykonawcy jest przekazanie należnego wynagrodzenia przysługującego Generalnemu Wykonawcy bezpośrednio Podwykonawcy przez Inwestora (na mocy odrębnej umowy przekazu). W tym przypadku Inwestor oraz Generalny Wykonawca zawierają pisemną umowę na mocy której Inwestor przekazuje wynagrodzenie Wykonawcy bezpośrednio Podwykonawcom na warunkach określonych w umowie.

W odniesieniu do umów zawartych przez GDDKiA z Astaldi S.p.A S.A., płatności za faktury, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. realizowane były bądź są przez GDDKiA przy zastosowaniu Mechanizmu Podzielonej Płatności (MPP) jako zapłata bezpośrednia na rzecz Podwykonawców Strony postępowania w zakresie robót, usług bądź dostaw na podstawie „Przekazu”.

- (94) W związku z powyższym podział świadczeń pieniężnych został dokonany z uwzględnieniem zapłaty za zobowiązania Strony postępowania i w jej imieniu (w całości lub w części) przez GDDKiA bezpośrednio na rzecz kontrahentów Strony (podwykonawców). Powyższe świadczenia pieniężne zostały ujęte w tabelach C, D, E, F i H. W przypadku, gdy płatności dokonano z użyciem Mechanizmu Podzielonej Płatności (także: Split Payment) w w/w tabelach transakcje ujęto w dwóch odrębnych wierszach tj. jako wartość netto zapłaconą bezpośrednio przez GDDKiA oraz VAT zapłacony przez Stronę. Jeżeli wartość netto lub VAT zostały zapłacone w terminie wówczas nie zostały wykazane w w/w tabelach, bowiem w tabelach ujęto wyłącznie te części świadczeń pieniężnych, które były niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub zostały spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem.

- Dowód:**
1. pismo z GDDKiA z dnia 22.10.2020 r. z załącznikami (3 zestawienia płatności), k. 125-1622.
 2. pismo z GDDKiA z dnia 30.10.2020 r. przesłane poprzez ePUAP wraz z zestawieniami w formie elektronicznej („Tabela Warszawa”, „Tabela Kraków”, „Tabela Białystok”), k. 164-166;
 3. pismo z GDDKiA z dnia 11.01.2021 r. z załącznikiem (zestawienie płatności) - wiadomość e-mail, k. 212-219;
 4. pismo z GDDKiA z dnia 11.01.2021 r. z załącznikami: zestawienie płatności oraz skany dokumentacji do poszczególnych pozycji (przesłane poprzez ePUAP), k. 220-222.

Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia niespełnionego w okresie objętym postępowaniem w PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]									
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
11										
12										
13										
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										

21										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36										
37										
38										
39										
40										
41										
42										
43										
44										
45										
46										
47										
48										
49										
50										

51										
52										
53										
54										
55										
56										
57										
58										
59										
60										
61										
62										
63										
64										
65										
66										
67										
68										
69										
70										
71										
72										
73										
74										
75										
76										
77										
78										
79										
80										

81										
82										
83										
84										
85										
86										
87										
88										
89										
90										
91										
92										
93										
94										
95										
96										
97										
98										
99										
100										
101										
102										
103										
104										
105										
106										
107										
108										
109										
110										

111										
112										
113										
114										
115										
116										
117										
118										
							SUMA		SUMA	

Uwagi uzupełniające do Tabeli A:

W wyniku analizy materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony oraz GDDKiA składane w toku postępowania Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w PLN a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN):

Lp. 1-2 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): faktura o nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona]zł została pomniejszona o korektę [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona] zł).

Lp. 4 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zgodnie z wyjaśnieniami Strony i przesłaną kopią faktury do zapłaty pozostała kwota [Informacja chroniona] zł.

Lp. 34 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostałe transze wykazano w Tabeli B w lp. 126-128.

Lp. 123 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): w dniu 23 czerwca 2020 r. dokonano potrącenia wzajemnych zobowiązań.

Tabela B. Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem w PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]									
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
11										
12										
13										
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										
21										
22										

23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36										
37										
38										
39										
40										
41										
42										
43										
44										
45										
46										
47										
48										
49										
50										
51										
52										

53									
54									
55									
56									
57									
58									
59									
60									
61									
62									
63									
64									
65									
66									
67									
68									
69									
70									
71									
72									
73									
74									
75									
76									
77									
78									
79									
80									
81									
82									

83										
84										
85										
86										
87										
88										
89										
90										
91										
92										
93										
94										
95										
96										
97										
98										
99										
100										
101										
102										
103										
104										
105										
106										
107										
108										
109										
110										
111										
112										

113										
114										
115										
116										
117										
118										
119										
120										
121										
122										
123										
124										
125										
126										
127										
128										
129										
130										
131										
132										
133										
134										
135										
136										
137										
138										
139										
140										
141										
142										

143										
144										
145										
146										
147										
148										
149										
150										
151										
152										
153										
154										
155										
156										
157										
158										
159										
160										
161										
162										
163										
164										
165										
166										
167										
168										
169										
170										
171										
172										

173										
174										
175										
176										
177										
178										
179										
180										
181										
182										
183										
184										
185										
186										
187										
188										
189										
190										
191										
192										
193										
194										
195										
196										
197										
198										
199										
200										
201										
202										

203										
204										
205										
206										
207										
208										
209										
210										
211										
212										
213										
214										
215										
216										
217										
218										
219										
220										
221										
222										
223										
224										
225										
226										
227										
228										
229										
230										
231										
232										

233									
234									
235									
236									
237									
238									
239									
240									
241									
242									
243									
244									
245									
246									
247									
248									
249									
250									
251									
252									
253									
254									
255									
256									
257									
258									
259									
260									
261									
262									

263										
264										
265										
266										
267										
268										
269										
270										
271										
272										
273										
274										
275										
276										
277										
278										
279										
280										
281										
282										
283										
284										
285										
286										
287										
288										
289										
290										
291										
292										

293										
294										
295										
296										
297										
298										
299										
300										
301										
302										
303										
304										
305										
306										
307										
308										
309										
310										
311										
312										
313										
314										
315										
316										
317										
318										
319										
320										
321										
322										

323										
324										
325										
326										
327										
328										
329										
330										
331										
332										
333										
334										
335										
336										
337										
338										
339										
340										
341										
342										
343										
344										
345										
346										
347										
348										
349										
350										
351										
352										

353										
354										
355										
356										
357										
358										
359										
360										
361										
362										
363										
364										
365										
366										
367										
368										
369										
370										
371										
372										
373										
374										
375										
376										
377										
378										
379										
380										
381										
382										

383										
384										
385										
386										
387										
388										
389										
390										
391										
392										
393										
394										
395										
396										
397										
398										
399										
400										
401										
402										
403										
404										
405										
406										
407										
408										
409										
410										
411										
412										

413										
414										
415										
416										
417										
418										
419										
420										
421										
422										
423										
424										
425										
426										
427										
428										
429										
430										
431										
432										
433										
434										
435										
436										
437										
438										
439										
440										
441										
442										

443										
444										
445										
446										
447										
448										
449										
450										
451										
452										
453										
454										
455										
456										
457										
458										
459										
460										
461										
462										
463										
464										
465										
466										
467										
468										
469										
470										
471										
472										

473										
474										
475										
476										
477										
478										
479										
480										
481										
482										
483										
484										
485										
							SUMA		SUMA	

Uwagi uzupełniające do Tabeli B:

W wyniku analizy materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony oraz GDDKiA składane w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w PLN a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN):

Lp. 7 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona]zł została zrealizowana w dniu 15 stycznia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 87 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): dokonano potrącenia wzajemnych zobowiązań na kwotę [Informacja chroniona] zł;

Lp. 126-128 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostałą transzę wykazano w Tabeli A w lp. 34;

Lp. 171 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): dokonano potrącenia kwoty [Informacja chroniona]zł z fakturą korygującą nr [Informacja chroniona].

Tabela C. Świadczenie pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia niespełnionego w okresie objętym postępowaniem w PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]									

Uwagi uzupełniające do Tabeli C:

W wyniku analizy materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony oraz GDDKiA składane w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w PLN a wartością świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowych spełnionego przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA:

Lp. 1 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano zatrzymania kwoty [Informacja chroniona] zł.

Tabela D. Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem w PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacji chroniona]									
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
11										
12										
13										
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										

21										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
							SUMA		SUMA	

Uwagi uzupełniające do Tabeli D:

W wyniku analizy materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony oraz GDDKiA składane w toku postępowania Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w PLN a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA:

Lp. 1 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano zatrzymania, potrącenia i odliczenia podatku VAT na łączną kwotę [Informacja chroniona] zł;

Lp. 11 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano zatrzymania, potrącenia i odliczenia podatku VAT na łączną kwotę [Informacja chroniona] zł;

Lp. 15 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano zatrzymania, potrącenia i odliczenia podatku VAT na łączną kwotę [Informacja chroniona] zł;

Lp. 20 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano zatrzymania, potrącenia i odliczenia podatku VAT na łączną kwotę [Informacja chroniona] zł;

Lp. 25 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano potrącenia na kwotę [Informacja chroniona] zł;

Lp. 26 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano korekty na kwotę [Informacja chroniona] zł.

Lp. 31 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): płatność została zrealizowana przez GDDKiA i dokonano zatrzymania, potrącenia i odliczenia podatku VAT na łączną kwotę [Informacja chroniona] zł.

Tabela E. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia niespełnionego w okresie objętym postępowaniem w PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]									
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										

10										
11										
12										
13										
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										
21										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36										
37										
38										
39										

40										
41										
42										
43										
44										
45										
46										
47										
48										
49										
50										
51										
52										
53										
54										
55										
56										
57										
58										
59										
60										
61										
62										
63										
64										
65										
66										
67										
68										
69										

70										
71										
72										
							SUMA		SUMA	

Uwagi uzupełniające do Tabeli E:

W wyniku analizy materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony oraz GDDKiA składane w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w PLN a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA:

Lp. 1 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 27 kwietnia 2020 r. przez GDDKiA znajduje się w Tabeli F, lp. 2;

Lp. 8 i 9 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 5 maja 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 22 i 23 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 5 maja 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 24 i 25 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 5 maja 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 30 i 31 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 5 maja 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 44 i 45 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 22 maja 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną i odliczenie podatku VAT w łącznej wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 56 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł (Tabela F, lp. 395) zapłacona w dniu 19 kwietnia 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 71 i 72 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 22 maja 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o notę księgową i kaucję gwarancyjną w łącznej kwocie [Informacja chroniona] zł.

Odnosząc się do treści tabeli E należy dodać, że w otrzymanym przez Stronę zawiadomieniu wraz z uzasadnieniem przedstawionego zarzutu w tabeli E nie została zsumowana pozycja lp. 1 o wartości świadczenia [Informacja chroniona] zł (tabela była kompletna, a jedynie podsumowana bez świadczenia wskazanego w pozycji lp.1). W konsekwencji, wskazywana w zawiadomieniu pod tabelą E suma wartości świadczeń pieniężnych wynosiła [Informacja chroniona] zł a tymczasem powinna wynosić [Informacja chroniona] (tj. [Informacja chroniona] zł + [Informacja chroniona] zł). W efekcie suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Stronę po terminie uległa zatem zmianie z kwoty [Informacja chroniona] zł na [Informacja chroniona] zł.

Tabela F. Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem w PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]									
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
11										
12										
13										
14										

15										
16										
17										
18										
19										
20										
21										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36										
37										
38										
39										
40										
41										
42										
43										
44										

45										
46										
47										
48										
49										
50										
51										
52										
53										
54										
55										
56										
57										
58										
59										
60										
61										
62										
63										
64										
65										
66										
67										
68										
69										
70										
71										
72										
73										
74										

75										
76										
77										
78										
79										
80										
81										
82										
83										
84										
85										
86										
87										
88										
89										
90										
91										
92										
93										
94										
95										
96										
97										
98										
99										
100										
101										
102										
103										
104										

105										
106										
107										
108										
109										
110										
111										
112										
113										
114										
115										
116										
117										
118										
119										
120										
121										
122										
123										
124										
125										
126										
127										
128										
129										
130										
131										
132										
133										

134										
135										
136										
137										
138										
139										
140										
141										
142										
143										
144										
145										
146										
147										
148										
149										
150										
151										
152										
153										
154										
155										
156										
157										
158										
159										
160										
161										
162										
163										

164										
165										
166										
167										
168										
169										
170										
171										
172										
173										
174										
175										
176										
177										
178										
179										
180										
181										
182										
183										
184										
185										
186										
187										
188										
189										
190										
191										
192										
193										

194										
195										
196										
197										
198										
199										
200										
201										
202										
203										
204										
205										
206										
207										
208										
209										
210										
211										
212										
213										
214										
215										
216										
217										
218										
219										
220										
221										
222										
223										

224										
225										
226										
227										
228										
229										
230										
231										
232										
233										
234										
235										
236										
237										
238										
239										
240										
241										
242										
243										
244										
245										
246										
247										
248										
249										
250										
251										
252										
253										

254										
255										
256										
257										
258										
259										
260										
261										
262										
263										
264										
265										
266										
267										
268										
269										
270										
271										
272										
273										
274										
275										
276										
277										
278										
279										
280										
281										
282										
283										

284										
285										
286										
287										
288										
289										
290										
291										
292										
293										
294										
295										
296										
297										
298										
299										
300										
301										
302										
303										
304										
305										
306										
307										
308										
309										
310										
311										
312										
313										

314										
315										
316										
317										
318										
319										
320										
321										
322										
323										
324										
325										
326										
327										
328										
329										
330										
331										
332										
333										
334										
335										
336										
337										
338										
339										
340										
341										
342										
343										

344										
345										
346										
347										
348										
349										
350										
351										
352										
353										
354										
355										
356										
357										
358										
359										
360										
361										
362										
363										
364										
365										
366										
367										
368										
369										
370										
371										
372										
373										

374										
375										
376										
377										
378										
379										
380										
381										
382										
383										
384										
385										
386										
387										
388										
389										
390										
391										
392										
393										
394										
395										
396										
397										
398										
399										
400										
401										
402										
403										

404										
405										
406										
407										
408										
409										
410										
411										
412										
413										
414										
415										
416										
417										
418										
419										
420										
421										
422										
423										
424										
425										
426										
427										
428										
429										
430										
431										
432										
433										

434										
435										
436										
437										
438										
439										
440										
441										
442										
443										
444										
445										
446										
447										
448										
449										
450										
451										
452										
453										
454										
455										
456										
457										
458										
459										
460										
461										
462										
463										

464										
465										
466										
467										
468										
469										
470										
471										
472										
473										
474										
475										
476										
477										
478										
479										
480										
481										
482										
483										
484										
485										
486										
487										
488										
489										
490										
491										
492										
493										

494									
495									
							SUMA		SUMA

Uwagi uzupełniające do Tabeli F:

W wyniku analizy materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony oraz GDDKiA składane w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w PLN a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA:

Lp. 1 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 2 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota VAT w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 6 maja 2020 r. znajduje się w Tabeli E, lp. 1;

Lp. 3 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 4 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 5 i 6 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 24 lutego 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kwotę [Informacja chroniona] zł ze względu na wyrównanie innej płatności;

Lp. 9 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 18 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 50 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 66 i 67 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 20 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 74 i 75 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 24 lutego 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o noty księgowe w łącznej kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 76 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 lutego 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy; pomniejszona o kaucję gwarancyjną [Informacja chroniona] zł;

Lp. 78 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 85 i 86 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 20 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną i notę księgową w łącznej wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 105, 106 i 107 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 24 lutego 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną i potrącenia z należnościami w łącznej wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 121 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 7 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 122 i 123 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 20 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o notę księgową w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 128 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 137 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 178 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy (pomniejszona o notę księgową w wysokości [Informacja chroniona] zł),

Lp. 274 i 275 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 24 lutego 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o noty księgowe i odliczenie podatku VAT w łącznej kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 284 i 285 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 24 lutego 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o notę księgową w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 302 i 303 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 20 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o notę księgową i odliczenie podatku VAT w łącznej wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 316 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 319 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): pozostała kwota netto [Informacja chroniona] zł została zatrzymana na poczet gwarancji bankowej.

Lp. 334 i 335 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 20 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną i ubezpieczenie w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 336 (numer dowodu zakupu (faktury): 6[Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 339 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 342 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 353 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 362 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 363 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 372 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 377 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 7 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 382 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 19 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 383 i 384 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 20 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 385 i 386 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 24 lutego 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną i notę księgową w łącznej wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 395 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota VAT w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 6 maja 2020 r. przez GDDKiA znajduje się w Tabeli E, lp. 56; kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 19 kwietnia 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 411 i 412 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 5 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 430 i 431 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł. zapłacona w dniu 20 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 440 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 451 i 452 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 20 marca 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną i notę księgową w łącznej wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 459 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 3 lutego 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy; pomniejszona o kaucję gwarancyjną w wysokości [Informacja chroniona] zł;

Lp. 460 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 3 lutego 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 461 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 3 lutego 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy; pomniejszona o kaucję gwarancyjną [Informacja chroniona] zł;

Lp. 462 i 463 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): kwota netto w wysokości [Informacja chroniona] zł zapłacona w dniu 7 kwietnia 2020 r. przez GDDKiA, pomniejszona o kaucję gwarancyjną w kwocie [Informacja chroniona] zł;

Lp. 466 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 467 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 468 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 477 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy;

Lp. 478 (numer dowodu zakupu (faktury): [Informacja chroniona]): zobowiązanie wynikające z faktury zostało zapłacone w [Informacja chroniona] transzach. Pozostała transza na kwotę [Informacja chroniona] zł została zrealizowana w dniu 5 marca 2020 r. tj. w terminie zapłaty wg umowy.

Tabela G. Świadczenie pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi	Kwota zobowiązania wynikająca z faktury walutowej (wskazana przez Stronę postępowania w PLN)	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem	Waluta	Średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]												

Tabela H. Świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona] a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi	Kwota zobowiązania wynikająca z faktury walutowej	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem	Waluta	Średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]												
2													
3													
4													
5													
								SUMA		SUMA		SUMA	

Tabela I. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Spółkę, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Wartość świadczenia niespełnionego w PLN	Liczba dni opóźnienia (liczona do 30 kwietnia 2020 r.)	Wysokość Jednostkowej Kary Pieniężnej (JKP)
1	[Informacja chroniona]								
2									
3									
4									
5									
							SUMA	SUMA	

(95) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Spółkę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu (faktury lub rachunki), które Strona wykazała w plikach o nazwach: „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych” i „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem tj. luty-marzec-kwiecień 2020 r., co zostało ustalone na podstawie terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w kolumnie „Termin płatności wg. umowy, format DD.MM.RRRR” w tabelach o nazwach: „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych” i „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”.

Dowód: 1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych”, k. 36;
2. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295.

(96) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT. Pliki JPK_VAT Zakupy zostały przesłane przy piśmie z dnia 17 lipca 2020r.

Dowód: pismo z dnia 17 lipca 2020 r. wraz z załącznikami, k. 36.

(97) W przypadku dowodów zakupu ujętych jedynie częściowo jak również nieujętych w ewidencji JPK_VAT, Strona przedłożyła kopie dowodów zakupu oraz potwierdzenia przelewów. Zawarcie umów znajdujących potwierdzenie w otrzymanych dowodach zakupu, jak i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: pismo Strony z dnia 7 stycznia 2021 r. z załącznikami (w tym kopie dowodów zakupu oraz kopie potwierdzeń przelewów), k. 205-211.

(98) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(99) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(100) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo

bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji, w szczególności z treści pisma Strony z dnia 21 października 2020 r. oraz pisma z dnia 13 kwietnia 2021 r. wynika, że postępowania restrukturyzacyjne Spółki mogą się toczyć wyłącznie w oparciu o przepisy prawa włoskiego, nie zaś polskiej ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne. W dniu 28 września 2018 r. Astaldi S.p.A. zwróciła się do Sądu w Rzymie z wnioskiem o wszczęcie postępowania „*concordato preventivo*” celem zatwierdzenia układu z wierzycielami Spółki. Postępowanie „*concordato preventivo*” jest włoskim postępowaniem o charakterze restrukturyzacyjnym, które regulują przepisy włoskiej ustawy upadłościowej *Legge fallimentare (Regio Decreto 16 marzo 1942, n.267*; dalej jako „Włoska Ustawa Upadłościowa”). Z dniem 17 lipca 2020 r. formalnie zakończyła się procedura „*concordato preventivo*” względem Astaldi, w wyniku której został przyjęty układ regulujący zasady spłaty wierzytelności objętych z mocy prawa „*concordato preventivo*”. Postanowienie Sądu w Rzymie z dnia 17 lipca 2020 r. jest orzeczeniem prawomocnym. Sąd zastrzegł, że nie mogą być dokonywane płatności wcześniejszych wierzytelności, ani także nie mogą być dokonywane czynności, które są uznawane za zabronione z art. 161, 169 bis, 173 i 182 Włoskiej Ustawy Upadłościowej.

Zgodnie z treścią art. 168, 169 i 55 Włoskiej Ustawy Upadłościowej wszelkie wierzytelności spółki, wobec której wszczęto postępowanie „*concordato preventivo*” objęte są z mocy prawa układem, jeżeli powstały przed datą wniesienia wniosku o rozpoczęcie procedury „*concordato preventivo*” lub jeżeli okoliczność faktyczna, która stanowi źródło powstania wierzytelności wystąpiła przed tą datą.

(101) Informacje przekazane przez Stronę nie mają więc wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszym postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK bowiem dotyczy ono okresu luty-marzec-kwiecień 2020 roku, który to okres nie był objęty postępowaniem restrukturyzacyjnym prowadzonym przez włoski Sąd. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę, obejmują wierzytelności Strony, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. i nie powstały przed 28 września 2018 r. (datą wniesienia wniosku o rozpoczęcie procedury „*concordato preventivo*”) - w konsekwencji brak jest podstaw do uznania ich za objęte wskazanym przez Stronę układem. Zatem uznać należało, że wskazane przez Stronę świadczenia pieniężne nie są również długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

Dowód: 1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;
2. Pismo Strony z dnia 21 października 2020 r., k. 82-85;
3. Pismo Strony z dnia 12 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami zapisanymi na nośniku danych w folderze o nazwie „concordato”: „Opinia prawna Di Gravio z dnia 24 maja 2019 roku”,

„Opinia prawna Di Gravio z dnia 24 maja 2019 roku_tłumaczenie”, „Postanowienie z dn. 18.12.2018 i 5.08.2019, zaświadczenie z dn. 14.02.2019 wraz z tłumaczeniami”, „Postanowienie z dnia 4 maja 2020 roku”, „Postanowienie z dnia 4 maja 2020 roku_tłumaczenie”, „Postanowienie z dnia 17 lipca 2020 roku”, „Postanowienie z dnia 17 lipca 2020 roku_tłumaczenie”, „Postanowienie z dnia 17 października 2018 roku”, „Postanowienie z dnia 17 października 2018 roku_tłumaczenie”, k. 300-309.

(102) Odnosząc się do stanowiska Strony zawartego na stronie 5 w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r. (odnoszącego się do interpretacji treści art. 20 ust. 6 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, ponowionego w piśmie Strony z dnia 26 lipca 2021r.), zgodnie z którym zdaniem Strony *„przepisy art. 13a - 13zb Ustawy nie znajdują zastosowania do przeważającej większości transakcji handlowych będących przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu w ramach niniejszego postępowania, bowiem przedmiotowe transakcje handlowe zostały zawarte z podwykonawcami, dostawcami oraz usługodawcami Strony działającej jako generalny wykonawca inwestycji realizowanych w ramach zamówień publicznych, co do których postępowania zostały wszczęte przed dniem 1 stycznia 2020 r.”*, należy wskazać, co następuje: zgodnie z treścią przywołanego przepisu art. 20 ust. 6 nowelizacji ustawy (analogiczny do treści - art. 15 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych): *„W przypadku transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³, wszczętych przed dniem 1 stycznia 2020r., stosuje się przepisy dotychczasowe”*. Mając na uwadze odwołanie się cytowanego przepisu do ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą PZP), konieczne jest odpowiednie odniesienie się również do przepisów tej ustawy. Artykuł 7 ustawy PZP zawiera słowniczek definicji legalnych, istotnych pojęć mających zastosowanie w Ustawie. Ustęp 8 definiuje postępowanie o udzielenie zamówienia - przez które należy rozumieć *„postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu”*; Zgodnie zaś z ust. 25 ‘przez udzielenie zamówienia - należy rozumieć zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego’. Z kolei w ustępach 30, 31 i 32 zdefiniowano kolejno: Wykonawcę (rozumianego jako ‘osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega

¹³ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2021r. poz. 1129).

się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego’), Zamawiającego (rozumianego jako ‘osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, obowiązana na podstawie ustawy do jej stosowania’), Zamówienie (rozumiane jako ‘umowa odpłatna zawierana między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług’).

(103) Jak z powyższego wynika, wykładnia językowa przywołanych przepisów prowadzi do konkluzji, że normę intertemporalną zawartą w art. 20 ust. 6 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stosuje się jedynie do umów będących wynikiem przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj. takich, których stroną są zamawiający i wykonawca. Z kolei do umów zawieranych przez wykonawcę z innymi podmiotami (z wyjątkiem zamawiającego w świetle ustawy PZP) stosuje się inne normy intertemporalne - zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz w art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej, zgodnie z którymi przepisy ustawy w brzmieniu obowiązującym stosuje się do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. Z kolei zakres kompetencyjny Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu określa art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej, zgodnie z którym: *„nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.”*

(104) Stanowisko zawarte w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r. Strona uzupełniła w piśmie z dnia 26 lipca 2021 r. w którym to piśmie Strona podniosła po pierwsze, że *ani pojęcie „Zamawiającego” ani „Wykonawcy” nie pojawia się w treści ww. przepisu, a po drugie, że jeżeli intencją Ustawodawcy byłoby faktycznie ograniczenie stosowania przepisów Ustawy wyłącznie do transakcji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w rozumieniu PZP, to takie ograniczenie i wskazanie wprost tych podmiotów w treści ww. przepisu by po prostu wprowadził”*. Na tej podstawie Strona sformułowała wniosek, że *„Ustawodawca rozszerzył zakres wyłączenia na zamówienia publiczne - a zatem zarówno umowę pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, jak i dalsze umowy pomiędzy Wykonawcą a dalszymi podwykonawcami, usługodawcami i dostawcami zawierane na potrzeby realizacji zamówienia publicznego”*.

(105) Odnosząc się do powyższego stanowiska Strony wymaga stwierdzenia, że nie znajduje ono uzasadnienia w treści art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych ani w ramach wykładni językowej czy systemowej przywołanego artykułu. Nie sposób dokonać interpretacji treści tego przepisu bez zapisów ustawy z 29 stycznia 2003 r. Prawo zamówień publicznych, tak jak nie sposób dokonywać ocen niezbędnych do dokonania ustaleń na potrzeby przedmiotowego postępowania bez odniesienia się do przepisów kodeksu cywilnego

regulującego zasady zawierania transakcji handlowych, których termin oraz fakt zapłaty świadczeń pieniężnych stanowi przedmiot zainteresowania postępowań w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (mimo że przepisy Ustawy wprost takiego odwołania do kodeksu cywilnego nie zawierają). Za przyjęciem, że w przypadku transakcji handlowych zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań będą to tylko takie transakcje, których stroną jest zamawiający i wykonawca przemawia również sposób, w jaki został zredagowany przepis - artykuł ten odwołuje się do daty wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a nie do daty zawarcia umowy (które to odniesienie znajduje się w art. 20 ust. 1 ustawy nowelizującej) czy do daty wymagalności świadczeń pieniężnych (zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy nowelizującej) - nie ma wątpliwości, że we wszczętych postępowaniach na podstawie ustawy PZP biorą udział jedynie podmioty, które następnie stają się stronami umowy w przedmiocie udzielenia zamówień publicznych tj. zamawiający i wykonawca. Tylko umowa zawierana pomiędzy tymi podmiotami jest wynikiem wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Gdyby intencją ustawodawcy byłoby rozszerzenie wyłączenia na jakiegokolwiek inne podmioty, w tym jakichkolwiek podwykonawców wykonawcy, jak i dalszych podwykonawców wskazanych wykonawców czy też usługodawców i dostawców w jakikolwiek sposób powiązanych umownie z wykonawcą konkretnego zamówienia w przedmiocie zamówień publicznych, to wskazany przepis intertemporalny zostałby zredagowany w sposób pozwalający na taką interpretację. Nie sposób również przyjąć, że intencją ustawodawcy byłoby pozbawienie ochrony przewidzianej Ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych niezliczonych kontrahentów wykonawców zdefiniowanych w art. 7 ust. 30 ustawy PZP., które to umowy mogłyby być zawierane nawet przez kilka lat po wejściu w życie nowelizacji ustawy tj. po 1 stycznia 2020 r. i pozostawać w niewielkim choćby związku z faktem udzielenia zamówienia publicznego konkretnemu wykonawcy.

- (106) Nie można się zgodzić również ze stanowiskiem Strony zawartym w piśmie z dnia 26 lipca 2021 r., że jakoby „*zastosowana Prezesa Urzędu wykładnia prowadzi do nieuzasadnionego pokrzywdzenia Wykonawcy oraz obciążenia go wyłącznym ryzykiem i obowiązkiem zapewnienia płynności finansowej, jak również oderwana jest od jakichkolwiek realiów rynkowych. Wykładnia ta prowadzi bowiem do sytuacji, w której Wykonawca pozbawiony płynności finansowej przez Zamawiającego ponosi dodatkową karę za niezawinioną przez siebie konsekwencję tego zdarzenia, to jest brak możliwości terminowej płatności na rzecz podwykonawców. Niezasadnym jest oczekiwanie, że wykonawca zamówienia publicznego, nawet będąc dużym przedsiębiorcą, będzie posiadać nieograniczone środki na finansowanie realizacji zamówień publicznych*”. Wymaga podkreślenia, że co do zasady zamawiający wszczynający postępowanie o zamówienie winien posiadać zabezpieczenie środków na jego sfinansowanie - celem bowiem przeprowadzenia postępowania jest zakup danej usługi, dostawy czy robót budowlanych, ich wykonanie i tym samym zamawiający winien posiadać środki na zapłatę wynagrodzenia za ich wykonanie. W szczególności dotyczy to podmiotów podlegających reżimowi

ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych¹⁴, zgodnie z art. 44 ust. 1 wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w:

- 1) ustawie budżetowej;
- 2) uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

W tej sytuacji trudno zakładać, że jak to ujęła Strona „Wykonawca pozbawiony płynności finansowej przez Zamawiającego ponosi dodatkową karę za nie zawinioną przez siebie konsekwencją tego zdarzenia, to jest brak płynności finansowej przez brak możliwości terminowej płatności na rzecz podwykonawców”. Nie można wykluczyć, że Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia przewidzianego w umowie z Zamawiającym w konsekwencji niedotrzymania warunków umownych, w tym dotyczących jakości przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do podnoszonej w ostatnim zdaniu punktu I pisma Strony z dnia 26 lipca 2021r. różnicowania w kontekście płynności finansowej wykonawców zamówień publicznych przed 2020 i po 2020 r. należy stwierdzić, że wejście w życie w dniu 1 stycznia 2020 r. nowelizacji Ustawy różnicowało na zasadach z niej wynikających sytuację prawną kontrahentów tak umów zawieranych na podstawie ustawy PZP, jak i innych spełniających definicję transakcji handlowej w art. 4 ust. 1 Ustawy. Wejście w życie Ustawy nie wpłynęło negatywnie na płynność finansową podmiotów objętych jej zakresem działania, tym bardziej, że celem przyświecającym zmienianym przepisom było właśnie poprawienie sytuacji przedsiębiorców, szczególnie z sektora MŚP, którzy często znajdują się w gorszym położeniu niż ich silniejsi ekonomicznie kontrahenci, narzucający nadmiernie wydłużone terminy zapłaty. Podobny cel (ochrona mniejszych przedsiębiorców, niezwiązanych bezpośrednio z zamawiającym/inwestorem) przyświecał uchwaleniu przepisów stanowiącym podstawę wypłat dokonanych przez GDDKiA na rzecz kontrahentów Strony tj. art. 143c ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 647¹ kodeksu cywilnego. Gdyby nie spełnienie przez kontrahentów Strony wymogów przewidzianych powyższymi przepisami, na swoje należne świadczenia pieniężne podwykonawcy Strony musieliby oczekiwać jeszcze dłużej niż do daty otrzymania wypłat od GDDKiA, a możliwe, że nadal nie otrzymaliby oczekiwanych płatności, co z oczywistych względów pogorszyłoby ich sytuację ekonomiczną, ale i negatywnie wpłynęłoby również na sytuację samej Strony, bo wiązałyby się ze wzrostem wysokości naliczonej w tym zakresie kary. Należy podkreślić, że często właśnie dzięki zaangażowaniu licznych podwykonawcom możliwe jest wykonanie kontraktów realizowanych w trybie zamówień publicznych i tym samym wypełnienie zobowiązań zaciągniętych przez wykonawców. Mimo to, często wykonawcy nie spełniają terminowo świadczeń pieniężnych na rzecz swych kontrahentów, co powoduje konieczność ich spełnienia przez zamawiającego/inwestora. Tak miało miejsce również w odniesieniu do Strony przedmiotowego postępowania, co znalazło swój wyraz w ustaleniach podjętych w nim przez Prezesa UOKiK.

¹⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2021, poz. 305).

(107) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(108) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią w dniu 13 kwietnia 2021 r. tabeli „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona złożyła wyjaśnienia i przedłożyła kopie dowodów zakupu wraz z dokumentami potwierdzającymi zapłatę. W oparciu o dokumenty źródłowe Prezes Urzędu określił termin zapłaty w zakresie weryfikowanych transakcji. Ponadto w tabeli o nazwie *”Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”* załączonej do pisma z dnia 14 czerwca 2021 r. Strona wskazała transakcje, dla których termin zapłaty liczony jest od dnia wystawienia faktury oraz od daty otrzymania faktury. Na tej podstawie Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Spółkę terminy zapłaty za zgodne ze stanem faktycznym.

Dowód: 1. Pismo Strony z dnia 13 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami, k. 285-295;
2. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;
3. Pismo Strony z dnia 14 czerwca 2021 r. wraz z tabelą o nazwie „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 345-347.

(109) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Spółkę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(110) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w ww. tabeli, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Spółki, daty zapłaty zostały ustalone na podstawie informacji wskazanych przez Spółkę w tabeli „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021” znajdujących potwierdzenie w przekazanych przez Spółkę wyciągach bankowych w plikach JPK_WB.

Dowód: 1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;
2. Pliki JPK_WB, k. 36.

(111) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Spółki, z którego dokonano przelewu.

Pliki JPK_WB będące elektroniczną postacią dowodów księgowych w strukturze logicznej określonej przepisami Ordynacji podatkowej przekazane zgodnie z art. 13g ust. 2 Ustawy.

- (112) Plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.
- (113) Ponadto jak wynika z „Tabeli nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021” Strona w rozliczeniach ze swoimi kontrahentami stosowała potrącenia (kompensaty).
- (114) Co do zasady potrącenie ustawowe (kompensata) polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrącenia umownych (kompensat).
- (115) Warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrąceń umownej (kompensat), stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań i ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowego dokonywania płatności w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (116) Mając na uwadze wyjaśnienia Strony oraz GDDKiA w odniesieniu do świadczeń wykazanych w tabelach A, B, D oraz F które częściowo zostały rozliczone w formie potrąceń, Prezes Urzędu uznał, że ta część świadczeń pieniężnych została spełniona przez Spółkę w terminie.

Dowód: 1. „Tabela nr.1. Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych 7 01 2021”, k. 295;

2. pismo z GDDKiA z dnia 30.10.2020 r. przesłane poprzez ePUAP wraz z zestawieniami w formie elektronicznej („Tabela Warszawa”, „Tabela Kraków”, „Tabela Białystok”), k. 164-166;

3. pismo z GDDKiA z dnia 11.01.2021 r. z załącznikami: zestawienie płatności oraz skany dokumentacji do poszczególnych pozycji (przesłane poprzez ePUAP), k. 220-222.

7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(117) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli A - świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) wynosi [Informacja chroniona] PLN;
- w Tabeli B - świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) wynosi [Informacja chroniona] PLN;
- w Tabeli C - świadczenie pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA wynosi [Informacja chroniona] PLN;
- w Tabeli D - świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA wynosi [Informacja chroniona] PLN;
- w Tabeli E - świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie po okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli F - świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA wynosi [Informacja chroniona] PLN;
- w Tabeli G - świadczenie pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona] wynosi [Informacja chroniona] [Informacja chroniona];
- w Tabeli H - świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona] a zapłata za zobowiązania Spółki (w części) nastąpiła

bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA wynosi [Informacja chroniona] [Informacja chroniona];

- w Tabeli I - świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych niespełnione przez Spółkę, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) w wysokości [Informacja chroniona] PLN.

(118) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, iż Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: PLN (złoty) oraz [Informacja chroniona]. Mając na uwadze dokonywanie rozliczeń przez Stronę również w walucie obcej, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę, po przeliczeniu na PLN wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(119) Jako podstawę przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(120) Prezes Urzędu ustalił kurs wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na podstawie art. 10 ust. 1a Ustawy. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni funkcjonalnej i systemowej. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zwarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w płatnościach, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia

wymagalności, w trakcie zaś prowadzenia postępowania w sprawach nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia istnienia nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6. Koncepcja odnosząca się do wartości waluty obcej według kursu z dnia wymagalności stanowi logiczne, systemowe powiązanie z regułą interpretacyjną wskazaną w art. 358 § 2 kc, zgodnie z którą wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia.

(121) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(122) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźnienia się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w części dotyczącej transakcji w walucie obcej, obrazują przedstawione w treści niniejszego pisma Tabele: G - świadczenie pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do którego wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona], H - świadczenia pieniężne spełnione przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona] a zapłata za należności Spółki (w części) nastąpiła bezpośrednio na rzecz kontrahentów Spółki (podwykonawców) przez GDDKiA.

(123) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych po terminie przez Astaldi Societa Per Azioni z siedzibą w Rzymie prowadzącą działalność w Polsce poprzez Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyrażonych w poszczególnych walutach wynosi:

- w walucie PLN wynosi [Informacja chroniona] PLN - TABELA: A, B, C, D, E, F, I;
- w walucie [Informacja chroniona] wynosi [Informacja chroniona] - tj. [Informacja chroniona] PLN po przewalutowaniu - TABELA: G, H.

(124) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych

niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania wynosi [Informacja chroniona] zł, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(125) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy.

(126) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(127) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(128) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(129) Strona w wyjaśnieniach z dnia 15 lutego 2021 r. wskazała, że łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. waha się na poziomie ok. [Informacja chroniona] zł.

Dowód: Pismo strony z dnia 15 lutego 2021 r., k. 253-266.

(130) Prezes Urzędu ustalił, że faktyczna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wynosi [Informacja

chroniona] PLN, co odnosi się do [Informacja chroniona] faktur VAT zweryfikowanych z dowodami księgowymi wskazanymi w złożonych przez Stronę plikach JPK_VAT Sprzedaż.

(131) Wymaga dodania, że powyższa kwota, w stosunku do wartości podanej w zawiadomieniu z dnia 16 lipca 2021 r. (suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem) uległa zwiększeniu na korzyść Strony po zbadaniu przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w walucie obcej (zakres oraz ilość faktur pozostały bez zmian).

(132) Prezes Urzędu ustalając powyższą kwotę przyjął następujące założenia:

- Na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych w ramach sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie uwzględniono transakcje handlowe, których stroną umowy jest Strona postępowania oraz jej kontrahenci/dostawcy, pod warunkiem spełnienia przez te transakcje normy zawartej w art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej, zgodnie z którym przepisy ustawy w brzmieniu obowiązującym stosuje się do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. lub takich, które co prawda zostały zawarte wcześniej, ale świadczenia pieniężne z nich wynikające stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. Wyłączono zaś transakcje handlowe, których stroną są Zamawiający (w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych) oraz Wykonawca tj. Strona przedmiotowego postępowania, mając na uwadze treść przywołanego przepisu, który stanowi, że w przypadku transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wszczętych przed dniem 1 stycznia 2020 r., stosuje się przepisy dotychczasowe (nie przewidujące prowadzenia w odniesieniu do wskazanego zakresu transakcji handlowych postępowań w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a tym samym również możliwości uwzględniania tych transakcji w ramach ustaleń mających wpływ na prowadzone postępowania, jak chociażby okoliczności stanowiące podstawę do odstąpienia od nałożenia kary np. w oparciu o art. 13v ust. 6 Ustawy). Na marginesie należy jedynie stwierdzić, że nieotrzymanie świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania na podstawie umów zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie oznacza jeszcze, że świadczenia te były rzeczywiście wymagalne, biorąc pod uwagę wysokie wymagania stawiane wykonawcom na podstawie tego typu robót (w tym uzależnienie wypłaty należności od odbioru wykonanych prawidłowo prac budowlanych), jak również mając na uwadze potwierdzone w przedmiotowym postępowaniu wypłaty przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad świadczeń pieniężnych bezpośrednio na rzecz podwykonawców (wobec ich niespełnienia przez Spółkę), które to środki musiały być później rozliczone z wynagrodzeniem należnym Stronie;

- Istnienie świadczeń pieniężnych zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.
- Na podstawie złożonych przez stronę plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli o nazwie „TABELA Należności_1070012032_2021.04.12”.

Dowód:

1. „TABELA Należności_1070012032_2021.04.12”, k. 270;
2. Pismo z dnia 14.06.2021 r. wraz z aktualną wersją tabeli o nazwie „TABELA Należności_1070012032_2021.04.12”, k. 345-347;
2. Pliki JPK_VAT_sprzedaż, k. 295;
3. Pliki JPK_WB, k. 36.

(133) Świadczenia, które zostały ustalone jako nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem zostały przedstawione w Tabelach O, P, R, S.

Tabela O. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży (faktury)	Data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem w walucie dowodu sprzedaży (brutto)	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie (wynikająca z faktury w PLN)	Termin zapłaty wg umowy	Data otrzymania zapłaty
1	[Informacja chroniona]						
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
				SUMA			

Tabela P. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży (faktury)	Data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem w walucie dowodu sprzedaży (brutto)	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie (wynikająca z faktury w PLN)	Termin zapłaty wg umowy
1	[Informacja chroniona]					
2						
3						

4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						
21						
22						
23						
24						
25						
26						
27						
28						
29						
30						
31						
32						
33						
34						
35						
36						
37						
38						
39						
40						
41						
42						
				SUMA		

Tabela R. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży (faktury)	Data sprzedaży/ data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem w walucie dowodu sprzedaży (brutto) (w [Informacja chroniona])	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie (w [Informacja chroniona])	Średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie w okresie objętym postępowaniem przeliczona na PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data otrzymania zapłaty
1	[Informacja chroniona]								
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
				SUMA		SUMA			

Tabela S. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży (faktury)	Data sprzedaży/ data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem w walucie dowodu sprzedaży (brutto) (w [Informacja chroniona])	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie (w [Informacja chroniona])	Średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie w okresie objętym postępowaniem przeliczona na PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data otrzymania zapłaty
1									
2									
3									
4									
5									
6									
				SUMA		SUMA			

(134) Jak już wskazano w treści niniejszej decyzji (pkt 102 - 103) w oparciu o art. 20 ust. 6 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych wyłączone zostały od rozpoznania w przedmiotowej sprawie transakcje handlowe zawarte w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie publicznego wszczętych przed 1 stycznia 2020r., a zatem wyłączeniu podlegały również wszystkie nieotrzymane i otrzymane przez Stronę po terminie świadczenia pieniężne w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem.

(135) Świadczenia pieniężne wyłączone od rozpoznania w sprawie zostały przedstawione w Tabeli T, w której w lp. 1 - 83 zawarto wyłączone od rozpoznania w sprawie transakcje handlowe na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy nowelizacyjnej oraz w lp. 84 - 111 świadczenia pieniężne wynikające z innych transakcji handlowych, które zostały spełnione w terminie w okresie objętym postępowaniem, spełnione przed okresem postępowania lub, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.

Tabela T. Wyłączone od rozpoznania w sprawie transakcje handlowe na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy nowelizacyjnej (i wszystkie nieotrzymane i otrzymane po terminie świadczenia pieniężne, które z nich wynikają) oraz świadczenia pieniężne wynikające z innych transakcji handlowych, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r., spełnione przed okresem objętym postępowaniem, bądź świadczenia pieniężne spełnione w okresie objętym postępowaniem w terminie umownym.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży (np. faktury)	Data wystawienia dowodu sprzedaży (format DD.MM.RRRR)	Data sprzedaży towaru/usługi (format DD.MM.RRRR)	Data doręczenia dowodu sprzedaży (format DD.MM.RRRR)	Kwota należności ogółem w walucie dowodu sprzedaży (brutto)	Waluta dowodu sprzedaży (kod waluty oryginalnej w strukturze trójznakowej zgodnie z ISO 4217, np. PLN)	Kwota należności ogółem w PLN brutto	Termin zapłaty wg umowy	Data otrzymania zapłaty	Kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/ dowodu sprzedaży)	Kwota zapłaty w walucie, w której płatność została otrzymana
1	[Informacja chroniona]											
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												
16												

17												
18												
19												
20												
21												
22												
23												
24												
25												
26												
27												
28												
29												
30												
31												
32												
33												
34												
35												
36												
37												
38												
39												
40												
41												
42												
43												
44												
45												

46												
47												
48												
49												
50												
51												
52												
53												
54												
55												
56												
57												
58												
59												
60												
61												
62												
63												
64												
65												
66												
67												
68												
69												
70												
71												
72												
73												
74												

75												
76												
77												
78												
79												
80												
81												
82												
83												
84												
85												
86												
87												
88												
89												
90												
91												
92												
93												
94												
95												
96												
97												
98												
99												
100												
101												
102												
103												

104												
105												
106												
107												
108												
109												
110												
111												

- (136) Nadmienić jednocześnie należy, że takiemu wyłączeniu nie podlegały świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych wskazanych w Tabelach od A do I bowiem nie stanowią one transakcji handlowych zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (umowa zawierana pomiędzy zamawiającym a generalnym wykonawcą).
- (137) Odnosząc do twierdzeń Strony (zawartych w piśmie z dnia 26 lipca 2021r.) dotyczących tak dokonanej przez Prezesa UOKiK wykładni art. 13v ust. 6 Ustawy, jak również ustaleń poczynionych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie sumy świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem wymaga wskazania, że Strona w treści swej odpowiedzi zarzuciła, że Prezes Urzędu stwierdził „lakonicznie”, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Spółkę po terminie wynosi [Informacja chroniona] zł, co odnosi się do [Informacja chroniona] faktur VAT, bez wskazania, które konkretnie świadczenia uwzględnił w kalkulacji ww. kwoty, co uniemożliwiło Stronie odniesienie się do tej kwestii. Odpowiadając na tak postawiony zarzut należy podnieść, że przedmiotem i celem skierowanego do Strony zawiadomienia było uzasadnienie zarzutu stanowiącego istotę toczącego się postępowania, tj. zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania. Zatem w treści zawiadomienia została przedstawiona metodologia ustaleń dokonanych przez Prezesa UOKiK w tym zakresie, oraz przedstawione każde ze świadczeń pieniężnych, których wartość składa się na powyższą sumę (i popelnienie przez Stronę postępowania deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) zostało ujęte w odpowiednio posegregowanych tabelach. Wykaz wskazanych wyżej należności znalazł swe odzwierciedlenie dopiero w treści przedmiotowej decyzji.
- (138) Odnosząc się do zawartego w piśmie Strony z dnia 15 lutego 2021 r. (powtórnego w piśmie z dnia 26 lipca 2021r.) argumentu, że (cyt.): „*przepis art. 13v ust. 6 ustawy w swoim zdaniu drugim wskazuje wprost na wyłączenie jedynie świadczeń przedterminowym, których termin spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed wszczęciem postępowania*” oraz do postulatu Strony by Prezes UOKiK w tym zakresie uwzględnił nie tylko sumę świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, ale sumę świadczeń do dwóch lat wstecz - nie można zgodzić się z taką interpretacją art. 13v ust. 6 Ustawy. Zarówno wykładnia językowa, jak i celowościowa jednoznacznie wskazują, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Stronę postępowania oraz suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania podlega badaniu w zakresie tego samego przedziału czasowego tj. trzech kolejnych miesięcy składających się na okres prowadzonego postępowania - w przedmiotowej sprawie - luty, marzec i kwiecień 2020 r. W tej sytuacji nawet jeżeli jakieś świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązanie lub należność Strony postępowania było wymagalne w okresie dwóch lat przed dniem wszczęcia postępowania, ale w okresie objętym postępowaniem nie posiadało już statusu wymagalnego świadczenia (na przykład wobec jego spełnienia przed wszczęciem postępowania),

to świadczenia tego nie uwzględnia się już w ramach sumy świadczeń niespełnionych lub spełnionych w terminie przez Stronę, jak i świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę w terminie - dla jasności i gwoili podkreślenia - wspomniana suma w każdym z tych dwóch możliwych przypadków stanowi wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a nie sumę świadczeń z tychże trzech miesięcy oraz z dwóch lat przed wszczęciem postępowania.

(139) Ustalając sumę świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, jak i sumę świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie należy wziąć pod uwagę poza czasookresami wyznaczonymi przez trzymiesięczny okres postępowania oraz dwuletni okres przed wszczęciem postępowania, również przepisy Ustawy oraz jej nowelizacji przewidujące wyłączenia przedmiotowe, podmiotowe oraz przepisy intertemporalne. Mając zaś na uwadze te ostatnie i fakt, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znalazł do części świadczeń pieniężnych art. 20 ust. 6 ustawy nowelizującej, wskazać należy, że zgodnie z tym przepisem do transakcji handlowych zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych, wszczętych przed 1 stycznia 2020r., stosuje się przepisy dotychczasowe (nie przewidujące możliwości objęcia podlegających wyłączeniu świadczeń pieniężnych postępowaniem w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych tak po stronie zobowiązań, jak i należności Strony). Biorąc pod uwagę sposób redakcji art. 20 ustawy nowelizacyjnej, nie budzi wątpliwości, że do treści ust. 6 nie ma zastosowania ustęp 2 wspomnianego art. 20 przewidujący możliwość ustalenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych również wobec świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., jeżeli stały się one wymagalne po 1 stycznia 2020 r. Przepis ten ma zatem zastosowanie jedynie do transakcji handlowych nie będących wynikiem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazanych w art. 20 ust. 6 ustawy nowelizacyjnej. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK poddał szczegółowemu badaniu na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy jedynie transakcje handlowe, które nie podlegały wyłączeniu z uwagi na wskazane przepisy intertemporalne.

(140) Mając na uwadze powyższe rozważania oraz okoliczność, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę w okresie objętym postępowaniem (zatorów generowanych przez stronę) jest wyższa niż wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę w okresie objętym postępowaniem, nie może to stanowić przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przewidzianej w treści art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. A zatem w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(141) Strona w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r. podniosła, że w okresie objętym niniejszym postępowaniem w stosunku do Spółki wystąpiły okoliczności mające charakter siły wyższej wpływające na możliwości

terminowego regulowania przez Spółkę zobowiązań pieniężnych. Strona wskazała, że na skutek wystąpienia epidemii COVID-19 zmuszona została do [Informacja chroniona], w tym w szczególności poprzez [Informacja chroniona], co istotnie przełożyło się na [Informacja chroniona], w tym na [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. Strona wyjaśniła również, że w przedmiotowym okresie w Spółce [Informacja chroniona], zaś przed [Informacja chroniona]. Strona na dowód podniesionych okoliczności przedłożyła:

- wydruk wiadomości mailowej z dnia 28 lutego 2021r. (w temacie wiadomości: Informacja wewnętrzna od Zarządu), w którym Zarząd Spółki informuje pracowników o [Informacja chroniona]. Mail zawiera zalecenia dotyczące podróży i higieny,
- pismo skierowane w dniu 11 marca 2020r. przez [Informacja chroniona] do Zarządu Oddziału Astaldi S.p.A. w Polsce, Dyrektorów Kontraktów, Kierowników Biur i Działów z prośbą o [Informacja chroniona]. Jak wskazano między innymi w treści pisma: „Decyzję o [Informacja chroniona] podejmuje pracodawca po szczegółowej analizie przypadku w sytuacji absolutnej konieczności. [Informacja chroniona] nie może wstrzymywać działalności. Niezbędne jest klarowne określenie oczekiwań względem [Informacja chroniona]”.
- wydruk wiadomości mailowej z dnia 13 marca 2020r. skierowany przez [Informacja chroniona] do osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie Strony dotyczącej zmiany organizacji pracy przy Realizacji na Budowie poprzez: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona].

Strona w piśmie z dnia 15 lutego 2021r. wskazała również, że w jej ocenie fakt wystąpienia epidemii COVID-19 oraz uznanie jej za siłę wyższą a także negatywne konsekwencje dla podmiotów funkcjonujących na polskim rynku budowlanym, winny być uznane za fakty notoryczne i powszechnie znane. Strona wskazała, że wystąpienie epidemii COVID-19 było zjawiskiem zewnętrznym, leżącym poza jakąkolwiek kontrolą Spółki (i de facto jakiegokolwiek innego podmiotu), nadzwyczajnym, niemożliwym do przewidzenia przez Spółkę (i de facto przez jakikolwiek inny podmiot). Strona podniosła również, że występujący jej zdaniem fakt wystąpienia negatywnych konsekwencji COVID-19 dla podmiotów funkcjonujących na polskim rynku budowlanym, w tym w szczególności - dla generalnych wykonawców inwestycji budowlanych, jakim jest Strona należy uznać za notoryczny i powszechnie znany. Strona powołała się na publikowane przez Główny Urząd Statystyczny wskaźniki negatywnego wpływu pandemii COVID-19 na koniunkturę, w tym w sektorze budownictwa (dostępne pod linkiem: <https://stat.gov.pl/covid/>). Strona powołała się również na raport Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa dotyczącego sektora budownictwa w obliczu COVID-19, opublikowanego w czerwcu 2020r. Strona przywołała jeden z wniosków raportu, iż „wszystkie duże firmy wykonawcze kontynuują prace budowlane w warunkach zaostrzonego reżimu sanitarnego z wydajnością o ok. 5-20% niższą w porównaniu do sytuacji sprzed pandemii, zaś główne przyczyny spadku efektywności stanowią m.in. problemy kadrowe” (Strona podała link do raportu: <https://pzpb.com.pl/2020/06/24/raport-pzpb-sektor-budownictwa-w-obliczu-covid-19/>).

- Dowód:** 1. Pismo Strony z dnia 15 lutego 2021 r., k. 253-266;
2. Mail z dnia 28 lutego 2020 r., k. 261-262;
 3. Pismo z dnia 11 marca 2020 r., k. 263;
 4. Mail z dnia 13 marca 2020 r., k. 264-265.
 5. Raport „Sektor budownictwa w obliczu COVID-19”, k. 353-386.

(142) W odpowiedzi z dnia 26 lipca 2021 r. Strona wskazała, że „*kwestionuje stanowisko Prezesa UOKiK jakoby wskazywane przez Spółkę zdarzenia co do zasady nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności, lecz przeciwnie - mieszczą się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy*”. Zdaniem Strony „*trudno o lepszy przykład wystąpienia siły wyższej w ostatnich dekadach niż właśnie pandemia koronawirusa. Nie było w ostatnich dekadach innego zdarzenia, które - dosłownie - sparaliżowało cały świat na wiele miesięcy we wszelkich właściwie obszarach działalności człowieka*”. Strona podniosła również, że „*przedmiotem postępowania jest okres od lutego do kwietnia 2020 roku, kiedy to epidemia dopiero pojawiła się zarówno w Polsce, jak i w Europie, i ani instytucje polskie, ani europejskie, a tym bardziej przedsiębiorcy, nie tylko nie byli na nią przygotowani, ale też działali w stanie absolutnej niepewności i stresu z tym związanego*”. Strona wskazała, że już pierwsze orzeczenia sądów polskich wydane na kanwie spraw pandemicznych potwierdzają, że pandemię COVID-19 należy traktować w kategoriach siły wyższej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 13 listopada 2020r., sygn. Akt III SA/Łd 555/20).” Strona wyjaśniła również, że nie zgadza się twierdzeniem Prezesa UOKiK, że nie w całym okresie, którego dotyczy postępowanie tj. luty-kwiecień 2020 roku, występowała epidemia COVID-19. Ogniska zakażeń we Włoszech wybuchły już w połowie lutego 2020 roku, zaś w Polsce - 3 marca 2020 roku. Zważywszy na to, że Astaldi jest spółką włoską, wpływ pandemii odczuwała już w lutym 2020 roku. Strona podkreśliła, że „*w miesiącach, których dotyczy postępowanie, tj. luty - kwiecień 2020 roku, pandemia wywarła najbardziej dotkliwe skutki dla całego świata. Żaden kraj nie był bowiem przygotowany na taką sytuację, zaś przedsiębiorcy, w tym Spółka, nie mieli czasu, aby wdrożyć środki mogące zapobiec negatywnym skutkom pandemii. Dynamicznie rozwijające się przepisy krajowe również nie ułatwiały wdrożenia bezpiecznych i konsekwentnych rozwiązań. Często okazywało się, że opracowany plan działania był już nieprzydatny wobec nagle wprowadzonych, kolejnych zmian. Pandemia Covid-19 miała również negatywne skutki wśród pracowników Spółki, co realnie przełożyło się na jej funkcjonowanie. W okresie pandemii aż [Informacja chroniona] pracowników Spółki w Polsce przebywało na kwarantannie, izolacji lub też było nieobecnych w związku ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem, co łącznie wynosiło [Informacja chroniona] dni nieobecności. Tylko w kontrolowanym okresie luty - kwiecień 2020 roku z powodu pandemii [Informacja chroniona] pracowników Spółki przebywało na izolacji lub kwarantannie*”. Strona podniosła również, że „*nie podważa wpływu pandemii na działalność Spółki fakt wydania wewnętrznych zarządzeń, w których wyrażono intencję, aby środki ochrony nie wpłynęły negatywnie na realizację obowiązków kontrahentów Spółki*”. Zdaniem Strony „*poza ww. faktycznymi absencjami pracowników Spółki, najlepszym przykładem realnego wpływu pandemii na działalność Spółki jest fakt [Informacja*

chroniona] i [Informacja chroniona], które to roszczenie wynikało bezpośrednio z wystąpienia pandemii Covid-19 i związanych z nią [Informacja chroniona], w tym m.in. [Informacja chroniona]”.

- (143) Mając na uwadze powyższą argumentację, w ocenie Strony, wystąpienie pandemii Covid-19 stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary w trybie art. 13 ust. 7 Ustawy, względnie - w trybie art. 13 ust. 8 Ustawy.
- (144) Strona do pisma z dnia 26 lipca 2021 r. dołączyła wykaz nieobecności pracowników Strony w okresie pandemii COVID-19 oraz pismo GDDKiA z dnia 29 czerwca 2021r. stanowiące odpowiedź Strony na zapytanie dotyczące ... [Informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z dnia 26 lipca 2021r., wraz z wykazem nieobecności pracowników w okresie pandemii COVID-19 oraz pismem GDDKiA dnia 29 czerwca 2021r., k. 505-516.

- (145) Rozważania dotyczące siły wyższej należy rozpocząć od stwierdzenia, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu¹⁵. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia¹⁶. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemienne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.
- (146) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte

¹⁵ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

¹⁶ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., i i C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., i i CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., i i PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

wykonanie zobowiązania¹⁷. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności wyłączające odpowiedzialność) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania.

(147) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia kary, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(148) Jednocześnie, jak podnosi Strona, oprócz samego stanu wystąpienia COVID-19 wpływ na opóźnienia w płatnościach miały również inne czynniki takie jak [Informacja chroniona] czy [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] - czyli także zdarzenia wewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa, na które Strona postępowania miała wpływ.

W nawiązaniu do wystąpienia przesłanki siły wyższej lub innych uzasadnionych przypadków, w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r. Strona wskazała, że wymienione przez nią czynniki uniemożliwiały jej terminowe regulowanie płatności na rzecz kontrahentów. Tymczasem, z ustalonego przez Prezesa stanu faktycznego wynika, że Strona opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wymagalnych również w styczniu i lutym 2020 r., a zatem również przed okresem, w którym powołuje się na wystąpienie siły wyższej lub innych uzasadnionych okoliczności. Powyższe wyliczenia oparte o dane dostarczone przez Spółkę i poddane analizie przez Prezesa przeczą twierdzeniu Strony jakoby do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło jedynie na skutek działania siły wyższej spowodowanej COVID-19.

Dowód: Pismo strony z dnia 15 lutego 2021 r., k. 253-266.

(149) Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że do nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek różnych przyczyn działających również przed wystąpieniem COVID-19. Brak jest zatem bezpośredniego związku przyczynowo-skutkowego między skutkami stanu COVID-19, a nadmiernym opóźnianiem się Strony w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

(150) Niezależnie od powyższych wywodów, w ocenie Prezesa Urzędu sama pandemia jako taka nie będzie w każdym przypadku stanowić siły wyższej usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego,

¹⁷ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

a tym bardziej sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, chociażby z uwagi na okoliczność, że stan pandemii nie występował w całym okresie objętym przedmiotowym postępowaniem. Strona nie wykazała konkretnego zdarzenia, wynikającego z pandemii, które w jej konkretnym przypadku stanowiłoby trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźniania się w spełnianiu tych świadczeń.

- (151) W szczególności przeszkody takiej nie może stanowić [Informacja chroniona] czy [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]. Wymaga wręcz podkreślenia, że z dokumentów przedstawionych przez Stronę wynika m.in., że sama Strona organizując pracę w prowadzonym przedsiębiorstwie przewidziała, że „[Informacja chroniona]”, a plan prac uwzględniającej stan epidemii, ma być tak przygotowywany, by „zachować płynność robót”. Z kolei z przedstawionego przez Stronę zestawienia (załączonego do pisma z dnia 26 lipca 2021r. wynika, że jedynie w [Informacja chroniona] przypadkach (a nie w [Informacja chroniona] jak wskazała Strona) miały miejsce w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem sytuacje [Informacja chroniona]. Biorąc pod uwagę, że na liście wskazano jedynie nazwy stanowisk (z których kilka się powtarza), a nie nazwiska konkretnych pracowników, lista ta jest może nawet krótsza (w związku z występowaniem różnych przyczyn i okresów nieobecności wobec tych samych osób). Przyjmując jednak nawet okresową nieobecność [Informacja chroniona] pracowników spowodowaną pandemią, nie jest to liczba, która mogła w jakikolwiek sposób zaważyć na funkcjonowaniu Strony w okresie objętym postępowaniem, jak i stanowić przyczynę niespełnienia przez Stronę w terminie świadczeń pieniężnych w zakresie zarzucanym w przedmiotowym postępowaniu.
- (152) Wbrew temu co twierdzi Strona, z treści przywołanego orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 13 listopada 2020r. nie można wysnuć wniosku, że Sąd traktuje pandemię COVID-19 jako siłę wyższą - chociażby z tego względu, że Sąd dla określenia pandemii nie używa określenia siły wyższej, a przeprowadzone postępowanie administracyjne koncentruje się przede wszystkim na kwestii doręczania przesyłek w okresie obowiązywania szczególnych przepisów wydanych w okresie pandemii.
- (153) Odnosząc się z kolei do przywołanych przez Stronę raportów GUS należy zauważyć, że pierwsze raporty zostały przygotowane dopiero w kwietniu 2020 r., a dane przekazywane przez respondentów dotyczą w dużej mierze ich subiektywnych odczuć w danej branży, nie dotyczą zaś sytuacji konkretnych podmiotów prowadzących działalność w określonej branży (nie mogą wobec tego przesądzać o istnieniu siły wyższej w odniesieniu do konkretnego przedsiębiorcy, w tym na przykład Strony przedmiotowego postępowania). Z kolei raport Polskiego Związku Pracodawców został opracowany w czerwcu 2020 r. i zawiera wstępne prognozy dla sektora budownictwa na kolejne kwartały oraz jak sami autorzy przyznają „*subiektywne spojrzenie na temat sytuacji krajowego budownictwa*”. Co więcej, z treści raportu wynika m. in., że „*budownictwo należy do nielicznych sektorów, które, jak dotąd, wykazują relatywnie dużą odporność na utrudnienia w funkcjonowaniu gospodarki wywołane epidemią COVID-19*”, a „*bieżąca kondycja finansowa sektora budownictwa jest względnie stabilna*”. Prezes UOKiK na podstawie danych opublikowanych na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad

(mając na uwadze, że Strona realizuje w znacznej części inwestycje, na podstawie zamówień GDDKiA) stwierdził ponadto, że GDDKiA wprowadziła szereg udogodnień dla wykonawców pozwalających na sprawną realizację inwestycji, m.in. w efekcie których „*pomimo ograniczeń związanych z koronawirusem wykonawcy, stosując wytyczne sanitarne, realizują kontrakty drogowe*”, podkreślono również, że „*regulacje związane z sytuacją epidemiologiczną w kraju dotyczą miejsc ogólnodostępnych. Place budów to miejsca z ograniczoną możliwością wstępu i nie są miejscami ogólnodostępnymi. Na budowach stosowane są szczególne zasady jak dla miejsca pracy*”. GDDKiA podkreśliła również, że „*nie redukujemy naszych planów i nie zwalniamy. Wręcz przeciwnie jako największy inwestor drogowy w kraju intensyfikujemy nasze działania i realizujemy założone plany przy rządowym wsparciu*”.

Dowód: wydruk ze strony GDDKiA (link: <https://www.gddkia.gov.pl/pl/a/39706/Inwestycje-drogowe-sa-realizowane-zgodnie-z-planem/>), k. 348-351.

Wprowadzenie przez ww. inwestora udogodnień dla wykonawców znajduje potwierdzenie również w treści przekazanego przez Stronę pisma GDDKiA z 29 czerwca 2021 r. przewidującego możliwość przedłużenia okresu realizacji jednego z kontraktów.

- (154) W ocenie Prezes Urzędu wskazane przez Stronę zdarzenia co do zasady nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Przeciwnie - są to zdarzenia mieszczące się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy, które może i powinien on przewidzieć oraz przed którymi działając rozsądnie może i powinien się zabezpieczyć, poprzez odpowiednie zarządzanie tym ryzykiem, np.: dywersyfikację prowadzonej działalności, odpowiednie zarządzanie ryzykiem kontraktowym, czy też płynnością finansową, a także adaptację do zmieniających się warunków rynkowych. Mając na uwadze podjęte przez Stronę działania zmierzające do takiego zorganizowania pracy w prowadzonym przedsiębiorstwie, by umożliwić pracę zdalną oraz realizację zaplanowanych zadań oraz niewielką liczbę pracowników dotkniętych nieobecnością z powodu pandemii w okresie objętym postępowaniem, kwestie kadrowe nie mogły mieć negatywnego wpływu na funkcjonowanie Strony w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r., a tym bardziej na kwestię terminowego spełniania świadczeń pieniężnych, gdyż jedynie ta kwestia podlega ocenie na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. Działalność Strony nie podlegała ograniczeniom przewidzianym specustawami obowiązującymi w okresie tzw. lockdownu, a wbrew temu, co twierdzi Strona mimo stwierdzenia pierwszego zachorowania na COVID-19 w Polsce w dniu 3 marca 2020r., a we Włoszech w połowie lutego, pandemia rozwinęła się do problematycznych rozmiarów dopiero w kwietniu 2020 r., a z racji specyfiki działalności Strony i podniesionej wyżej okoliczności, iż „*place budów to miejsca z ograniczoną możliwością wstępu i nie są miejscami ogólnodostępnymi*”, pandemia nie miała w okresie przedmiotowego postępowania takiego wpływu na działalność Strony (a tym bardziej na spełnianie przez nią świadczeń pieniężnych), który można byłoby oceniać w kategorii siły wyższej.
- (155) Należy przy tym mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wymienione w Tabelach A, B, C, D, E, F, G, H, I zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie

świadczeń niepieniężnych, które Strona już otrzymała od swoich dostawców, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie okoliczności przedstawionych przez Spółkę dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony transakcji handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego.

- (156) Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych oraz procesy rozliczeń z kontrahentami, aby terminowo wywiązywać się ze zobowiązań.
- (157) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.
- (158) Zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorstw i zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych jest szczególnie istotne w okresie pandemii.
- (159) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

- (160) Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Z pewnością takiej okoliczności nie stanowi przeprowadzenie w okresie 28 września 2018 r. do dnia 17 lipca 2020 r. postępowania restrukturyzacyjnego przed włoskim sądem, którą to okoliczność Strona podnosi jako uzasadniającą zastosowanie art. 13 v ust. 8 Ustawy. Jak sama Strona podkreśliła w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r. - postępowanie to było wynikiem popadnięcia przez Spółkę w „[Informacja chroniona]”, które ponadto dotyczyły okresu znacznie wcześniejszego niż okres przedmiotowego postępowania.
- (161) Okoliczności stanowiącej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie ust. 8 art. 13v Ustawy nie stanowi również podniesiona w piśmie z dnia 26 lipca 2021 r. kwestia [Informacja chroniona], skoro to Strona była do ich spełnienia zobowiązana w określonym umownie terminie zapłaty. Fakt spełnienia świadczeń pieniężnych bezpośrednio przez zamawiającego w trybie art. 143 c ustawy prawo zamówień publicznych czy przez inwestora na podstawie art. 647¹ kodeksu cywilnego nie stanowi okoliczności wpływającej pozytywnie na wyłączenie odpowiedzialności Strony za fakt braku terminowego spełnienia świadczeń pieniężnych z transakcji handlowych, w których to Strona była

podmiotem odpowiedzialnym za ich spełnienie. Fakt nieterminowego spełnienia świadczeń pieniężnych przez GDDKiA na rzecz kontrahentów Strony nie powoduje przeniesienie odpowiedzialności ze Strony niniejszego postępowania na GDDKiA - gdyby świadczenia te spełnione zostały przez Stronę, nie byłoby konieczne podejmowanie jakichkolwiek działań w tym zakresie przez zamawiającego/inwestora. Fakt nieterminowego spełnienia świadczeń przez GDDKiA na rzecz kontrahentów Strony nie powoduje przeniesienie odpowiedzialności ze Strony niniejszego postępowania na GDDKiA - gdyby świadczenia te spełnione zostały przez Stronę, nie byłoby konieczne podejmowanie jakichkolwiek działań w tym zakresie przez zamawiającego/inwestora. Należy stanowczo podkreślić, że zamawiający/inwestor może dokonać bezpośredniej wypłaty wynagrodzenia, które przysługuje podwykonawcy tylko w sytuacji gdy wykonawca uchyli się od obowiązku zapłaty i tylko tym kontrahentom, którzy korzystają z ochrony przyznanej przywołanymi przepisami kodeksu cywilnego i ustawy PZP. Nadal jednak za zapłatę wynagrodzenia swym kontrahentom odpowiada przede wszystkim wykonawca, a powyższe przepisy zostały m.in. wprowadzone w życie właśnie w celu zabezpieczenia interesów mniejszych przedsiębiorców uczestniczących w realizacji umów, niezwiązanych bezpośrednio z zamawiającym. Co więcej, to właśnie praktyka Strony postępowania polegająca na niewywiązywaniu się przez nią z terminowego regulowania swoich zobowiązań, spowodowała konieczność zapłaty przez GDDKiA na rzecz podwykonawców Strony postępowania.

- (162) Negatywnie należy ocenić również zgłoszoną przez Stronę w piśmie z dnia 26 lipca 2021 r. sugestię pomniejszenia wysokości naliczonych Stronie kar administracyjnych o zidentyfikowaną przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem bowiem kwestia powyższej wartości stanowiła już przedmiot oceny w punkcie VI.1 przedmiotowej decyzji przy okazji oceny okoliczności odstąpienia od wymierzenia kary przewidzianej art. 13v ust. 6 Ustawy, stanowiącej samodzielną podstawę do odstąpienia od wymierzenia przez Prezesa UOKiK administracyjnej kary pieniężnej - okoliczność ta nie podlega już zatem ocenie na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Analogicznie, wobec istnienia samodzielnej podstawy w art. 13v ust. 7 Ustawy podlegającej ocenie Prezesa Urzędu w punkcie VI.2 niniejszej decyzji, również zagadnienie ewentualnego występowania zjawiska siły wyższej uniemożliwiającej terminowe spełnianie przez Stronę świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów, nie podlega badaniu na podstawie art. 13 ust. 8 Ustawy. Wymaga przy tym dodania, że ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w sposób wyczerpujący reguluje podstawy tak odstąpienia od wymierzenia kary nakładanej w postępowaniach prowadzonych na jej podstawie przez Prezesa UOKiK, jak i podstawy do jej obniżenia, a zatem Prezes Urzędu nie posiada kompetencji do obniżania kar w zakresie i w sposób w niej nieprzewidziany.

VII. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy

(163) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(164) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(165) Wysokość jednostkowej kary jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(166) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia dla każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub niespełnionego w terminie przez Stronę oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

(167) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 10,1 %¹⁸.

(168) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A, B, C, D, E, F, G, H, I i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:

- w Tabeli A suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;

¹⁸ Obwieszczenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z dnia 28 grudnia 2020 r. (M.P. z 2020 r. poz. 1212).

- w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli C suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli E suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli G suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli H suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł;
- w Tabeli I suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] zł.

(169) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 266 530,02 złotych.

(170) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości 266 530,02 zł i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(171) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(172) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(173) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

(174) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych

lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(175) Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne, tj. te, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy, Prezes Urzędu zamierza obliczyć jednostkowe kary, zostały przez Spółkę spełnione przed 3 lipca 2020 r., a więc przed upływem 14 dni od dnia doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania. Jednocześnie, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie potwierdza, aby w tym samym maksymalnym terminie Strona spełniła ww. świadczenia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie będzie miał podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

(176) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(177) Zgodnie z art. 263 §1 i §2 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych, a także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

(178) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(179) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(180) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 244,23 zł.

(181) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 244,23 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(182) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy¹⁹ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁰. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji²¹.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²².
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²³.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁴.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁵.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13

¹⁹ Na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

²⁰ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

²¹ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

²² Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

²³ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁴ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁵ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁶;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie²⁷;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a²⁸;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów²⁹ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x Ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

²⁶ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

²⁷ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

²⁸ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

²⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

Otrzymuje:

1. Astaldi S.p.A. S.A. Oddział w Polsce,
ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa;
2. a/a.