



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-720-574(52)/16/17/AF

Warszawa, 4 maja 2017 r.

DECYZJA DNR-1/33/2017

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa odciągu łańcuchowego jednoczęściowego GM-OJ-G8 (kod EAN: 5907640252668), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo „GÓRALMET” Małgorzata i Józef Góral Import-Eksport spółka jawna z siedzibą w Czchowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 19 października 2016 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi odciągu łańcuchowego GM-OJ-G8 (dalej jako: „odciąg łańcuchowy”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo „GÓRALMET” Małgorzata i Józef Góral Import-Eksport spółka jawna z siedzibą w Czchowie.

Odciał łańcuchowy jednoczęściowy GM-OJ-G8 (kod EAN: 5907640252668) przeznaczony jest do zabezpieczania ładunku, w celu bezpiecznego transportu zewnętrznego towarów w przystosowanych do tego celu środkach transportu.



Odciąg łańcuchowy posiada powłokę w kolorze czerwonym, wykonany jest z metalu i składa się z: urządzenia napinającego (napinacza grzechotkowego), dwóch łańcuchów ogniowych klasy 8 zakończonych dwoma hakami mocującymi (hakami sworzniowymi z zabezpieczeniem), elementów łączących (ogniw, elementów skracających). Łańcuch będący częścią składową produktu posiada ogniwa o kształcie eliptycznym o długości 50 mm i grubości 10,88 mm, długość odciągu łańcuchowego wynosi 5 m, długość napinacza grzechotkowego z elementami łączącymi ok. 40 cm. Odciąg łańcuchowy oferowany jest w opakowaniu kartonowym, na którym umieszczono etykietę m. in. z następującymi informacjami: nazwą produktu „GM-OJ-G8 ODCIĄG JEDNOCZĘŚCIOWY ŁAŃCUCHOWY KLASA 8”, numerem normy „EN 12195-3”, znakiem „CE”, „rozmiar 10 LC=63kN”, „długość (m) 5”, „ilość (kpl.) 1”, rysunkiem przedstawiającym produkt, „11AT0641L”, kodem EAN „5907640252668”. Do produktu dołączono metalową przywieszkę, na której wytłoczono następujące informacje: znak „CE”, numer normy „EN 12195-3”, logo producenta „GMG”, zdolność mocowania „LC 63kN”, nominalna siła napięcia „STF 2500 daN”, oznaczenie produktu „GM-OJ-G8”, numer seryjny „13-10-269”, napis „NIE ZAWIESZAĆ, MOCOWAĆ”. Na hakach mocujących oraz napinaczu grzechotkowym wytłoczono znak CE i parametry odciągu. Na dźwigni napinacza zamieszczono informację o treści „Nie zawieszać. Tylko mocować”.

W toku kontroli przedsiębiorcy Suder & Suder spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlnicy, mającej miejsce w należącym do niego sklepie znajdującym się przy ul. Pancerniaków 1A w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa ww. odciąg łańcuchowy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322, z późn. zm.) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 12195-3:2003 *Mocowanie ładunków. Bezpieczeństwo. Część 3: Odciągi łańcuchowe* (dalej jako: „norma PN-EN 12195-3:2003”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne odciągu łańcuchowego wykazały, że do odciągu łańcuchowego nie dołączono instrukcji użytkowania, która powinna zawierać informacje zgodne z odpowiednimi rozdziałami załącznika B normy PN-EN 12195-3:2003.

W trakcie kontroli inspektorzy kontroli Inspekcji Handlowej pobrali odciąg łańcuchowy i przekazali do Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (dalej jako: „PIMOT”), w celu poddania tego produktu badaniom laboratoryjnym w oparciu o wymagania normy PN-EN 12195-3:2003.

Wyniki badań laboratoryjnych produktu wykazały, że odciąg łańcuchowy nie spełnia wymagań normy w zakresie określonym w pkt 5.4.3 (*siła rozrywająca „BF”*), z uwagi na niedostateczną wytrzymałość na rozerwanie kompletnego odciągu łańcuchowego (wg. tablicy 2 normy PN-EN 12195-3:2003 min. wartość siły rozrywającej „BF” powinna wynosić 126 kN; podczas badań próbki uzyskano wartość: 123 kN – zerwane ogniwo) oraz w pkt 7 (*instrukcje dotyczące użytkowania*), z uwagi na brak dołączenia instrukcji do produktu.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 996) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 31 października 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo „GÓRALMET” Małgorzata i Józef Góral Import-Eksport spółka jawna z siedzibą w Czchowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa odciągu łańcuchowego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym 3 listopada 2016 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez odciąg łańcuchowy. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez odciąg łańcuchowy powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W piśmie z 25 listopada 2016 r. strona postępowania wniosła o jego umorzenie, stojąc na stanowisku, że produkt ten jest bezpieczny, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o przeprowadzenie badania próbki rozjemczej odciągu łańcuchowego. Strona postępowania przekazała informacje na temat liczby dystrybutorów, ilości produkcji i sprzedaży przedmiotowego produktu, poinformowała o nieposiadaniu odciągów łańcuchowych na stanie magazynowym oraz zadeklarowała odebranie tych produktów od kontrahentów. Jednocześnie strona postępowania zakwestionowała badania laboratoryjne produktu przeprowadzone przez PIMOT.

Strona przekazała także kopie dokumentów związanych z kwestionowanym produktem, w tym prywatne ekspertyzy i świadectwa wzorcowania, sporządzone między innymi przez Centrum Badań i Rozwoju Urządzeń Przemysłowych przy Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie (dalej jako: „CEBEA”), Urząd Dozoru Technicznego UDT-CERT w Warszawie (dalej jako: „UDT-CERT”), Główny Urząd Miar Zakład Mechaniki w Warszawie (dalej jako: „GUM”), które w ocenie strony w zestawieniu z jej zastrzeżeniami dowodzą, iż jest to produkt bezpieczny. Strona postępowania wskazała również, iż pismem z 14 lipca 2017 r. skierowanym do Inspekcji Handlowej wyjaśniła kwestie związane z brakiem instrukcji użytkowania dołączonej do przedmiotowego produktu i przesłała je do kontrolowanego przedsiębiorcy, wykonując tym samym zobowiązanie nałożone w tym zakresie przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z 9 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PIMOT o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez stronę postępowania. W piśmie z 9 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do PIMOT o zajęcie stanowiska w sprawie jej zastrzeżeń dotyczących przeprowadzonych badań produktu, jednocześnie informując o braku podstaw do umorzenia na tym etapie przedmiotowego postępowania w oparciu o art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie części dostarczonych uprzednio kopii dokumentów, w formie określonej w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także o uszczegółowienie informacji dotyczących dystrybutorów przedmiotowego produktu.

W załączeniu do pisma z 16 grudnia 2016 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK część dokumentów, poświadczonych za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z wyjątkiem trzech świadectw wzorcowania, których strona postępowania nie posiadała w oryginale i ponownie przekazała kopie tych dokumentów. Jednocześnie strona postępowania zażądała od organu nadzoru zwrócenia się do UDT i GUM o okazanie oryginałów tych dokumentów. Ponadto strona wskazała wszystkich dystrybutorów odciągu łańcuchowego, w zestawieniu z ilością sprzedanych im produktów. Do pisma dołączono fakturę korektę, dokumentującą odbiór odciągów łańcuchowych od jednego dystrybutora posiadającego ten produkt na stanie magazynowym - Suder & Suder spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlnicy. Ponadto strona zażądała przekazania dostarczonych przez nią dokumentów do PIMOT, w celu ustosunkowania się przez ten podmiot do ich treści.

W piśmie z 4 stycznia 2017 r. strona postępowania cofnęła żądanie dotyczące dwóch świadectw wzorcowania, przekazując te dokumenty w formie wymaganej przez art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jednocześnie podtrzymując żądanie dotyczące okazania dokumentu, którego nie posiadała w oryginale.

Prezes UOKiK pismem z 27 stycznia 2017 r. ponownie zwrócił się do PIMOT, z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie zastrzeżeń strony postępowania wobec wykonanych badań odciągu łańcuchowego.

Pismem z 2 lutego 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o ponownym zwróceniu się do PIMOT o odniesienie się do jej zastrzeżeń. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości poświadczenia i przekazania kopii posiadanego przez nią świadectwa wzorcowania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o podanie szczegółów transakcji sprzedaży odciągów łańcuchowych do dwóch dystrybutorów.

W dniu 6 lutego 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo PIMOT z 30 stycznia 2017 r., w którym podmiot ten ustosunkował się do zastrzeżeń strony postępowania wobec badań odciągu łańcuchowego. Pomimo podtrzymania przez PIMOT wniosków końcowych zawartych w sprawozdaniu z badań nr BLB.088.16B z 26 września 2016 r., podmiot ten stwierdził, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości i negatywnych wyników, przeprowadzone badania powinny zostać powtórzone na kolejnych próbkach odciągu łańcuchowego GM-OJ-G8, w celu zajęcia ostatecznego stanowiska w zakresie jego bezpieczeństwa.

Pismem z 15 lutego 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o otrzymaniu odpowiedzi z PIMOT, przekazując jej w załączeniu kopię tego pisma.

W piśmie z 14 lutego 2017 r. strona przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje wraz z fakturami VAT, dokumentującymi transakcje sprzedaży odciągu łańcuchowego. Prezes UOKiK postanowieniem z 1 marca 2017 r. wyznaczył biegłego - Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie (dalej jako: „IMBiGS”), w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych przedmiotowego odciągu łańcuchowego i ustalenia, czy produkt ten spełnia wymagania normy PN-EN 12195-3:2003.

Pismem z 1 marca 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie, na podstawie art. 18 ust. 1c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, próbki rozjemczej przedmiotowego odciągu łańcuchowego i przekazanie jej biegłemu IMBiGS w celu wykonania badań i sporządzenia opinii.

Pismem z 2 marca 2017 r. Prezes UOKiK zlecił biegłemu przeprowadzenie badań próbki rozjemczej odciągu łańcuchowego.

Pismem z 14 marca 2017 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował stronę postępowania, że dopuści jako dowód w przedmiotowym postępowaniu kopię świadectwa wzorcowania, poświadczoną za zgodność i ponownie zwrócił się o przekazanie tego dokumentu, w razie podtrzymania wniosku o włączenie go do materiału dowodowego.

Pismem z 9 marca 2017 r., w związku z wyznaczeniem biegłego do przeprowadzenia badań próbki rozjemczej odciągu łańcuchowego, strona postępowania złożyła wnioski dotyczące tych badań, ponadto zażądała przekazania świadectwa wzorcowania stanowiska pomiarowego PIMOT. Jednocześnie strona podtrzymała zastrzeżenia wobec badań przedmiotowego produktu przeprowadzonych przez PIMOT, powołując się na dostarczone uprzednio prywatne ekspertyzy.

Pismem z 20 marca 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PIMOT o przekazanie świadectwa wzorcowania stanowiska pomiarowego, na którym zostały przeprowadzone badania odciągu łańcuchowego.

W piśmie z 21 marca 2017 r. Prezes UOKiK ustosunkował się do wniosków strony postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż dopuścił jako dowody, dostarczone przez stronę, prywatne ekspertyzy dotyczące przedmiotowego produktu, stanowiące rozwinięcie jej stanowiska w tej sprawie, wskazując, że podstawę do rozstrzygnięcia kwestii bezpieczeństwa przedmiotowego produktu będzie stanowić niezależna opinia biegłego powołanego do przeprowadzenia badań próbki rozjemczej przedmiotowego produktu.

W piśmie z 17 marca 2017 r. strona wyraziła krytyczne stanowisko wobec odpowiedzi PIMOT i poinformowała organ nadzoru, że zleciła we własnym zakresie dodatkowe badanie odciągu łańcuchowego. Ponadto strona przekazała Prezesowi UOKiK wykonaną na jej zlecenie drugą prywatną ekspertyzę, w której CEBEA wyraziło negatywne stanowisko zarówno wobec badań przeprowadzonych przez PIMOT, jak i argumentacji zawartej w odpowiedzi na zgłoszone wcześniej zastrzeżenia. Strona podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, jednocześnie załączając do pisma prywatne ekspertyzy sporządzone przez CEBEA oraz UDT-CERT.

W załączeniu do pisma z 23 marca 2017 r. strona postępowania przekazała dwa świadectwa wzorcowania siłomierzy poświadczone za zgodność z oryginałem przez UDT-CERT, podtrzymując wniosek o zwrócenie się przez organ nadzoru do PIMOT o przekazanie świadectwa wzorcowania stanowiska pomiarowego.

Pismem z 5 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że do akt postępowania zostały dołączone przekazane przez nią prywatne ekspertyzy oraz, że organ nadzoru oczekuje na wyniki badań próbki rozjemczej odciągu łańcuchowego, które będą rozstrzygające w kwestii spełniania przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pismem z 20 marca 2017 r. zwrócił się do PIMOT o przekazanie świadectwa wzorcowania stanowiska pomiarowego.

W załączeniu do pisma z 31 marca 2017 r. PIMOT przekazał Prezesowi UOKiK świadectwa wzorcowania toru pomiarowego.

W załączeniu do pisma z 10 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kopię pisma PIMOT z 31 marca 2017 r. oraz kopie świadectw wzorcowania toru pomiarowego, na którym PIMOT wykonał badania próbki odciągu łańcuchowego.

W załączeniu do pisma z 6 kwietnia 2017 r. biegły IMBiGS przekazał Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań próbki rozjemczej przedmiotowego odciągu łańcuchowego (Nr 13984/MB z 31 marca 2017 r.). W załączeniu do pisma z 14 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kopię wyników badań próbki rozjemczej przedmiotowego produktu, jednocześnie informując o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo „GÓRALMET” Małgorzata i Józef Góral Import-Eksport spółka jawna z siedzibą w Czchowie wprowadził odciąg łańcuchowy będący przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Przedsiębiorstwo „GÓRALMET” Małgorzata i Józef Góral Import-Eksport spółka jawna z siedzibą w Czchowie oświadczył, że jest producentem odciągu łańcuchowego.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który

w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 12195-3:2003 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa odciągu łańcuchowego z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa odciągu łańcuchowego stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, przeprowadzonych przez PIMOT. Stwierdzona w ich toku nieprawidłowość związana z brakiem wytrzymałości na rozerwanie kompletnego odciągu stwarza zagrożenie dla użytkowników jak i osób znajdujących się w pobliżu tego produktu, które związane jest z możliwym zerwaniem się odciągu łańcuchowego zabezpieczającego ładunek umieszczony na pojeździe przeznaczonym do jego transportu. Zerwanie się odciągu może doprowadzić bądź do uderzenia lub potrącenia przez produkt osób znajdujących się na jego linii, bądź do zwolnienia, niekontrolowanego przemieszczania / zsunęcia się/ spadnięcia ładunku ze skrzyni pojazdu będącego w ruchu. Okoliczności te mogą doprowadzić do bezpośredniego lub pośredniego zagrożenia bezpieczeństwa lub zdrowia kierowców i osób postronnych, w wyniku ewentualnego wypadku podczas transportu ładunku zabezpieczonego przy pomocy odciągu łańcuchowego. Jednocześnie w wyniku zwolnienia ładunku, w opisanych powyżej okolicznościach, mogą powstać również zagrożenia wywołane działaniem na budynki, inne pojazdy, konstrukcje (tunele, mosty).

Strona postępowania zakwestionowała wyniki badań wykonane na zlecenie Inspekcji Handlowej i wniosła o zbadanie próbki rozjemczej. Prezes UOKiK przychylił się do tego wniosku i zlecił przeprowadzenie badań IMBiGS.

Wyniki badań próbki rozjemczej odciągu łańcuchowego jednoczęściowego GM-OJ-G8 (kod EAN: 5907640252668) wykazały, że produkt ten spełnia wymagania mechaniczne normy PN-EN 12195-3:2003 *Mocowanie ładunków. Bezpieczeństwo. Część 3: Odciągi łańcuchowe* (wytrzymałość na rozerwanie kompletnego odciągu, wg. tablicy 2 normy PN-EN 12195-3:2003 min. wartość siły rozrywającej „BF” powinna wynosić 126 kN; wartość uzyskana podczas badań próbki rozjemczej: 126,17 kN), zatem nie potwierdziły badań przeprowadzonych przez PIMOT. Zarówno Inspekcja Handlowa jak i laboratoria stwierdziły także, że do produktu nie załączono instrukcji obsługi, co może mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowników. Z przekazanych przez Inspekcję Handlową dowodów wynika jednak, że strona postępowania jeszcze przed jego wszczęciem wyeliminowała nieprawidłowość w tym zakresie, dostarczając kontrolowanemu brakujące instrukcje użytkowania zgodne z wzorem przekazanym uprzednio Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

pełnomocnik przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo „GÓRALMET” Małgorzata i Józef Góral Import-Eksport spółka jawna z siedzibą w Czchowie