



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-327(17)/17(IS)

Warszawa, 10 lipca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/189/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 ze zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje solidarnie Dorocie Wrzosek i Tomaszowi Wrzosek, współnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie wycofanie z obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje solidarnie Dorocie Wrzosek i Tomaszowi Wrzosek, współnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobu w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „Dorota i Tomasz Wrzosek P.P.H.U. STANTOM s.c. w Węgrowie informują, iż wprowadzona do obrotu zabawka huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20

października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązywania oraz dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi w trakcie użytkowania zabawki. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 10 lipca 2018 r. znak DNR-2/189/2018.”;

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje solidarnie Dorotę Wrzosek i Tomasza Wrzosek, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada solidarnie na Dorotę Wrzosek i Tomasza Wrzosek, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, niezgodnej z wymaganiami;
6. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 221/2017 z 4 stycznia 2018 r. zastępujące sprawozdanie z badań nr 221/2017 z 5 września 2017 r., na kwotę 182,86 zł (sto osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt sześć groszy);
 - b) zobowiązuje Dorotę Wrzosek i Tomasza Wrzosek, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013 w ustalonej wysokości 182,86 zł (sto osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013 (dalej także „zabawka”, „wyrób”), oznaczoną na opakowaniu danymi adresowymi P.P.H.U. STANTOM s.c. Dorota i Tomasz Wrzosek, [REDAKTOWANO] zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od TUPIKO Sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie, na podstawie faktury VAT nr 78/2GS/06/2017 z 23 czerwca 2017 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 221/2017 z 4 stycznia 2018 r. zastępujące sprawozdanie z badań nr 221/2017 z 5 września 2017 r.) wykazały, że zabawka huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013 nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

- pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość ich rozwiązania bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową);
- pkt 4.3.1a, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi.

W związku z powyższym Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki i wydał 22 listopada 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania do 22 lutego 2018 r. 3 sztuk zabawek huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego.

Huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE

z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 24 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Dorotę Wrzosek i Tomasza Wrzosek, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie (dalej także „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania oraz dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi w trakcie użytkowania zabawki;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/25/2018 z 2 lutego 2018 r. przedłużył wydany 22 listopada 2017 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania 3 sztuk zabawek, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 2 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawek bądź

wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Prezes UOKiK poinformował także strony postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Prezes UOKiK 22 marca 2018 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie, na podstawie art. 82 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kontroli stron postępowania w celu ustalenia, czy podjęli działania określone w postanowieniu z 2 lutego 2018 r., w szczególności ustalenie ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz listy kontrahentów.

W wyniku zleconej Inspekcji Handlowej w Warszawie kontroli Tomasz Wrzosek, wspólnik spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie pismem z 5 kwietnia 2018 r. (do UOKiK wpłynęło 16 kwietnia 2018 r.) zwrócił się z prośbą o przesłanie drogą elektroniczną i pocztową wysyłanych pism w sprawie wadliwej huśtawki, jak również wyników badań laboratoryjnych, co pozwoli na przyspieszenie działań naprawczych i odniesienie się do zaistniałej sytuacji. Poinformował, że dopiero w trakcie przeprowadzanej u niego kontroli dowiedział się o uchybieniach w huśtawce. Nie otrzymał również żadnych pism z UOKiK, co być może było związane z trudną sytuacją rodzinną (chorobą żony) i spowodowaną tym częstą nieobecnością w zakładzie. Strona postępowania wskazała, że od 23 marca 2018 r. wstrzymała produkcję i sprzedaż zabawki, do czasu wyjaśnienia sprawy. Poinformowała także większość swoich odbiorców o konieczności wstrzymania sprzedaży wyrobu i sprawdzenia stanów magazynowych. Wskazała, że huśtawki produkuje od 1981 r. i cały czas stara się, aby jej wyroby spełniały wszelkie wymogi norm i dyrektyw. Strona postępowania zwróciła się z prośbą o zrozumienie jej sytuacji i umożliwienie jak najszybszego naprawienia wszystkich uchybień w sprawie.

Prezes UOKiK pismem z 25 kwietnia 2018 r. przesłał stronom postępowania kopie: sprawozdania z badań zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013 nr 221/2017 z 4 stycznia 2018 r. zastępującego sprawozdanie z badań nr 221/2017 z 5 września 2017 r., zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego z 24 stycznia 2018 r. wraz z kopertami zwrotnymi oraz postanowienia z 2 lutego 2018 r. wraz z kopertami zwrotnymi. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał, że powyższe dokumenty zostały również wysłane na wskazany adres e-mail - stantom@se.onet.pl.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 23 kwietnia 2018 r. przesłał do UOKiK ustalenia z kontroli przeprowadzonej u stron postępowania.

W toku przeprowadzonej kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili na stanie magazynowym zabawek. Ustalili, że Dorota i Tomasz Wrzosek P.P.H.U. STANTOM s.c. w Węgrowie są producentami zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, która została wprowadzona do obrotu po raz pierwszy w 1993 r. Na podstawie złożonego w toku kontroli oświadczenia i przedstawionej historii rozchodów towarów ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 27 marca 2018 r. kontrolowani przedsiębiorcy wyprodukowali i sprzedali łącznie 12264 sztuki zabawek 11 odbiorcom. Sprzedaż zabawki była prowadzona do dnia kontroli i została wstrzymana 28 marca 2018 r. Kontrolowani przedsiębiorcy do 28 marca 2018 r. nie podjęli żadnych działań naprawczych w stosunku do zabawki, tj. nie informowali odbiorców o stwierdzonych nieprawidłowościach zabawki oraz nie publikowali ogłoszeń w prasie. Oświadczyli, że nie wiedzieli o postępowaniu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki wszczętym przez Prezesa UOKiK, gdyż nie otrzymali żadnych pism.

Pismem z 11 maja 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił strony postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strony postępowania zostały także powiadomione o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strony postępowania z przysługujących im uprawnień nie skorzystały.

Skierowane w toku postępowania do stron postępowania pisma, z wyjątkiem pisma z 11 maja 2018 r. odebranego przez jedną ze stron postępowania, Prezes UOKiK uznał za doręczone w trybie doręczenia zastępczego, o którym mowa w art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), dalej: „kpa”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Dorota Wrzosek i Tomasz Wrzosek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie są producentami zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania oraz dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi w trakcie użytkowania zabawki;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013.

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według treści pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie

poinformował strony postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługujących im prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystały.

Skierowaną w toku postępowania do stron postępowania korespondencję, z wyjątkiem pisma z 11 maja 2018 r. odebranego przez jedną ze stron postępowania, Prezes UOKiK uznał za doręczoną w trybie doręczenia zastępczego, o którym mowa w art. 44 kpa.

Pomimo przyjętej przez organ prowadzący postępowanie fikcji doręczenia strony postępowania miały pełną świadomość prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej przez nich do obrotu zabawki niespełniającej wymagań oraz ciążących na nich obowiązków w zakresie konieczności wycofania wadliwych wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o ich niezgodnościach, o czym były informowane w toku kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową w Warszawie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli strona postępowania skontaktowała się z Prezesem UOKiK w celu przesłania jej z akt sprawy wysłanych, a przez nią nieodebranych pism (zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz postanowienia z 2 lutego 2018 r.) oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych.

Zgodnie z prośbą strony postępowania Prezes UOKiK przesłał powyższe dokumenty drogą pocztową oraz na wskazany adres poczty elektronicznej.

Pomimo wskazywanych problemów związanych z odbieraniem pism na wskazany w CEIDG adres do doręczeń strona postępowania nie wskazała innego adresu korespondencyjnego.

W toku prowadzonego postępowania strony postępowania nie przedstawiły żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, mających na celu usunięcie niezgodności zakwestionowanych wyrobów bądź ich wycofanie z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również nie informowały organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkały przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK informował strony postępowania o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strony postępowania były świadome ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strony postępowania nie udowodniły faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie usunięcia niezgodności wyrobów bądź ich wycofania z obrotu oraz

powiadomienia konsumentów o ujawnionych niezgodnościach, nie można przyjąć, że zabawki nie znajdują się w obrocie i nie są dostępne dla konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobów, tj. wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania oraz dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi w trakcie użytkowania zabawki, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronom postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Publikacja ogłoszenia pełni rolę informacyjno-ochronną i skierowana jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zakwestionowanych zabawek, niespełniających wymagań, a w konsekwencji stwarzających zagrożenie dla konsumentów.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie stron postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały

wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (ogłoszenie z gazety).

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do **100 000 zł**.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285).

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58

ust. 2 i 3, współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producenci Dorota Wrzosek i Tomasz Wrzosek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie wprowadzili do obrotu zabawkę huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013, niezgodną z wymaganiami rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strony postępowania udostępniając na rynku wyrób niespełniający wymagań, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania oraz dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi w trakcie użytkowania zabawki, narazili na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (dzieci) zabawki.

Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej przeważającej działalności jest produkcja gier i zabawek. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako producent ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. producenci nie dochowali należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów. Nie zapewnili, żeby wyroby zostały zaprojektowane i wytworzone zgodnie z wymaganiami, co stanowiło ich obowiązek według ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (art. 13 pkt 1) i czego należało od nich, jako profesjonalistów, oczekiwać. Skoro zatem strony postępowania nie dołożyły należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na nich spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność

gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Należy zauważyć, że wymagania dotyczące wytrzymałości mechanicznej i konstrukcyjnej huśtawek zawarte w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) są tożsame z wymaganiami nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.). W związku z obowiązującymi przez dłuższy czas regulacjami strony postępowania nie mogą się zasłaniać ich nieznaną. Jedynie sankcja administracyjna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami przewidziana w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązuje od 20 kwietnia 2016 r.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także brak współpracy stron postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez nich do obrotu, wbrew nałożonemu na producenta obowiązku wynikającemu wprost z art. 13 pkt 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strony postępowania nie podjęły niezwłocznych działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu. Nie przedstawiły żadnych dowodów na powyższą okoliczność, a tym samym nie przyczyniły się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Wpływ na wysokość wymierzonej kary miała również liczba udostępnionych przez strony postępowania wyrobów.

Jak ustalono w toku kontroli, strony postępowania w okresie od 20 kwietnia 2016 r. do dnia kontroli udostępniły 10115 sztuk zabawek 11 kolejnym przedsiębiorcom w celu dalszej sprzedaży, co zostało uznane za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Na korzyść stron postępowania przemawia głównie fakt, że wobec nich nie było prowadzone inne postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązującej od 20 kwietnia 2016 r. Naruszenie przez producentów po raz pierwszy przepisów powyższej ustawy Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Podkreślić również należy, iż strona postępowania poinformowała organ prowadzący postępowanie, że z dniem 28 marca 2018 r. wstrzymała produkcję i sprzedaż zabawek, na podstawie czego można uznać, że zaprzestała naruszenia prawa.

Do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez zabawki miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strony postępowania nie przedstawiły żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 2 lutego 2018 r.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 30 000 zł (trzydziestu tysięcy złotych) stanowi 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł (sto tysięcy złotych).

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Dorota Wrzosek i Tomasz Wrzosek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie obowiązani są solidarnie uiścić kwotę 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku

złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 221/2017 z 4 stycznia 2018 r. zastępujące sprawozdanie z badań nr 221/2017 z 5 września 2017 r.) wykazały niezgodności zabawki.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 182,86 zł (sto osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt sześć groszy) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 84/2017 z 5 września 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Dorota Wrzosek i Tomasz Wrzosek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.” w Węgrowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki huśtawka drewniana kod EAN 5905399006013 obowiązani są solidarnie ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800) Dorota Wrzosek i Tomasz Wrzosek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STANTOM s.c.”

w Węgrowie obowiązani są solidarnie uiścić kwotę **182,86 zł (sto osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt sześć groszy)** za badania laboratoryjne huśtawki drewnianej kod EAN 5905399006013, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 6 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 - 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak